

Zápis z jednání

Pracovní skupiny pro financování

*Projekt Místní akční plán vzdělávání pro Hlučínsko západ III
CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0022959*

Místo a čas konání: online přes Google Meet, 16. 12. 2022, zahájení v 9 hodin

Seznam účastníků: vizte prezenční listinu, resp. pořízené printscreeny

H. Paverová, vedoucí projektu MAP III, přivítala přítomné na posledním (online) setkání Pracovní skupiny (PS) v roce 2022, kde je hlavním předmětem příspěvek pana Vladimíra Srba na téma „*Jak mohou obce podporovat své školy a snižovat zátěž ředitelů. Inspirativní trendy v ČR i zahraničí.*“ s následným prostorem pro diskuzi. H. Paverová připomněla zaslání medailonku pana Vladimíra Srba členům PS e-mailem spolu s pozvánkou na setkání. Členové PS souhlasili s pořízením záznamu pro interní potřeby MAP III. Po tomto sdělení organizačních záležitostí H. Paverová předala slovo V. Srbovi.

Pan Srb se krátce představil, v současné době se věnuje projektu Partnerství pro vzdělávání 2030+. Témata, kterým se věnujeme, považuje za nejdůležitější pro to, zda se podaří udělat první (snad) výrazně úspěšnou strategii, která pomůže zlepšit učení dětem ve všech školách.

Jak V. Srb dále sdělil, prezentaci připravil za základě přání H. Paverové dozvědět se nějaké zajímavé inspirativní informace na téma „*Jak mohou obce podporovat své školy a snižovat zátěž ředitelů a jaké jsou inspirativní trendy v ČR i v zahraničí*“. Prezentaci V. Srb přislíbil zaslat, požádal pouze o soukromé využití, jelikož obsahuje informace ze studie, která teprve bude zveřejněna v březnu 2023. V. Srb nastínil průběh svého příspěvku – následovat bude zhruba 30 min. prezentace a na ni naváže diskuze, ze které by mohlo vyplynout, co z uvedeného by mohla pro školy udělat MAS, Sdružení obcí Hlučínska (SOH) a čím by se vůbec mohlo započít.

V úvodu byly zmíněny následující cíle prezentace:

- Jak se liší role zřizovatele školy v ČR a v zemích s nejlepšími vzdělávacími výsledky? Co může inspirovat i nás?
- Jak mohou dobrovolné svazky obcí přispět ke snížení nepedagogické zátěže škol? Jaké možnosti naznačuje studie Vysoké školy ekonomické?

Pan Srb krátce osvětlil kontext. Na začátku roku 2020 se sedm střešních organizací rozhodlo podpořit státní vzdělávací strategii 2030+ a spolupracovat na dosahování jejích cílů a postupně propojovat nejen tyto asociace, ale také odborné a konzultační partnery, jako jsou MŠMT, ČŠI, ale třeba i Asociace krajů. Propojují komunikaci a spolupráci nejen těchto organizací, dlouhodobě (až do roku 2030) se chtějí zaměřovat na dvě témata: 1) systém vedení a podpory škol v územích, jak ho nastavit, aby byl maximálně efektivní a 2) wellbeing – jak rozvíjet fyzické, duševní a sociální zdraví dětí.

Více se věnují čtyřem dílčím tématům:

- iniciaci odborných studií, které přináší podstatné informace pro řešenou agendu
- iniciaci odborného i politického dialogu o potřebných změnách ve školství

- iniciaci územních platforem v krajích ČR, které mají propojovat MAP s místními aktéry na území ORP a sousední ORP a vedení ke sdílení zkušeností a větší spolupráci
- wellbeing, pro které má Partnerství samostatné aktivity

K předemtným tématům zadali dvě studie týkající se role zřizovatelů a snižování nepedagogické zátěže škol. V. Srb objasnil, z jakého důvodu tyto studie vznikají. Školy mají povinnou právní subjektivitu od 1. 1. 2003, od té doby ředitelé zodpovídají nejen za kvalitu výuky, ale také za všechny další nepedagogické činnosti, za celou organizaci. Naproti tomu v zahraničí je ředitel zodpovědný převážně za výuku (50 – 80 % času), v ČR je to pouze v rozmezí 15 - 20 %, protože ředitelé musí zajišťovat vše. Z dat vyplývá, že 97 % ředitelů udává nedostatek času na pedagogické vedení, přitom podle některých studií mají ředitelé na dosažených studijních výsledcích dětí vliv až 25 %. Na to nejdůležitější ředitelé mají nejméně času, 2-4x méně než v nejlepších systémech. Předpokládalo se, že tato extrémní autonomie zvýší konkurenci mezi školami, že se školy budou více snažit zlepšovat kvalitu výuky a že to povede i ke zlepšení výsledků žáků. Data však ukazují opak – v rámci mezinárodního testování se studijní výsledky nejdříve zhoršily, teď stagnují.

Dále byla ukázána ČR v kontextu rozvinutých zemí z hlediska kvality vzdělávání. Průměrné vzdělávací výsledky jsou, dá se říci, dobré (ČR je zhruba ve třetině). Nicméně graf ukazuje jeden z největších problémů českého školství, kterým jsou nerovnosti. Z grafu vyplývá, že děti s dobrým sociálním zázemím mají vzdělávací výsledky srovnatelné s nejlepšími zeměmi. Ale je-li podpora horší, studijní výsledky jsou výrazně horší, než by mohly být. Přičemž u ostatních zkoumaných zemí horší sociální zázemí nemá na studijní výsledky výrazný vliv, protože škola toto dokáže velmi výrazně kompenzovat, nějakým způsobem je na to zařízena. V jedné ze studií se tedy ptali, čím se liší role zřizovatele v těchto zemích, co dělají jinak, že mají lepší vzdělávací výsledky, výrazně lepší průměrné vzdělávací výsledky a extrémně lepší výsledky dětí s nějakou formou hendikepu. Role zřizovatele bude nastíněna v prezentaci později.

Následující tabulka v prezentaci ukazovala, jakou pomoc by ředitelé v ČR ocenili. Téma přetížení ředitelů je známé dlouhodobě, obavy byly již při zavedení právní subjektivity škol. V provedené studii byl nejvíce zmiňován právní servis, následovalo právní poradenství, mzdové účetnictví, ostatní účetnictví, správa SW, ale také projektové řízení pedagogických projektů atd. Pan Srb představil, jak je tedy tato agenda řešena a zajištěna v zemích, kde mají lepší výsledky - jak se liší „Role zřizovatele v zemích s nejlepšími výsledky žáků“ (Estonsko, Finsko, Nizozemsko, Kanada – Ontario). Byla prezentována předběžná zjištění před dokončením studie (zřizovatelé zodpovídali zhruba na 100 různých otázkách):

- role zřizovatele a jejich odlišnosti oproti ČR:
 - zřizovateli jsou obce (EST, FIN), tyto obce jsou však 14x-18x větší než u nás, nebo školské správní úřady (NIZ, KAN), které pracují pro větší skupinu obcí
 - výrazná odlišnost je v zodpovědnosti ze zákona – všichni zřizovatelé jsou ze zákona zodpovědní za kvalitu vzdělávání
 - zodpovídají za snižování nepedagogické zátěže ředitelů škol
 - zodpovídají za pedagogický leadership – zaměstnanci zřizovatelů v roli pedagogických lídrů mají podporovat spolupráci mezi školami, plánovat pedagogický rozvoj všech jejich škol. Ze zákona dělají to, co u nás MAPy, ale financování jsou ze státního rozpočtu.
 - školy nemají právní subjektivitu (FIN, NIZ, KAN), přesto mají velkou pedagogickou autonomii

- ředitelé věnují 50-75 % času pedagogickému vedení (reálný cíl zřizovatelů je 75-95 %)
- zajímavá je činnost zřizovatele v oblasti správy škol (nábor zaměstnanců, finanční řízení, správa majetku a právní záležitosti), kde tyto činnosti zajišťuje převážně zřizovatel vlastním personálem nebo nákupem externích služeb, případně jsou kompetence rozděleny mezi zřizovatele a školu. Překvapivým zjištěním bylo, že ve Finsku nemají žádné projektové financování:
 - v Kanadě zřizovatel zajišťuje veškeré uváděné činnosti
 - ve Finsku škola zajišťuje nábor učitelů. Grantové žádosti a povinné školní reporty a statistiky nemají, zbytek činností zajišťuje zřizovatel.
 - v Nizozemí škola zajišťuje nábor učitelů a ostatních pedagogů, tvorbu dokumentů školy povinných ze zákona a povinných školních reportů a statistik. Částečně zřizovatel a částečně škola zajišťují tvorbu rozpočtu škol a grantové žádosti, zbytek činností zajišťuje zřizovatel
 - v Estonsku škola zajišťuje nábor učitelů, ostatních pedagogů i ostatních zaměstnanců, správu IT, úklidové služby a uzavírání smluv pro školy. Částečně zřizovatel a částečně škola zajišťují finanční monitoring, grantové žádosti a jejich finanční řízení, tvorbu dokumentů školy povinných ze zákona a povinných školních reportů a statistik. Zbytek činností zajišťuje zřizovatel.
 - všichni zřizovatelé zajišťují i většinu činností v leadershipu (ještě není hotové konečné vyhodnocení studie).

V. Srb dal prostor dotazům k této studii. Pan Herbert Pavera, starosta obce Bolatice a předseda SOH, se přihlásil s poznámkou – z doposud prezentovaného vyplývá, že obce jako zřizovatelé by měly převzít větší roli, než mají doposud. Výhody pro ředitele a učitele bere na vědomí a samozřejmě se tím bude zabývat i s kolegy z Hlučínska, protože to je možnost, jak školám reálně pomoci. Podotknul, že malé obce nebudou moci řešit vzdělávací proces, protože na to nemají odborníky. Jak bylo zmiňováno, v Estonsku a Finsku to jsou větší bloky, tzn. zhruba 15 tis. obyvatel, a tak by to mělo fungovat i u nás, tzn. na území ORP nebo v rámci menších svazků obcí by se měly zřizovat nějaké subjekty, které budou školám pomáhat. Pan Srb toto shrnutí potvrdil, dále uvedl, že na to navazuje další studie, která reaguje na koncept spolupráce obcí na území ORP. Při dotazování pro výše zmiňovanou studii zjistili, že dostatečně velké subjekty spolu převážně nespolupracují, naopak menší subjekty spolupracují, protože činnosti nejsou schopni zajistit sami, dochází k propojování zdrojů a spolupráce.

Druhou studii „*Společenství obcí: potenciální úspory z rozsahu a dopad na snížení administrativní zátěže ředitelů*“ zpracovala VŠE. Dle p. Srba se postupem času ukázalo, že cíle studie jsou správné a dobré, ale název není úplně „šťastný“, adekvátnější název by byl „Potenciální realokace“, tedy přemístění části financí vynakládaných do škol na administrativu do pedagogické a správní podpory pro školy. Zadání studie vzniklo ve spolupráci Partnerství a Svazu měst a obcí ČR. Pan Srb uvedl, že odkaz na studii je uveden na webových stránkách Partnerství, stejně jako odkaz na videozáznam z panelové diskuze z listopadu 2022 za účasti Ministerstva školství, Svazu měst a obcí, Sdružení místních samospráv a Asociace ředitelů základních škol. V. Srb doporučuje diskuzi zhlédnout, dle jeho slov „byla nesmírně zajímavá“ (cit.).

Dále V. Srb předestřel, co bylo impulzem pro vznik studie – stejně jako má resort školství svou strategii 2030+, Ministerstvo vnitra má také vlastní strategii 2030 s názvem „*Klientsky orientovaná veřejná správa 2030*“ a jedním z prioritních témat, které ministerstvo vnitra řeší, je, jak systémově, lépe než

doposud, podporovat meziobecní spolupráci. A to v pojetí, které by pomohlo obcím spolupracovat na správním území, které koresponduje s územím obcí s rozšířenou působností. Byla by to nová verze dobrovolného svazku obcí, která se pracovníě nazývá „Společenství obcí“. Těchto jednotek je 200, průměrně velké ORP má kolem 45 tis. obyvatel, což představuje zhruba 5,5 tis žáků ZŠ a MŠ.

Myšlenka na vznik této studie přišla už v r. 2019, kdy se seznámili s prvním návrhem novely zákona. Mezi nejčastěji zmiňovanými oblastmi veřejných služeb, kterým by se mohly společenství obcí či svazky typu SOH věnovat, je spolupráce v oblasti školství a veřejných služeb. Aktuálně působí na Ministerstvu školství pracovní skupina, která znovu přichází s novým návrhem novely, který by chtěli předložit během r. 2023, přičemž novela by mohla platit již od 1. 1. 2024. Dle V. Srba, jak vyplývá z grafu kvality vzdělávání, kvalitu vzdělávání nelze vyřešit bez spolupráce v oblasti sociálních služeb. Vzdělávací a sociální opatření se efektivně nedají dělat asi na jiné správní jednotce než na ORP a opatření má smysl dělat pro celé území najednou, nejen pro pár škol.

Co bylo cílem studie:

- 1) „Vytvořit kvalifikovaný odhad potenciálních úspor z rozsahu v případě, že by vybrané provozní a administrativní činnosti, které nejvíce zatěžují ředitele škol, zajišťoval pro všechny MŠ a ZŠ na území průměrného ORP jeden subjekt (např. společenství obcí)“ – studie neřešila, kdo konkrétně by to měl zajišťovat (mohlo by být SOH, ORP, event. k tomuto účelu zřízená školská právnická osoba).
- 2) „Odhadnout, jakou část získaných úspor by bylo nutné použít na provoz samotného subjektu, který by školám zajišťoval dané činnosti.“
- 3) „Odhadnout, kolik času navíc by mohli ředitelé škol věnovat pedagogickému vedení školy - tj. zlepšování pedagogických dovedností učitelů a vzdělávacích výsledků žáků. Studie předpokládá, že uspořené prostředky budou investovány do času ředitelů.“ - hlavní cíl studie

Dále byly vyjmenovány činnosti, které by mohly školy sdílet. Ty vyplývají z dialogu s řediteli a na základě předchozích studií. Jsou to činnosti, které v nejlepších vzdělávacích systémech ředitelé nedělají nebo za ně nezodpovídají:

- Správa majetku (provoz budov, investiční projekty, opravy a úklid, správa IT - hardware, software)
- Účetnictví (mzdové, ostatní)
- Management provozu školních jídelen, tělocvičen, hřišť
- Agenda nájmu a provozní spolupráce (pronajímání prostor)
- Agenda dotací (vyhledávání, žádání, správa, vykazování)
- Administrace veřejných zakázek (malého i velkého rozsahu)
- Právní poradenství a právní servis (správní řízení, příprava smluv, orientace v právu)
- Rozpočtování
- Výkaznictví a statistika
- Vytváření směrnic apod. (Bezpečnost školy, BOZP, ...)
- Personalistika (po administrativní stránce)

Pan Srb také nastínil použitou metodologii. Hlavní nástrojem bylo srovnávání dat o tom, kolik služby stojí ve velkých školách, které jsou schopné si personál zafinancovat samy a finančně nejefektivnějším způsobem. Na základě statistických dat zjistili, že polovina škol v ČR má méně než 100 žáků, potenciál úspor je právě v těchto menších školách.

Na základě prezentovaného H. Pavera sdělil, že ředitelé škol by měli říci, jaké činnosti by obce měly převzít pod svou správu, aby se mohli více věnovat pedagogické činnosti. Samozřejmě to lze řešit určitým samostatným či sdíleným pracovníkem, ale obce budou muset na tyto činnosti najít finance. H. Pavera sledoval i zmiňovanou panelovou diskuzi, kde se mluvilo o úspoře peněz. Podotknul však, že se to přesune na obce, které budou muset více investovat. Vidí to jako potenciál, který by mohl pomoci školám, a obce by mohly mít větší vliv. Upozornil, že by to vždy mělo být na základě poznání, co má škola přinést dětem, jak má fungovat. Řada starostů nemá pedagogické vzdělání a ani nemají ve svém okolí pedagoga a tedy budou muset najít člověka, který to bude umět po odborné stránce zajistit. Mohlo by se jednat o bývalého pedagoga nebo projektového manažera, který by tyto věci pak pro školy realizoval a zajišťoval.

Pan Srb souhlasil, připomněl, že se studie zaměřila na ekonomický potenciál, a vedlejším, podstatným výstupem bylo i mapování bariér, které v tento okamžik neumožňují nebo velmi ztěžují realizaci potenciálu. Studie to neřešila, ale zmapovala to. Konstatoval, že bariér je opravdu hodně, tzn., velká část uvedených věcí se momentálně dělat nedá nebo se dá dělat komplikovaně, byť už některé svazky obcí některé z činností začínají realizovat, např. mzdové účetní pro školy. Uvedl, že některé dílčí kroky se dají činit již nyní, nicméně aby se to dalo dělat v plném rozsahu, je třeba odblokovat některé systémové překážky. O tom bude ještě zmínka v závěru prezentace, tou hlavní je změna pravidel financování.

H. Pavera vstoupil do diskuze s omluvou následné neúčasti z důvodu dalších povinností. Poděkoval za tyto aktivity, přislíbil jejich projednání na sněmu SOH, které hodně podporuje školy na Hlučínsku a věří, že se nějaká řešení najdou. Vyzval ředitele, aby sdělili své názory na tuto problematiku a dali nějaké podněty. Požádal V. Srba, zda by přijel osobně na jednání s řediteli i starosty. Pan Srb dle svých slov velmi rád přijede, myslí, že Hlučínsko má velký potenciál vydat se tímto směrem.

Dále bylo pokračováno hlavními zjištěními studie:

- 1) Možné úspory na národní úrovni díky sdílení činností
 - nejvíce finančních úspor se nachází v položce – zejména účetnictví, dále úklid, údržba, školníci (zhruba 2 mld. ročně)
 - časová úspora ředitelů (nikoliv finanční) u Ekonomiky, hospodaření, projektů a dotací, administrativy, webu (zajištění služeb by stálo zhruba 770 mil ročně)
 - výrazné zlepšení dostupnosti služeb díky sdílení ve Správě IT, právních službách atd.
 - potenciál úspor z rozsahu roste s velikostí – optimální velikost je u svazku s 5000 žáky a více, koresponduje to i se zjištěním zahraniční studie, kde bylo uváděno 5-6 tis žáků, horní hranice pak 20 tis žáků
- 2) Ředitelé by měli více času na pedagogické vedení, protože potenciální časová úspora ředitelů by byla cca 10,25 hodin týdně - ¼ úvazku (administrativa, výkaznictví, projekty, dotace, web), ušetřený čas je možné věnovat rozvoji pedagogiky. V případě efektivního využití uspořené prostředků pro komplexní podporu školy by časová úspora ředitelů mohla být až 20 hodin týdně (½ úvazku).

- 3) V případě investování získaných finanční úspor by se podpoře škol mohlo věnovat až 12 osob (12 pracovních úvazků) na průměrně velké ORP, tzn. 2460 pracovních úvazků na území ČR.
- 4) Možné bariéry jsou psychologického a legislativního rázu:
 - obava zřizovatele ze ztráty kontroly (v případě zřízení společné organizace pocit ztráty přímého vlivu na školu)
 - pocit zřizovatele, že „to by měl ředitel zvládnout sám“ (zvládnou to, protože musí, nicméně pak nemají čas na pedagogickou činnost, což si zřizovatelé neuvědomují)
 - potřeba ředitelů konkrétní osoby „v domě“
 - velmi nízká (výjimečná) ochota spolupráce mezi většími a menšími obcemi
 - otázka financování sdružené služby (momentální nastavení podporuje současný stav, tzn. finance jdou přímo školám. Ministerstvo školství zvažuje, že u financí na provozní činnosti by zřizovatelé mohli rozhodnout, zda je poskytnou školám nebo tyto činnosti budou pro školy zajišťovat)

Pan Srb také uvedl náměty na další výzkum: návazný kvantitativní výzkum personálních a finančních nákladů na ZŠ a MŠ (přesnější data ze všech škol), studie proveditelnosti navržené optimalizace (zmapování významnosti bariér a možností jejich překonání), rozšíření sdílení provozních činností (sdílení nad rámec ZŠ a MŠ - například zahrnutím DDM, organizační sloučení malých jednotlivých škol do tzv. svazkových škol), odhad úspory i na straně státní správy (přijímání méně výkazů, méně daňových příznání atd.)

Po ukončení prezentace následovala diskuze.

Dle p. Davida Neuvalda, ředitele ZŠ a MŠ Bolatice, jsou v pracovní skupině pro financování převážně ředitelé velkých škol, chybí mu tedy zástupci menších škol (do 100 žáků), kde by to mělo zřejmě největší smysl. Uvedl, že spoustu činností už zajišťuje mimo školu, např. mzdy zpracovává firma, a největší přínos by spatřoval (např.) ve sdílené pomoci s projekty – podávání žádostí a administrace projektů. Potvrzuje velkou administrativní zátěž ředitelů, kteří se pak nemohou věnovat pedagogické činnosti. Také už má představu o školách, které by se mohly „sdružit“.

Pan Srb poděkoval za reakci a požádal H. Paverovou o moderaci diskuze. H. Paverová požádala o názor p. Lukáše Kramného, ředitele ZŠ Kravaře. Pan Kramný souhlasí s panem Neuvaldem, v pracovní skupině „*vidí stále stejné tváře*“. Poznamenal, že H. Pavera jako bývalý pedagog škole rozumí, pochválil i dobrou spolupráci v Kravařích. Potvrdil přínos snížení administrativní zátěže, navrhuje informovat zřizovatele o vizi, jak by mohlo vypadat vedení školy.

Pana Miroslava Všetečku, ředitele ZŠ Hlučín-Rovně, velice překvapilo, že ve Finsku nemají granty pro školy. Podotkl, že „*kdyby nemusel řešit granty, dalo by mu to spoustu času věnovat se pedagogice*“. Přivítal by financování škol přímou cestou, nikoli cestou dotací. V. Srb naprosto souhlasí, potěšilo ho, že ve Finsku jsou tak daleko, že dělat projekty pro školy není potřeba. Paní Petra Fojtíková, ředitelka ZŠ a MŠ Hlučín-Darkovičky, souhlasí s D. Neuvaldem a M. Všetečkou. I na malé škole se dá personalistika „zvládnout“, potvrzuje velké zatížení školy různými projekty – zpracování projektů povětšinou zadává a zaplatí externímu zhotoviteli, ani u malého projektu není v jejich silách číst 100stránkové dokumenty a orientovat se v podmínkách výzev apod.

H. Paverová reagovala na poznámku k počtu členů v pracovní skupině. V daném počtu se pracovní skupina schází, protože doporučený počet členů PS pro financování v metodice MAP je 5. Zřizovatele za „východ“ nyní reprezentuje pouze paní Darina Krejzlová, dva starostové totiž na podzim odešli do

důchodu. Uvedla, že PS samozřejmě lze rozšířit a ředitelé již o tom byli informováni. V. Srb na základě toho, co sdělili přítomní ředitelé i pan Pavera, navrhuje zmapovat, co z široké agendy je pro ředitele největší zátěží. Bylo zmíněno projektové řízení, u menších škol to může být i něco dalšího. Stejně tak je možné udělat edukační aktivitu pro SOH, kde by se začalo jednou konkrétní věcí a další by se mohly postupně přidávat. Doplnil, že jeden z principů, které se snaží Partnerství podporovat, je postupná profesionalizace podpory pro školy ze strany zřizovatelů. Prvním krokem však je pomoci zřizovatelům pochopit, proč by to měli dělat. Konkrétně u SOH si myslí, že se to děje a praktické kroky se rýsují.

H. Paverová se V. Srba dotázala, jakou formu podpory ze strany Partnerství bychom mohli v příštím roce očekávat. Zmínila větší prostor v MAP III pro plánování aktivit do navazujícího MAP IV. Pan Srb navrhnul uskutečnit setkání pro SOH na toto téma, vysvětlit důvody, proč se tímto tématem zabývat. Také je možné pomoci s mapováním potřeb ředitelů z pozice konzultační. Dále by přicházelo v úvahu sdílení zkušeností se svazky obcí, které už něco pro školy realizují a zajišťují. Uvedl také, že příští rok budou trvale propagovat tuto myšlenku na centrální úrovni a budou nadále pomáhat propojovat Ministerstvo vnitra a Ministerstvo školství. Připravovaný, výše zmiňovaný, zákon umožňuje, aby MŠMT pověřilo nějakou nepedagogickou agendou např. svazky obcí a usnadnil i financování.

H. Paverová požádala pana Srba o sdělení, proč si myslí, že by Hlučínsko mohlo být v této oblasti „leaderem“. Dle V. Srba Hlučínsko má evidentně několik výhod, které usnadní v praxi realizovat tuto možnost:

- 1) data ukazují, že na celém území je dobře nastavené školství
- 2) dobré vztahy mezi aktéry
- 3) dlouhodobě působící SOH s H. Paverou, který je leaderem
- 4) území SOH téměř kopíruje území ORP

H. Paverová poděkovala panu Srbovi za přípravu a prezentaci, uvedla, že další setkání by mělo proběhnout na začátku příštího roku, tedy leden/únor 2023. Konstatovala, že dnešní setkání naplnilo deklarovaný účel. Zmínila uvedení odkazu na prezentaci do chatu a také prezentaci následně zašle e-mailem. V. Srb kvitoval, že téma „Jak mohou obce podporovat své školy a snižovat zátěž ředitelů“ zaujalo SOH i ředitele a nabídl v tomto ohledu další pomoc, jak svou, tak Partnerství. Dotázal se na další krok, zdali by se uskutečnilo nějaké informativní setkání SOH s přizvanými řediteli a jestli je možné hned zjistit nějaký termín. H. Paverová navrhla setkání uskutečnit v den konání Sněmu SOH, zjistí, na kdy je plánován. V. Srb doporučil rozdělení na dvě části, dopoledne setkání SOH a odpoledne také s přizvanými řediteli.

Zápis zpracovala: Petra Hamelová, Hana Paverová