Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	439/03_16_047/CLLD_15_01_275
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009797
Název projektu	Společně v naději
Název žadatele	Svářečská škola Kravaře s.r.o.
Právní forma žadatele	společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	**Nedostatečné**	8,75	Popis problému, který projekt řeší, je nepřesný. Částečně je popsáno, koho se problém týká. Analýza příčin problému je částečná. Specifikace dopadů problému na cílovou skupinu je částečná. Nejsou uvedeny kvantifikované údaje z relevantních zdrojů. Není přiložena situační analýza lokality. Cílová skupiny je vybrána a nastavena, avšak není dostatečně kvantifikována. Potřeby cílových skupin jsou popsány neúplně. Projekt je postaven na uplatnitelnosti cílových skupin na trhu práce.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	**Nedostatečné**	6,25	Byly popsány změny, které mají být realizací projektu dosaženy. Lze je označit za významné. Cíle jsou vzájemně provázané a jsou vzájemně podmíněny. Cíle však nejsou měřitelné a kvantifikovatelné. Soubor klíčových aktivit je zvolen vhodně, je však zcela nejasné, jak budou aktivity realizovány, když nejsou dostatečně popsány.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	**Nedostatečné**	1,25	Nejsou dostatečně nastavena kritéria, podle nichž by bylo možné vyhodnotit dosažení cílů projektu. Taktéž není zcela zřejmé doložení rozdílu mezi stavem před a po realizaci projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	**Nedostatečné**	3,75	Některé aktivity nejsou dostatečně kvantifikovány, proto nelze posoudit adekvátnost jednotlivých položek rozpočtu. Např. položka 1.1.1.3 DPP je uveden počet jednotek "1", to neodpovídá popisu v klíčových aktivitách. Z popisu se dále nedozvíme, kolik hodin měsíčně odpracuje psycholog, jaká bude jeho práce s cílovou skupinou. Přiměřenost rozpočtu ke klíčovým aktivitám nelze vzhledem k stručnému popisu hodnotit. V rozpočtu není uvedeno, na který prostor je uplatňován nájem ve výši 120 000,- Kč. Přiřazení nákladů k jednotlivým aktivitám lze provést pouze částečně vzhledem ke stručnému popisu klíčových aktivit. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Jelikož jsou popisy aktivit stručné, lze jen těžko posoudit přiměřenost rozpočtu k rozsahu klíčových aktivit.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	**Nedostatečné**	1,25	Cílové hodnoty indikátoru byly nastaveny dostatečně. Nelze provést srovnání nastavených indikátorů v kapitolách Popis indikátorů a Klíčové aktivity. Indikátor 50001 je vzhledem k zaměření projektu irelevantní. Vzhledem k neúplnému popisu klíčových aktivit nelze posoudit adekvátnost naplánované cílové hodnoty indikátoru ve vztahu ke klíčovým aktivitám.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	**Dostatečné**	2,50	Projekt počítá se zapojením všech cílových skupin ve všech fázích projektu, nelze však relevantně posoudit zájem cílové skupiny.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	**Nedostatečné**	2,50	Klíčové aktivity jsou popsány málo konkrétně. U klíčových aktivit zcela chybí kvantifikované výstupy. Způsob provádění klíčových aktivit nelze posoudit z důvodu jejich pouze rámcového popisu. Také proto nelze posoudit efektivitu provádění klíčových aktivit. Náhradní řešení při omezení projektu je částečně uvedeno. Aktivity nejsou dostatečně popsány, také časová dotace není konkretizována. Vhodnost časové provázanosti aktivit nelze posoudit. Délka realizace projektu je v souladu s výzvou.
Další kritéria věcného hodnocení	*MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezeníkritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní nápni projektu?"*					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)
Posuzovaná žádost obsahuje zásadní nedostatky. Popis klíčových aktivit je velmi stručný. Některá kritéria proto nebylo možné adekvátně vyhodnotit. Nejsou uvedeny konkrétní výstupy, nelze tak posoudit jejich měřitelnost, ani způsob jejich dosažení. V rozpočtu a v nastavení indikátorů se vyskytují chyby.

Bodový zisk	**26,25**
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				**Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)**
Jméno a příjmení:	Lenka Osmančíková	**Podpis:**	podepsáno	**Pro**
Jméno a příjmení:	Petr Adamec	**Podpis:**	podepsáno	**Pro**
Jméno a příjmení:	Danlel Kocián	**Podpis:**	podepsáno	**Pro**
Jméno a příjmení:	Petr Toman	**Podpis:**	podepsáno	**Pro**
Jméno a příjmení:	Pavel Veselský	**Podpis:**	podepsáno	**Pro**
Jméno a příjmení:	Jiří Thiemel	**Podpis:**	podepsáno	**Pro**