Evropská unie
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Zaměstnanost
Integrovaný regionální operační program

Výzva MAS č.	439/03_16_047/CLLD_15_01_275
Název výzvy:	Výzva MAS Hlučínsko z.s. - Podpora zaměstnanosti II.
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009797
Název projektu:	Společně v naději
Název žadatele:	Svářečská škola Kravaře s.r.o.
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií:	**Potřebnost pro území MAS**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**	**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:** - Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodně zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny
Kritérium:	**Vymezení problému a cílové skupiny**	35		
Hlavní otázka:	Zaměřuje se projekt na **problém/nedostatky**, který/které je **skutečně potřebné řešit** s ohledem na **cíle SCLLD** a je cílová skupina **adekvátní náplní** projektu?	**Průměrná hodnota deskriptoru** **#DIV/0!**		

Pomocné podotázky	**Odpověď**	**Hodnoty deskriptorů**				**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
	ANO/NE	**100% velmi dobře**	**75% dobře**	**50% dostatečně**	**25% nedostatečně**	
1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?						**Problém je konkretizován pouze částečně**, jeho popis je velmi stručný.
2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak?						Problém je popsán pouze v souvislosti s cílovými skupinami. **Širší kontext, jak problém zasahuje nejen cílové skupiny, ale také jejich rodiny, místní společenství apod. v textu žádosti nenalezneme.**
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?						Analýza příčin problému je vypracována velmi stručně a je **pouze částečná**.
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?						Důsledky a dopady existence problému na cílové skupiny jsou popsány částečně. **Dopady v širším kontextu, tedy na rodiny, obec, území MAS Hlučínsko, potažmo na celou společnost nejsou nijak specifikovány.**
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?						**Z textu se explicitně nedozvíme, zda a pokud ano, tak zda úspěšně, se již problém v minulosti systematicky řešil.**
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?						**Žadatel neuvádí konkrétní kvantifikované údaje**, kterými by podepřel tvrzení o potřebnosti svého projektu. Vychází zřejmě především ze svých zkušeností a předpokladů. **V textu žádosti tak nenalezneme ani odkazy na relevantní zdroje.**
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)						**Situační analýzu lokality se mi bohužel v žádosti nepodařilo identifikovat.** Při velké shovívavosti lze za její fragment považovat přehled organizací, se kterými žadatel hodlá spolupracovat při praktické části projektu, a které uvádí jako potenciální zaměstnavatele osob z cílové skupiny (str. 3 žádosti).
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?						Cílová skupina je vybrána, a to poměrně široce, resp. žadatel hodlá pracovat se všemi cílovými skupinami, které umožňuje vyhlášená výzva MAS.
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?						**Cílová skupina není kvantifikována, takže není zřejmé, jaká je její velikost.** Jediný číselný údaj nalezneme v případě indikátoru 60000, kde je celkový počet účastníků stanoven na 20. Je zde rovněž informace, že uvedená hodnota byla stanovena na základě údajů z ÚP a od sociálních pracovníků MěÚ. Lze však konstantovat, že velikost cílové skupiny a zvolená hodnota indikátorů mohou být v zásadě velmi odlišné.
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?						**Potřeby cílových skupin bohužel v textu žádosti přímo popsány nenalezneme.** Jsou přítomny pouze implicitně a ve velmi omezené formě na několika místech žádosti. Za skutečný popis potřeb to však můžeme považovat jen obtížně.
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?						Žadatel postavil svůj projekt na uplatnitelnosti cílových skupin na trhu práce.

Odůvodnění hodnocení kritéria:	Problém je popsán jen částečně, stejně tak jeho analýza. Žadatel neuvádí kontext, zda má existence problému dopad i mimo cílové skupiny, tedy na jejich rodiny, místní společenství apod. Situační analýza prakticky není zpracována a postrádám rovněž konkrétní kvantifikované údaje, kterými by žadatel podepřel svá tvrzení. Nad tím, jaké jsou skutečné potřeby cílových skupin, se žadatel nezamýšlel a staví především na svých předpokladech. S jakým úspěchem, a zda vůbec, již byl v minulosti problém na daném území nějak systematicky řešen, o tom podrobnější informace chybí.

Skupina kritérií:	**Účelnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**				**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:** - Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit - Cíle neodpovídají aktuálním postupům v oblasti - Cíle nejsou SMART - Místo cílů jsou uváděny aktivity - Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
Kritérium:	**Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu**	25					
Hlavní otázka:	Je **cíl projektu** nastaven správně a povedou zvolené **klíčové aktivity** a jejich **výstupy** k jeho **splnění**?	**Průměrná hodnota deskriptoru**					
		#DIV/0!					
Pomocné podotázky		**Odpověď**	**Hodnoty deskriptorů**				**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
		ANO/NE	**100% velmi dobře**	**75% dobře**	**50% dostatečně**	**25% nedostatečně**	
1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo?							Žadatel vymezil a popsal, jaké změny má být realizací projektu dosaženo.
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?							Pokud bude dosaženo cílů projektu, pak bude změna pro cílovou skupinu významná a má potenciál napomoci ke skutečnému řešení jejích problémů.
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?							Cíle, které si žadatel stanovil, jsou provázané, navazují na sebe a jsou vzájemně podmíněny.
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?							**Mimo údaje v indikátorech žadatel neuvádí, podle jakých hodnot bude vyhodnocovat, zda cílů projektu dosáhl. Cíle tak v podstatě kvantifikovány nejsou.**
5. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?							Soubor klíčových aktivit je v podstatě zvolen správně, byť ho nelze hodnotit na základě popsaných potřeb cílových skupin, neboť ty, jak je uvedeno u kritéria č. 1 a podotázky 10, žadatel prakticky neidentifikoval.
6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?							Zvolené klíčové aktivity mají v podstatě potenciál dosáhnout cíle projektu. Otázkou je, jaký bude způsob realizace klíčových aktivit a zda tento potenciál dokáže žadatel naplnit. Více viz. soubor kritérií "proveditelnost".
7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?							Soubory klíčových aktivit mohou být vhodným nástrojem pro řešení problémů cílové skupiny, platí však totéž co v odpovědi na podotázku o řádek výše.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Žadatel si vytýčil cíle, kterých chce realizací projektu dosáhnout. Nepřistoupil však k jejich kvantifikaci (mimo údaje v indikátorech). Vyhodnocení, zda skutečně bylo těchto cílů dosaženo, bude velmi obtížné.						

Skupina kritérií:	**Účelnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**				**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:** - Není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu - Navržený způsob posouzení rozdílu není dostatečně objektivní - Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací
Kritérium:	**Způsob ověření dosažení cíle projektu**	5					
Hlavní otázka:	Jak vhodný **způsob** pro **ověření dosažení cíle** žadatel projektu nastavil?	**Průměrná hodnota deskriptoru**					
		#DIV/0!					
Pomocné podotázky		**Odpověď**	**Hodnoty deskriptorů**				**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
		ANO/NE	**100% velmi dobře**	**75% dobře**	**50% dostatečně**	**25% nedostatečně**	
8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?							**Žadatel nestanovil jednoznačná kritéria, dle kterých bude možné poznat, že cílů projektu bylo skutečně dosaženo.**
9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?							**Z textu žádosti není zřejmé, jak bude explicitně doložen rozdíl mezi stavem před zahájením a po ukončení projektu.** Vzhledem k tomu, že žadatel způsob nepopisuje, nelze určit, zda je zvolená metodika adekvátní.
10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?							Domnívám se, že v případě úspěšné realizace projektu bude možné ověřit výstupy i z nezávislých zdrojů (např. ÚP)
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Z popisu, který žadatel zvolil, není možné vyčíst, jak žadatel ověří, zda skutečně dosáhl jednotlivých cílů projektu, které stanovil. Obdobně není zřejmé, jaké kvalitativní změny v situaci osob z cílových skupin má být dosaženo realizací projektu.						

Skupina kritérií:	**Proveditelnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**	**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:** - Klíčové aktivity nejsou logicky provázány - Časová dotace aktivit není přiměřená - Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu) - Popis aktivit je obecný a nekonkrétní
Kritérium:	**Způsob realizace aktivit a jejich návaznost**	10		
Hlavní otázka:	**Jak** vhodně **byl zvolen způsob** realizace aktivit a jejich vzájemná **návaznost**?	**Průměrná hodnota deskriptoru** **#DIV/0!**		

Pomocné podotázky	**Odpověď**	**Hodnoty deskriptorů**				**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
	ANO/NE	**100% velmi dobře**	**75% dobře**	**50% dostatečně**	**25% nedostatečně**	
1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?						**Klíčové aktivity jsou popsány velmi zkratkovitě a tam, kde žádost předpokládá jejich podrobný popis, tento popis nenalezneme.** V souladu není část "jaké aktivity budou v projektu realizovány", kde jsou vymezeny 4 základní aktivity, a oddíl "klíčové aktivity", kde je stroze popsána pouze jediná aktivita z těchto 4.
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?						Jak jsem uvedl o řádek výše, **popis aktivit je pouze částečný a výstupy v popisovaných skutečnostech nenalezneme**.
3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?						Nelze příliš objektivně hodnotit, protože **popis klíčových aktivit je jen rámcový a nelze si tak vytvořit ucelenou představu o jejich průběhu.**
4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní?						Ze stejného důvodu, jak uvádím o řádek výše, **nelze objektivně vyhodnotit, zda bude způsob provádění klíčových aktivit efektivní**. K tomu by bylo zapotřebí, aby byl jejich popis znatelně podrobnější.
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?						Žadatel zpracoval analýzu rizik, která má však dle mého názoru jisté rezervy. Především zde **nenalezneme předpokládanou pravděpodobnost výskytu rizika a míru případného dopadu. Rovněž kroky směřující k eliminaci rizik jsou popsány tak, že není zcela jisté, jak by si s nimi žadatel v praxi poradil.**
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?						**U jednotlivých klíčových aktivit není přesně identifikovatelné, jakou časovou dotaci u nich žadatel předpokládá.** Pokud mají aktivity probíhat paralelně vedle sebe po celou dobu trvání projektu, měl žadatel tuto skutečnost blíže rozvést, popřípadě uvést alespoň jeden modelový případ cyklu (u jedné osoby z cílových skupin).
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují?						Posloupnost aktivit je ve své podstatě (dle dostupných informací ze žádosti) nastavena správně a logicky. **Časové provázání aktivit lze hodnotit pouze stěží, protože bližší údaje (časová dotace jednotlivých aktivit není uvedena) v žádosti nenalezneme.**
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?						Celková délka projektu (24 měsíců) se jeví při celkovém nastavení projektu jako přiměřená.

Odůvodnění hodnocení kritéria:	Klíčové aktivity projektu jsou popsány velmi stručně a částečně. Na jednom místě žádosti nalezneme rozčlenění aktivit na 4 základní kroky, na místě určeném pro jejich podrobný popis však nalezneme konkretizci pouze jedné aktivity, a to již bez členění na kroky. Z popisu aktivit není možné vyčíst, jakou konkrétní časovou dotaci pro ně žadatel stanovil, jakým způsobem se v jednotlivých fázích zapojí realizační tým, mentoři apod. Celkově lze konstatovat, že z popisu v žádosti si lze vytvořit jen velmi nejasnou představu, jak budou jednotlivé klíčové aktivity probíhat. Analýzu rizik žadatel zpracoval, ta však vykazuje několik nedostatků (chybí stanovení pravděpodobnosti a míry dopadu, eliminace je popsána velmi obecně).

Skupina kritérií:	**Proveditelnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**	**Počet získaných bodů**	**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:** - Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny - Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru - Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující
Kritérium:	**Způsob zapojení cílové skupiny**	5		
Hlavní otázka:	**Jak** adekvátně je **cílová skupina zapojena** v průběhu projektu?	**Průměrná hodnota deskriptoru** **#DIV/0!**		

Pomocné podotázky	**Odpověď**	**Hodnoty deskriptorů**				**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
	ANO/NE	**100% velmi dobře**	**75% dobře**	**50% dostatečně**	**25% nedostatečně**	
9. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu?						Z údajů, které jsou v žádosti dostupné, vyplývá, že osoby z cílové skupiny hodlá žadatel do projektu zapojit ve všech adekvátních fázích.
10. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu?						Zájem cílových skupin o zapojení do projektu žadatel apriori předpokládá. **Dle dostupných údajů nepodnikl žádné konkrétní kroky, kterými by tento předpoklad legitimizoval.** Udává-li v popisu indikátorů, že byl v kontaktu se sociálními pracovníky MěÚ a pracovníky ÚP, pak potenciál získat relevantní údaje, zjevně nevyužil.
11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?						**Popis aktivit i některých dalších skutečností v žádosti je natolik povrchní, že hodnotit tento bod je velmi složité.** Nicméně předpokládám, zřejmě stejně jako žadatel, že samotný projekt a účast v něm bude pro osoby z cílové skupiny do jisté míry motivací.

Odůvodnění hodnocení kritéria:	Žadatel předpokládá zájem osob z cílové skupiny o zapojení do jeho projektu, ale dle dostupných údajů nepodnikl žádné konkrétní kroky, aby si svůj předpoklad ověřil. Když v popisu indikátorů uvádí, že byl v kontaktu se sociálními pracovníky MěÚ a pracovníky ÚP, pak mohl z těchto kontaktů vytěžit konkrétní čísla či údaje, což však neučinil.

Skupina kritérií:	**Efektivnost a hospodárnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**		**Počet získaných bodů**			**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:** - Rozpočet je nadhodnocen - Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení - Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní - Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivity - Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit
Kritérium:	**Efektivita projektu, rozpočet**	15					
Hlavní otázka:	S ohledem na **plánované a potřebné** výstupy je navrženo **efektivní a hospodárné** použití zdrojů?	**Průměrná hodnota deskriptoru**					
		#DIV/0!					
Pomocné podotázky		**Odpověď**	**Hodnoty deskriptorů**				**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
		ANO/NE	**100% velmi dobře**	**75% dobře**	**50% dostatečně**	**25% nedostatečně**	
1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?							**V případě položky 1.1.1.3. DPP je uveden počet jednotek "1", což však neodpovídá popisům v klíčových aktivitách. Obdorné poradenství psychologa bude hrazeno paušálně - měsíčně, ale z žádného popisu se nedozvíme, kolik hodin měsíčně odpracuje, jaká bude jeho náplň práce a jakým způsobem bude osoby z cílové skupiny konkrétně podporovat.**
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?							Celková výše projektu se jeví přiměřená, **pro přesné hodnocení by však bylo potřeba, aby byly lépe kvantifikovány jednotlivé výstupy projektu.**
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?							**Není zřejmé, na nájem jakých prostor jsou plánovány náklady ve výši 120.000 Kč za 24 měsíců projektu** a chybí rovněž rozepsání u DPP, což je však provedeno v popisu jednotlivých aktivit. **Mzdové příspěvky pro cílovou skupinu (DPP) měly být v rozpočtu uvedeny jako přímá podpora cílové skupiny (1.1.6.1.)**.
4. Je možné položky přiřadit k aktivitám?							**Položky lze k jednotlivým aktivitám přiřadit pouze částečně, v některých případech odhadem.** Tato skutečnost plyne, jako v řadě případů u této žádosti, z povrchního a jen rámcového popisu klíčových aktivit.
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?							Ceny a mzdy, které jsou v projektu uvedeny, nepřekračují rámec cen obvyklých a doporučených.
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?							**Vzhledem k příliš stručnému popisu aktivit lze hodnotit pouze stěží.** Spíše lze, při analýze jednotlivých nákladů, pouze předpokládat, že rozpočet je přiměřený než uměle předimenzovaný.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	V rozpočtové části žádosti žadatel udělal několik chyb. Především nezařadil správně částku vyhrazenou na přímou podporu cílové skupiny, dále neupřesnil náplň práce psychologa, v případě DPP uvedl počet jednotek "1", což však neodpovídá popisu v klíčových aktivitách. V rozpočtu je také zahrnut nájem prostor, ale chybí popis o jaké prostory se jedná. Komplikované je hodnotit přiřazení položek k aktivitám a také to, zda je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit. Důvodem je velmi stručný a neúplný popis jednotlivých aktivit.						

Skupina kritérií:	**Efektivnost a hospodárnost**	**Maximální počet bodů, který lze získat**		**Počet získaných bodů**			**K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.:** - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá - Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně, a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory - Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl
Kritérium:	**Adekvátnost indikátorů**	5					
Hlavní otázka:	**Jak** jsou nastaveny **cílové hodnoty** indikátorů?	**Průměrná hodnota deskriptoru**					
		#DIV/0!					
Pomocné podotázky		**Odpověď**	**Hodnoty deskriptorů**				**Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek**
		ANO/NE	**100% velmi dobře**	**75% dobře**	**50% dostatečně**	**25% nedostatečně**	
7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota?							Nastavení cílové hodnoty žadatel odůvodnil "průzkumem" na sociálním odboru MěÚ a na ÚP. **Konkrétní odůvodnění zvolené hodnoty však není uvedeno. Metoda "poptávání se po okolí", kterou žadatel rovněž uvádí, je v tomto případě poměrně irelevantní.**
8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?							**Nelze provést srovnání, protože popis klíčových aktivit je prost konkrétních číselných údajů a hodnot. Zřejmě omylem došlo k volbě a kvantifikaci indikátoru 50001 - kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení.**
9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?							Protože velikost cílové skupiny žadatel nestanovil a také neuvedl, jaký je prokazatelný zájem osob z cílové skupiny, lze hodnotit dosažení cílové hodnoty jako reálné, ale stejně tak jako nereálné. Zkrátka **chybí dostatek relevantních informací pro hodnocení**. Ze znalosti místních reálií a daného území se kloním k předpokladu, že uvedená hodnota dosažitelná je, nicméně je zároveň hodnotou hraniční a riziko, že dosažena být nemusí, je značné.
10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?							**Opět velmi obtížné k posouzení z důvodu sporého popisu klíčových aktivit**. Proto analogicky platí to, co u předchozí podotázky č. 9.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Z popisu indikátorů není zcela jasné, jak byly jejich hodnoty nastaveny. Srovnání s klíčovými aktivitami je obtížné, protože ty neobsahují žádné kvantifikované údaje. Zda je nastavení cílových hodnot realistické, je tak velmi obtížné posoudit. Neznáme totiž ani odhad velikosti cílové skupiny apod. Jeden z indikátorů, a to č. 50001 byl zvolen zřejmě omylem.						

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Kritérium	Bodový zisk	Odůvodnění hodnocení kritéria
Vymezení problému a cílové skupiny		Problém je popsán jen částečně, stejně tak jeho analýza. Žadatel neuvádí kontext, zda má existence problému dopad i mimo cílové skupiny, tedy na jejich rodiny, místní společenství apod. Situační analýza prakticky není zpracována a postrádám rovněž konkrétní kvantifikované údaje, kterými by žadatel podepřel svá tvrzení. Nad tím, jaké jsou skutečné potřeby cílových skupin, se žadatel nezamýšlel a staví především na svých předpokladech. S jakým úspěchem, a zda vůbec, již byl v minulosti problém na daném území nějak systematicky řešen, o tom podrobnější informace chybí.
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu		Žadatel si vytýčil cíle, kterých chce realizací projektu dosáhnout. Nepřistoupil však k jejich kvantifikaci (mimo údaje v indikátorech). Vyhodnocení, zda skutečně bylo těchto cílů dosaženo, bude velmi obtížné.
Způsob ověření dosažení cíle projektu		Z popisu, který žadatel zvolil, není možné vyčíst, jak žadatel ověří, zda skutečně dosáhl jednotlivých cílů projektu, které stanovil. Obdobně není zřejmé, jaké kvalitativní změny v situaci osob z cílových skupin má být dosaženo realizací projektu.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost		Klíčové aktivity projektu jsou popsány velmi stručně a částečně. Na jednom místě žádosti nalezneme rozčlenění aktivit na 4 základní kroky, na místě určeném pro jejich podrobný popis však nalezneme konkretizci pouze jedné aktivity, a to již bez členění na kroky. Z popisu aktivit není možné vyčíst, jakou konkrétní časovou dotaci pro ně žadatel stanovil, jakým způsobem se v jednotlivých fázích zapojí realizační tým, mentoři apod. Celkově lze konstatovat, že z popisu v žádosti si lze vytvořit jen velmi nejasnou představu, jak budou jednotlivé klíčové aktivity probíhat. Analýzu rizik žadatel zpracoval, ta však vykazuje několik nedostatků (chybí stanovení pravděpodobnosti a míry dopadu, eliminace je popsána velmi obecně).
Způsob zapojení cílové skupiny		Žadatel předpokládá zájem osob z cílové skupiny o zapojení do jeho projektu, ale dle dostupných údajů nepodnikl žádné konkrétní kroky, aby si svůj předpoklad ověřil. Když v popisu indikátorů uvádí, že byl v kontaktu se sociálními pracovníky MěÚ a pracovníky ÚP, pak mohl z těchto kontaktů vytěžit konkrétní čísla či údaje, což však neučinil.
Efektivita projektu, rozpočet		V rozpočtové části žádosti žadatel udělal několik chyb. Především nezařadil správně částku vyhrazenou na přímou podporu cílové skupiny, dále neupřesnil náplň práce psychologa, v případě DPP uvedl počet jednotek "1", což však neodpovídá popisu v klíčových aktivitách. V rozpočtu je také zahrnut nájem prostor, ale chybí popis o jaké prostory se jedná. Komplikované je hodnotit přiřazení položek k aktivitám a také to, zda je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit. Důvodem je velmi stručný a neúplný popis jednotlivých aktivit.
Adekvátnost indikátorů		Z popisu indikátorů není zcela jasné, jak byly jejich hodnoty nastaveny. Srovnání s klíčovými aktivitami je obtížné, protože ty neobsahují žádné kvantifikované údaje. Zda je nastavení cílových hodnot realistické, je tak velmi obtížné posoudit. Neznáme totiž ani odhad velikosti cílové skupiny apod. Jeden z indikátorů, a to č. 50001 byl zvolen zřejmě omylem.
BODOVÝ ZISK CELKEM		
VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ		

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

Posuzovaná žádost vykazuje řadu nedostatků. Za největší považuji jen rámcový a velmi strohý popis klíčových aktivit. Tato skutečnost má zásadní vliv i na posouzení dalších kritérií. Žadatel evidentně nevyužil, že je místním aktérem a měl by znát území, v němž působí. Problém, který chce projektem řešit, nezasadil do širších souvislostí, situační analýza se v žádosti, při velmi shovívavém pohledu, objevuje pouze náznakem. V projektu je naprosté minimum číselných údajů a hodnot. Především kvůli tomu konstatuji nedostatky v nastavení cílů, v prokazování zájmu cílové skupiny o tento projekt a také v dalších aspektech žádosti. Žadateli vytýkám i ne zcela přesvědčivé zpracování analýzy rizik, chyby v ekonomické části, především v rozpočtu, byť tyto nepovažuji za zcela fatální, a také ve způsobu nastavení indikátorů. Celkově musím žádost ohodnotit jako nepříliš zdařile zpracovanou. Jednotlivé části jsou zpracovány povrchně a chybí jejich celková provázanost, čímž trpí logický rámec projektu.

V Ostravě dne 19. června 2018