



Výzva MAS č.	106/03_16_047/CLLD_15_01_275
Název výzvy:	Výzva MAS Hlučínsko z.s. - Rozvoj a modernizace sociálních služeb I.
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007544
Název projektu:	Poradenské a aktivizační služby pro rodiny i jednotlivce na Hlučínsku
Název žadatele:	EUROTOPIA.CZ, o.p.s.
Právní forma:	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií:	Potřebnost pro území MAS	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodně zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny
Kritérium:	Vymezení problému a cílové skupiny	35	27,84				
Hlavní otázka:	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek , který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		80					
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně		25% nedostatečně
1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	ANO		75			Problém je věrohodný, je dobře popsán a konkretizován. Neurčité je naopak tvrzení, že došlo ke zvýšení poptávky po sociálních službách a žadatel zaznamenal nárůst o 1/3. Ovšem konkrétní kvantifikace nárůstu chybí. Nárůst o 1/3 může také znamenat zvýšení ze 3 na 4 zájemce. Konkrétní hodnoty tak v žádosti nenalezeme, což snižuje jinak kvalitní popis problému.	
2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak?	ANO		75			Popis jednotlivých subjektů se omezuje především na cílovou skupinu, ale v žádosti nalezneme jen taxativně vymezené instituce, které s uvedenou problematikou přicházejí do kontaktu.	
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	ANO	100				Příčiny problému jsou popsány velmi dobře, je zde uvedena i návaznost na místní komunitní plány sociálních služeb.	
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	ANO		75			Dopady na cílovou skupinu jsou popsány dobře, chybí jen větší zasazení do kontextu, jak se problém cílové skupiny projevuje v místní komunitě, obci, případně na území MAS Hlučínsko. Více pozornosti mohl žadatel věnovat i tomu, jak dopad na cílovou skupinu ovlivňuje a ohrožuje především děti a jejich vývoj.	
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?	ANO		75			Žadatel uvádí, že na území Hlučínska je dostupnost jím poskytovaných služeb nedostatečná a špatně dostupná. Do jisté míry je to na části území skutečně tak, ale důslednou analýzou by žadatel mohl zjistit, že existují sociální služby, které v části Hlučínska sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi poskytují a existuje tam také např. bezplatná právní poradna apod.	
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	ANO			50		Obecný popis problému je v pořádku a je ověřitelný z řady studií či statistik. Žadatel bohužel nevyužil možnost a neupřesnil míru problému na území, kde chce projekt realizovat. Mohl zajisté uvést např. počet žadatelů z území MAS Hlučínsko, kteří se na něho obraceli se žádostí o službu, mohl doložit několik údajů z místních OSPODů apod. Vzhledem k tvrzení, že žadatel dlouhodobě spolupracuje s cílovou skupinou na území Hlučínska, lze předpokládat, že alespoň základními kvantifikovatelnými údaji disponuje.	
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)	ANO			50		Žadatel v žádosti pracuje s lokalitou Hlučínska, což je v pořádku, nicméně jinde uvádí jako zdroje svých informací pracovníky OSPODU z Kravař a Vítkova. Pomineme-li, že Vítkov není součástí území Hlučínska (a je i charakterově, historicky, skladbou obyvatelstva apod. jiný), jsou Kravaře jen jednou ze dvou ORP na Hlučínsku. Celkově tak i z dalšího popisu projektu není úplně zřejmé, zda bude jeho působnost především na území ORP Kravaře nebo i na území ORP Hlučín, tedy na celém Hlučínsku. Situační analýzu celkově považuji dostatečnou, nikoliv však dobrou.	
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	ANO		75			Ano, cílová skupina je vybrána, její podporou se bude řešit popsáný problém. Viz. předcházející otázka a odpověď - není úplně zřejmé, dle jakých kritérií budou osoby z cílové skupiny do projektu zařazeny. Zda na základě potřebnosti (jak bude definována?) a doporučení OSPODU, podle pořadí nebo zda bude hrát roli třeba také bydliště v konkrétních obcích?	
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	ANO	100				Popis struktury i velikost cílové skupiny je uvedena a je v pořádku.	
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	ANO	100				Potřeby cílové skupiny jsou velmi dobře zmapovány.	

11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	ANO	100			Bez komentáře.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Žadatel se s tímto kritériem vypořádal dobře. Postrádám však upřesnění některých údajů či tvrzení, jejich podložení konkrétními čísly či daty. Nejslabší částí je ta, kdy má žadatel prokázat znalost místní lokality, její specifika a celkový kontext. Píše o Hlučínsku, na jiných místech však z textu vyplývá, že spíše akcentuje ORP Kravaře a oblast Vítkovska, která je od oblasti Hlučínska poměrně vzdálená. Neobratnost či jisté tápání v územní působnosti naznačuje i příloha č. 2, kde na dvou místech žadatel místo Hlučínska uvádí Krnovsko resp. Vítkovsko. Znalost cílové skupiny jako takové však žadatel prokázal velmi dobrou.				

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit - Cíle neodpovídají aktuálním postupům v oblasti - Cíle nejsou SMART - Místo cílů jsou uváděny aktivity - Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
Kritérium:	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	24,11				
Hlavní otázka:	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění ?	Průměrná hodnota deskriptoru 96					
Pomocné podotázky	Odověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo?	ANO	100				Ano, cíl je nastaven tak, že je zřejmé, čeho má být dosaženo.	
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	ANO	100				Plánovaná změna je významná a pro osoby cílové skupiny může mít klíčový význam v dalším životě.	
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	ANO	100				Celý projekt je logicky sestaven a vzájemně dílčí cíle jsou komplementární.	
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	ANO	100				V projektu jsou nastaveny počty v rámci indikátorů, ale také minimální procentuální hodnoty vyjadřující jeho úspěšnost a žadatel stanovil např. také počty u jednotlivých aktivit.	
5. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	ANO	100				Soubor aktivit je vzhledem k potřebám cílové skupiny správný.	
6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	ANO	100				Soubor aktivit je vzhledem k naplnění cíle projektu správný.	
7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	ANO		75			Soubor aktivit může sloužit jako nástroj pro řešení problémů cílové skupiny. Proměnnou bude u projektů obsahujících poradenství vždy vlastní aktivita osob z cílové skupiny. Jejich přístup nakonec olivní konečný dopad projektu.	
Odůvodnění hodnocení kritéria:	V tomto kritériu nemám žadateli co vytknout. Jediné riziko, které je však spojeno s poradenskými službami vždy, je způsob, jakým osoby z cílové skupiny naloží se získanými informacemi, poznatky a naučenými dovednostmi. Na nich tak v konečném důsledku záleží úspěch a efektivita.						

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu - Navržený způsob posouzení rozdílů není dostatečně objektivní - Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací
Kritérium:	Způsob ověření dosažení cíle projektu	5	5,00				
Hlavní otázka:	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	Průměrná hodnota deskriptoru 100					
Pomocné podotázky	Odověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	ANO	100				Kritéria pro hodnocení jsou nastavena tak, aby bylo možno identifikovat dosažení cílů projektu.	

9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	ANO	100				Metoda zvolená žadatelem k ověření, zda bylo cílů projektu dosaženo, je zcela relevantní vzhledem k charakteru služeb, které budou poskytovány.
10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	ANO	100				Ano, data k nezávislému ověření by měla být k dispozici např. na OSPODech apod.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Žadatel v tomto kritériu prokázal svou zkušenost s obdobnými projekty a rovněž nemám, co bych zde vytkl.					

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Klíčové aktivity nejsou logicky provázány - Časová dotace aktivit není přiměřená - Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu) - Popis aktivit je obecný a nekonkrétní
Kritérium:	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	9,38				
Hlavní otázka:	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		94					
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?	ANO		75			Aktivity jsou popsány velmi dobře, podrobně, doložena je i příloha. Co však postrádám, je jednak již výše zmíněný ne zcela jasný výběr klientů a pak také poměry mezi množstvím aktivit, které se budou odehrávat v Opavě, v rodinách klientů a ambulantně na vybraných místech Hlučínska. Částečný popis v žádosti najdeme, ale nenabízí příliš dobrou orientaci v záměrech žadatele. Ten ani nespecifikuje, kde by měly ambulantní služby mimo Opavu probíhat. Najdeme jen obecné vyjádření "...na jiném předem domluveném místě Hlučínska." O četnosti či délce této formy práce žadatel zřejmě dosud nemá představu. V té souvislosti je otázkou, jak kalkuloval výši nájmu prostor pro tuto službu uvedenou v rozpočtu. Značně nešťastná je v příloze č. 2 formulace: "Bezplatné právní poradenství není v rámci sociálních služeb v Krnově a regionu zajištěno, přestože je po něm velká poptávka ze strany klientů." Na základě toho se zdá, že žadatel zapomněl v textu zaměnit Krnov za Hlučín. Pracoval tak s textem jiného projektu, který převzal. Pravdou je také to, že na Hlučínsku poskytuje bezplatnou právní poradnu Charita Hlučín. Obdobnou chybu žadatel učinil o několik odstavců níže, když píše, že cílem odborného poradenství je "zvýšit a rozšířit právní a sociální povědomí obyvatel Vítkova a okolí". Nejsou to chyby zásadní, ale zbytečně zhoršují dojem z celé žádosti.	
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?	ANO	100				U klíčových aktivit jsou nastaveny výstupy.	
3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?	ANO	100				Mezi způsobem provádění klíčových aktivit a mezi jejich stanovenými výstupy je přímá úměra. Zvolené metody jsou dle mého názoru správné.	
4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní?	ANO		75			Zvolený způsob klíčových aktivit je odpovídající, jak jsem však již uvedl několikrát, bylo by lepší, kdyby žadatel blíže specifikoval, v jakých případech bude použita forma terénní a kdy (a alespoň rámcově kde), bude použita forma ambulantní na území Hlučínska. Pokud by při realizaci projektu výrazně převládala formy poskytování služeb v AMT centru v Opavě, význam projektu pro Hlučínsko a cílovou skupinu by se tím značně snížil.	
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?	ANO	100				Rizika jsou definována a způsob jejich eliminace je popsán.	
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?	ANO	100				Klíčové aktivity mají optimálně nastavenou délku realizace.	
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují?	ANO	100				Aktivity se navzájem doplňují a navazují na sebe.	
8. Je vhodné nastavena celková délka projektu?	ANO	100				Celková délka projektu je nastavena na 3 roky - bez komentáře.	
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Aktivity jsou po obsahové stránce popsány na velmi vysoké úrovni. Slabinu spatřuji opět jen v kontextu území Hlučínska. Žadatel měl lépe popsat případy, kdy bude volit terénní a kdy ambulantní formu práce a jejich plánovaný rozsah. V obecné rovině zde vše nalezneme, ale mám z projektu dojem, že v konečné fázi může převládnout ambulantní forma služeb, a to v Opavě. Tím by byl přínos služby pro Hlučínsko výrazně menší než v případě, kdy by převládala práce v rodinách a práce na vyhrazených místech přímo na území MAS Hlučínsko. V příloze č. 1, která je podrobným popisem aktivit, pak žadatel operuje místo Hlučínska s Krnovskem a Vítkovskem, což nepůsobí profesionálním dojmem.						

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			
-------------------	----------------	--	----------------------	--	--	--


Kritérium:	Způsob zapojení cílové skupiny	5	4,58				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny - Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru - Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující
Hlavní otázka:	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		92					
Pomocné podotázky	Odověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
9. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu?	ANO	100				Projekt se zapojením cílové skupiny počítá, důležité je, že žadatel nechce vytvářet u klientů závislost na sociální službě, ale snahou je jejich zkompetentňování.	
10. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu?	ANO		75			Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu žadatel dokládá tím, že uvádí zvýšený zájem o své služby o 1/3 a rovněž informacemi od spolupracujících institucí. I v tomto případě vyčítám žadateli, že mohl svá tvrzení podepřít alespoň několika konkrétními daty.	
11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	ANO	100				Z popisu je zřejmé, že žadatel má s cílovou skupinou relevantní zkušenosti.	
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Z hlediska tohoto kritéria měl žadatel využít deklarované znalosti území Hlučínska a doložit zájem cílových skupin nejen popisem, ale několika jasnými a konkrétními daty, které mohl získat např. z OSPODů, jinak je způsob práce s cílovou skupinou relevantní jejím potřebám a specifikům.						

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Rozpočet je nadhodnocen - Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení - Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní - Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivity - Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit
Kritérium:	Efektivita projektu, rozpočet	15	13,13				
Hlavní otázka:	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		88					
Pomocné podotázky	Odověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	ANO	100				Rozpočet dle mého názoru neobsahuje žádné zbytečné náklady či položky.	
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	ANO	100				Celková výše rozpočtu je přiměřená.	
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	ANO		75			Rozpočet je srozumitelný, pouze u nájmu (pol. 1.1.4.2) nelze rozklíčovat podrobnosti. Tedy za jakou dobu (např. kolik hodin či alespoň dní v týdnu) je nájmem spočítáno. Odkud vychází cena jednotky? V celém kontextu projektu považuji hodnotu 36 měsíců vynásobenou cenou jednotky za neurčitou.	
4. Je možné položky přiřadit k aktivitám?	ANO	100				Položky je možno přiřadit ke klíčovým aktivitám.	
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	ANO		75			V případě notebooku a multifunkční tiskárny uplatňuje žadatel celé částky na jejich pořízení, ale měl zohlednit, že součet úvazků pracovníků přímo pracujících s klienty je 0,3 a požadovanou částku krátit.	
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	ANO		75			Rozpočet považuji za přiměřený, drobné nejasnosti jsem již uvedl výše ohledně ne zcela jasné výše nájmu, přesněji jaký objem nájmu se za uvedenou částkou skrývá.	
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Rozpočet projektu považuji za přiměřený a bez zbytečných nákladů. Nedokázal jsem však v žádosti najít uspokojivou odpověď na otázku, jak jsou kalkulovány náklady na nájemné (pol. 1.1.4.2), protože nikde v textu nelze nalézt, kolik hodin nebo dní v týdnu žadatel plánuje službu realizovat ambulantní formou přímo na území Hlučínska. Pokud by se nájemné vztahovalo také na místo poskytování ambulantní formy služby v Opavě, mělo to být jednoznačně popsáno a rozklíčováno. V případě položky notebook a multifunkční tiskárna měl žadatel uvést částky odpovídající součtu úvazků pracovníků pracujících přímo s klienty. Nejedná se však o položky zásadního významu.						

		Maximální počet bodů, který lze				
--	--	---------------------------------	--	--	--	--

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá - Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně, a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory - Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl
Kritérium:	Adekvátnost indikátorů	5	5,00				
Hlavní otázka:	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		100					
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota?	ANO	100					
8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	ANO	100					
9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	ANO	100					
10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	ANO	100					
Odůvodnění hodnocení kritéria:	K popisu ani nastavení indikátorů nemám žádné připomínky a považuji toto kritérium za splněné, a to velmi dobře.						

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Kritérium	Bodový zisk	Odůvodnění hodnocení kritéria
Vymezení problému a cílové skupiny	27,84	Žadatel se s tímto kritériem vypořádal dobře. Postrádám však upřesnění některých údajů či tvrzení, jejich podložení konkrétními čísly či daty. Nejslabší částí je ta, kdy má žadatel prokázat znalost místní lokality, její specifika a celkový kontext. Píše o Hlučínsku, na jiných místech však z textu vyplývá, že spíše akcentuje ORP Kravaře a oblast Vítkovska, která je od oblasti Hlučínska poměrně vzdálená. Neobratnost či jisté tápání v územní působnosti naznačuje i příloha č. 2, kde na dvou místech žadatel místo Hlučínska uvádí Krnovsko resp. Vítkovsko. Znalost cílové skupiny jako takové však žadatel prokázal velmi dobrou.
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	24,11	V tomto kritériu nemám žadatelci co vytknout. Jediné riziko, které je však spojeno s poradenskými službami vždy, je způsob, jakým osoby z cílové skupiny naloží se získanými informacemi, poznatky a naučenými dovednostmi. Na nich tak v konečném důsledku záleží úspěch a efektivita.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	5,00	Žadatel v tomto kritériu prokázal svou zkušenost s obdobnými projekty a rovněž nemám, co bych zde vytkl.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	9,38	Aktivity jsou po obsahové stránce popsány na velmi vysoké úrovni. Slabinu spatřuji opět jen v kontextu území Hlučínska. Žadatel měl lépe popsat případy, kdy bude volit terénní a kdy ambulantní formu práce a jejich plánovaný rozsah. V obecné rovině zde vše nalezneme, ale mám z projektu dojem, že v konečné fázi může převládnout ambulantní forma služeb, a to v Opavě. Tím by byl přínos služby pro Hlučínsko výrazně menší než v případě, kdy by převládala práce v rodinách a práce na vyhrazených místech přímo na území MAS Hlučínsko. V příloze č. 1, která je podrobným popisem aktivit, pak žadatel operuje místo Hlučínska s Krnovskem a Vítkovskem, což nepůsobí profesionálním dojmem.
Způsob zapojení cílové skupiny	4,58	Z hlediska tohoto kritéria měl žadatel využít deklarované znalosti území Hlučínska a doložit zájem cílových skupin nejen popisem, ale několika jasnými a konkrétními daty, které mohl získat např. z OSPODů, jinak je způsob práce s cílovou skupinou relevantní jejím potřebám a specifikům.
Efektivita projektu, rozpočet	13,13	Rozpočet projektu považuji za přiměřený a bez zbytečných nákladů. Nedokázal jsem však v žádosti najít uspokojivou odpověď na otázku, jak jsou kalkulovány náklady na nájemné (pol. 1.1.4.2), protože nikde v textu nelze nalézt, kolik hodin nebo dní v týdnu žadatel plánuje službu realizovat ambulantní formou přímo na území Hlučínska. Pokud by se nájemné vztahovalo také na místo poskytování ambulantní formy služby v Opavě, mělo to být jednoznačně popsáno a rozklíčováno. V případě položky notebook a multifunkční tiskárna měl žadatel uvést částky odpovídající součtu úvazků pracovníků pracujících přímo s klienty. Nejedná se však o položky zásadního významu.
Adekvátnost indikátorů	5,00	K popisu ani nastavení indikátorů nemám žádné připomínky a považuji toto kritérium za splněné, a to velmi dobře.
BODOVÝ ZISK CELKEM	89,03	
VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ	X	Dne 22.srpna 2017 

ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

Projekt "Poradenské a aktivizační služby pro rodiny i jednotlivce na Hlučínsku" považuji ve většině částí za velmi dobře zpracovaný. Řeší problematiku, která je na území MAS Hlučínsko skutečně přítomná, a kroky k její eliminaci se realizují postupně a s obtížemi. Z tohoto pohledu se projekt jeví jako přínosný. Jeho slabiny, nebo přesněji řečeno slabiny projektové žádosti, vidím v tom, že žadatel se ne zcela přesně orientuje na území MAS Hlučínsko. Hovoří sice o Hlučínsku, ale odvolává se na spolupráci s OSPoDem pro ORP Kravaře a Vítkovsko. Na území ORP Hlučín v současné době ani dříve nepůsobil. Hovoří-li tak o zkvalitnění a rozšíření služeb, nedodává již, zda se skutečně bude jednat o celé území MAS nebo jeho část, popřípadě jednotlivé obce regionu. Prostor pro pochybnosti žadatel zanechal v popisu (jinak velmi dobrém) aktivit. Nedokázal jsem s určitostí určit, jaký objem služeb plánuje realizovat ambulantně v Opavě, ambulantně na Hlučínsku a terénně na území MAS Hlučínsko. Zájem MAS by přitom měl být, aby co nejvíce služeb bylo realizováno na jejím území. Pokud by většina služeb byla poskytována ambulantně v Opavě v budově poskytovatele, dostupnost pro řadu osob z cílové skupiny by se tím zásadně snížila. Přitom lepší dostupnost pro cílovou skupinu je jedním z uváděných záměrů projektu. Přes tyto výhrady a několik nejasností u dvou nákladových položek považuji projekt za kvalitní. Žadatel prokázal, že cílovou skupinu zná, nastavení aktivit je pro ni optimální a plánované výstupy jsou měřitelné i dostatečně konkrétní. V případě realizace projektu by přínos pro cílovou skupinu i území MAS Hlučínsko měl být pozitivní.

