



Výzva MAS č.	106/03_16_047/CLLD_15_01_275
Název výzvy:	Výzva MAS Hlučínsko z.s. - Rozvoj a modernizace sociálních služeb I.
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007562
Název projektu:	Sociálně aktivizační služby pro rodiny na Hlučínsku
Název žadatele:	Centrum sociálních služeb Ostrava, o.p.s.
Právní forma:	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií:	Potřebnost pro území MAS	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos na základě věrohodných a podložených informací - Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů - Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo je již vyřešen - Není vhodně zvolena cílová skupina - Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty - Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny
Kritérium:	Vymezení problému a cílové skupiny	35	31,02				
Hlavní otázka:	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky , který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		89					
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně		25% nedostatečně
1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?	ANO		75			Problém je věrohodný, je dobře popsán a konkretizován. Žadatel uvádí, že se zvyšuje počet rodin, se kterými pracuje OSPOD v Hlučíně. Jistě bylo možné pro toto tvrzení získat nějaký relevantní kvantifikovatelný a verifikovatelný údaj. Tyto však v žádosti absentují.	
2. Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílových skupin, ale i dalších subjektů) a jak?	ANO		75			Popis jednotlivých subjektů, kterých se problém dotýká, se omezuje především na cílovou skupinu. V žádosti nalezneme i některé další instituce, které s uvedenou problematikou přicházejí do kontaktu, ale není zde patrný kontext.	
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?	ANO	100				Příčiny problému jsou popsány velmi dobře, je zde uvedena i návaznost na místní komunitní plány sociálních služeb, na SCLLD MAS Hlučínsko apod.	
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?	ANO		75			Dopady na cílovou skupinu jsou popsány dobře, chybí zde však větší zasazení do kontextu, jak se problém cílové skupiny projevuje v místní komunitě, obci, případně na území MAS Hlučínsko. Více pozornosti mohl žadatel věnovat i tomu, jak dopad na cílovou skupinu ovlivňuje a ohrožuje především děti a jejich vývoj.	
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový?	ANO	100				Žadatel uvádí, že na řešení problematiky se již ve spolupráci s OSPOD Hlučín podílí, a to s pozitivními ohlasy. Z textu vyplývá, že hlavním nedostatkem při řešení problému je zejména nízká kapacita služby, popřípadě to, že v některých obcích poskytována dosud vůbec není.	
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?	ANO	100				Obecný popis problému je v pořádku a je ověřitelný z řady studií či statistik. Žadatel uvádí zdroje svých informací (OSPOD, komunitní plány, vlastní dosavadní zkušenost) a dokládá také výsledky dotazníkového šetření k tvorbě Střednědobého plánu sociálních služeb Hlučínka 2014 - 2017.	
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext? (spolupracující subjekty, ostatní faktory)	ANO			50		Žadatel uvádí v žádosti konkrétní lokalitu (explicitně vyjmenované obce), kde problém identifikoval a kde ho chce svým projektem eliminovat. Ze spolupracujících subjektů jmenuje OSPOD Hlučín a v dalším textu nalezneme zmínky o institucích, se kterými by chtěl spolupracovat při hledání vhodných míst k případným konzultacím na neutrální půdě. Přesto mohl žadatel, který působí primárně v Ostravě, popsat, že si je vědom specifik oblasti Hlučínka, místních aktérů a vše "zarámovat" do jasného kontextu.	
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?	ANO	100				Ano, cílová skupina je vybrána, její podporu se bude řešit popsáný problém. Je také zřejmé, z jakých obcí se budou rekrutovat klienti, a že v případě nenanáplnění kapacity bude služba nabídnuta i v dalších obcích Hlučínka. Za pozitivní považují výběr jen jedné cílové skupiny - osob sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohrožených. Ukazuje to, že žadatel si je vědom specifických potřeb této skupiny a z toho plynoucích dalších skutečností.	
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?	ANO	100				Popis struktury i velikost cílové skupiny žádost obsahuje a vše je v pořádku.	
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?	ANO	100				Potřeby cílové skupiny jsou zmapovány velmi dobře.	

11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?	ANO	100				Bez komentáře.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Popis problému žadatel zvládl velmi dobře, dílčí nedokonalosti spatřují především v zasazení do celkového kontextu regionu Hlučínska a žadatel také mohl uvést alespoň některá konkrétní data a čísla. Mohl čerpat z vlastních údajů, protože službu již dva roky na území ORP Hlučín poskytuje, nebo mohl o data požádat hlučínský OSPOD. Jak jsem však již uvedl výše, celkově hodnotím toto kritérium velmi dobře.					

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit - Cíle neodpovídají aktuálním postupům v oblasti - Cíle nejsou SMART - Místo cílů jsou uváděny aktivity - Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce
Kritérium:	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	25,00				
Hlavní otázka:	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění ?	Průměrná hodnota deskriptoru 100					
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo?	ANO	100				Ano, cíl je nastaven jasně a jednoznačně, je zřejmé, čeho má být dosaženo.	
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?	ANO	100				Plánovaná změna je významná a pro osoby z cílové skupiny může mít rozhodující význam v dalším životě.	
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?	ANO	100				Cíle jsou komplementární, doplňují se a navazují na sebe, celý projekt je dobře a logicky sestaven.	
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?	ANO	100				V projektu jsou nastaveny počty v rámci indikátorů, ale také další měřitelné hodnoty.	
5. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?	ANO	100				Soubor aktivit je vzhledem k potřebám cílové skupiny nastaven správně.	
6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?	ANO	100				Soubor aktivit je vzhledem k naplnění cíle nastave optimálně	
7. Mohou být soubory klíčových aktivit/výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?	ANO	100				Soubor aktivit má všechny předpoklady k tomu, aby se stal nástrojem pro řešení problémů cílové skupiny.	
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Cíl projektu a klíčové aktivity s ním související jsou z mého zpracování prakticky bezchybné. Projevuje se zde dlouhodobá zkušenost žadatele s poskytováním sociálně aktivizační služby.						

Skupina kritérií:	Účelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Není zřejmé, jak bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem dosaženým díky projektu - Navržený způsob posouzení rozdílu není dostatečně objektivní - Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací
Kritérium:	Způsob ověření dosažení cíle projektu	5	5,00				
Hlavní otázka:	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	Průměrná hodnota deskriptoru 100					
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
8. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?	ANO	100				Kritéria pro hodnocení jsou nastavena tak, že bude možné ověřit, zda bylo cílů projektu dosaženo.	
9. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?	ANO	100				Metoda zvolená žadatelem k ověření, zda bylo cílů projektu dosaženo, je odpovídající jeho obsahu a charakteru služeb, které budou realizovány.	
10. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?	ANO	100				Ano, informace pro nezávislé ověření výsledků projektu by měl být schopen poskytnout např. OSPOD.	

Odůvodnění hodnocení kritéria:	Žadatel nastavil cíle projektu tak, že bude možné ověřit jejich dosažení. Vzhledem k charakteru služby a cílové skupině jsou zvolené metody adekvátní.
---------------------------------------	--

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				
Kritérium:	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	9,38				
Hlavní otázka:	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		94					
Pomocné podotázky		Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
		ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?		ANO			50		U popisu aktivit bych uvítal, kdyby žadatel alespoň rámcově uvedl, s jakými "pevnými ambulantsními hodinami" u svého konzultačního místa v Hlučíně počítá. Nebo mohl uvést způsob či podle jakých kritérií bude tyto hodiny stanovovat. Vzhledem k tomu, že půjde o "pevné hodiny" musí pro jejich určení existovat nějaký klíč. Počet hodin, kdy bude nájemní prostor využíván, by měl být pro žadatele spolu s výší nájemného důležitým ukazatelem pro určení rentability a efektivity této části projektu. Žadatel také uvádí u klíčových aktivit KA1, že "činnost pracovníků se odvíjí od konkrétních potřeb rodin". Je zřejmé, individuální potřeby každého klienta či rodiny jsou rozdílné co do způsobu i míry, nicméně žadatel měl uvést alespoň nějaké kvantifikovatelné údaje, které by více ozřejmily rozsah jednotlivých aktivit.
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?		ANO	100				Všechny aktivity mají jasně stanovený výstup.
3. Povede způsob provádění klíčových aktivit (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?		ANO	100				Metodu realizace, kterou žadatel zvolil k dosažení výstupů aktivit, považuji za správnou.
4. Je zvolený způsob provádění klíčových aktivit efektivní?		ANO	100				Za velmi podstatné považuji, že celý projekt, všechny aktivity jsou situovány a realizovány na území Hlučínska. I celkově je zvolený způsob pro cílovou skupinu a projekt jako takový dobře nastaven.
5. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?		ANO	100				Žadatel definoval rizika včetně míry jejich pravděpodobného výskytu a popsal i opatření k jejich eliminaci.
6. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílových skupin a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?		ANO	100				Délka realizace aktivit je s ohledem na potřeby cílové skupiny i s ohledem na předpokládané výstupy nastavena optimálně.
7. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují?		ANO	100				Aktivity se v čase navzájem propojují a navazují na sebe.
8. Je vhodně nastavena celková délka projektu?		ANO	100				Celková délka projektu je nastavena na 3 roky - bez komentáře.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Popis realizace aktivit je zpracován poměrně podrobně. Přesto bych očekával, že se z žádosti dozvím alespoň představu žadatele, jak budou nastaveny pevné ambulantské hodiny u konzultačního místa. V průběhu času se tyto hodiny samozřejmě mohou přizpůsobovat potřebám cílové skupiny a okolnostem, přesto by měla existovat jakási výchozí varianta. U klíčové aktivity KA1 chybí větší konkretizace předpokládaných jednotlivých aktivit a kvantifikace jejich rozsahu.						

Skupina kritérií:	Proveditelnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů			
Kritérium:	Způsob zapojení cílové skupiny	5	5,00			
Hlavní otázka:	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Průměrná hodnota deskriptoru				
		100				
K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: <ul style="list-style-type: none"> - Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny - Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru - Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující 						

Pomocné podotázky	Odpoověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně	
9. Počítá projekt se zapojením cílových skupin ve všech relevantních fázích projektu?	ANO	100				Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech klíčových fázích projektu. Podstatné je, že si žadatel klade za cíl nevytvářet u klientů závislost na sociální službě, ale chce je naopak zkompetentňovat.
10. Je v žádosti prokázán zájem cílových skupin o zapojení do projektu?	ANO	100				Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu žadatel doložil odkazy na příslušné strategické dokumenty, výstupy z dotazníkového šetření, z vlastní dosavadní zkušenosti s poskytováním služby v lokalitě a odkazem na sdělení OSPOD Hlučína.
11. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?	ANO	100				Z popisu je zřejmé, že žadatel má s cílovou skupinou dostatečné a relevantní zkušenosti.
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Jako v celé žádosti, i v tomto kritériu žadatel prokázal velmi dobrou znalost cílové skupiny. Nechce u klientů vytvářet závislost na sociální službě, ale cílem je jejich zkompetentňování. Žadatel rovněž prokázal znalost základních strategických dokumentů, které se týkají sociální práce na území Hlučínska.					

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Rozpočet je nadhodnocen - Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení - Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní - Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivity - Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit
Kritérium:	Efektivita projektu, rozpočet	15	13,13				
Hlavní otázka:	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Průměrná hodnota deskriptoru					
		88					
Pomocné podotázky	Odpoověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?	ANO	100				Rozpočet neobsahuje žádné zbytečné náklady či položky.	
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?	ANO	100				Celková výše rozpočtu je přiměřená.	
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?	ANO			50		Rozpočet je srozumitelný, neobsahuje žádné explicitní nejasnosti nebo položky, které by budily pochybnosti. V případě oprav a údržby na stanoveném konzultačním místě je částka stanovena předpokladem na základě zkušeností není však ani rámcově konkretizováno, o jaké opravy a údržbu pravděpodobně půjde. Žadatel měl také popsat, co se skrývá za právníckými a konzultačními službami, komu a v jaké míře budou poskytovány.	
4. Je možné položky přiřadit k aktivitám?	ANO		75			Všechny položky je možno přiřadit ke klíčovým aktivitám s výjimkou položky právní a konzultační služby. Nelze určit, zda se jedná o služby pro klienty, zaměstnance či organizaci jako takovou.	
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?	ANO	100				Ano, bez komentáře.	
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?	ANO	100				Rozpočet je přiměřený rozsahu klíčových aktivit i rozsahu celého projektu.	
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Rozpočet projektu je přiměřený jeho rozsahu. Žadatel nepožaduje dotaci na položky, které by byly sporné nebo jejichž rozklíčování by bylo nejasné, pouze položku oprava a údržba žadatel blíže neupřesnil a v případě právních a konzultačních služeb není možné dohledat přiřazení ke konkrétním aktivitám a celkově není obsah této položky zřejmý.						

Skupina kritérií:	Efektivnost a hospodárnost	Maximální počet bodů, který lze získat	Počet získaných bodů				K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje např.: - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich

Kritérium:	Adekvátnost indikátorů	5					naplnění je malá - Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně, a/nebo nereálné nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit - Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory - Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným cílovým hodnotám dospěl
Hlavní otázka:	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Průměrná hodnota deskriptoru	4,06				
		81					
Pomocné podotázky	Odpověď	Hodnoty deskriptorů				Podrobné textové hodnocení pomocných podotázek	
	ANO/NE	100% velmi dobře	75% dobře	50% dostatečně	25% nedostatečně		
7. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota?	ANO			50		Chyby se žadatel dopustil u indikátoru 67001 (viz. níže v bodě 10) a u indikátoru 67010 počet podpořených osob žadatel uvedl, že hodnota byla vyčíslena na základě kvalifikovaného odhadu podloženého mapováním obcí atd. Zde mohl žadatel předložit i zmiňované výchozí údaje a rozklíčovat tak, jak došel k hodnotě indikátoru "100".	
8. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?	ANO	100				Ano, údaje odpovídají.	
9. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?	ANO	100				Dosažení naplánovaných cílových hodnot je reálné.	
10. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?	ANO		75			Indikátor 67001 Kapacita podpořených služeb by měl být nastaven na hodnotu "2" - jedná se totiž o maximální možnou okamžitou kapacitu služby (žadatel má hodnotu 1,5, což odpovídá počtu úvazků). Tedy dva pracovníci se v jeden okamžik mohou věnovat dvěma klientům. V některých případech při práci s celou rodinou může být okamžitá kapacita přechodně i vyšší, ale to by postačilo doplnit do popisu indikátoru.	
Odůvodnění hodnocení kritéria:	Nastavení většiny indikátorů považuji za relevantní, dosažení uvedených hodnot je dle mého názoru reálné. U indikátoru 67001 však má být uvedena hodnota "2", ne hodnota "1,5", která sice odpovídá počtu úvazků, ale okamžitá maximální kapacita v tomto případě odpovídá fyzickému počtu pracovníků. Konkrétnější popis resp. uvedení výchozích kvantifikovaných údajů pro výpočet by byl žádoucí u indikátoru 67010,						

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Kritérium	Bodový zisk	Odůvodnění hodnocení kritéria
Vymezení problému a cílové skupiny	31,02	Popis problému žadatel zvládl velmi dobře, dílčí nedokonalosti spatřuji především v zasazení do celkového kontextu regionu Hlučínska a žadatel také mohl uvést alespoň některá konkrétní data a čísla. Mohl čerpat z vlastních údajů, protože službu již dva roky na území ORP Hlučín poskytuje, nebo mohl o data požádat hlučínský OSPOD. Jak jsem však již uvedl výše, celkově hodnotím toto kritérium velmi dobře.
Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25,00	Cíl projektu a klíčové aktivity s ním související jsou z mého zpracování prakticky bezchybné. Projevuje se zde dlouhodobá zkušenost žadatele s poskytováním sociálně aktivizační služby.
Způsob ověření dosažení cíle projektu	5,00	Žadatel nastavil cíle projektu tak, že bude možné ověřit jejich dosažení. Vzhledem k charakteru služby a cílové skupině jsou zvolené metody adekvátní.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	9,38	Popis realizace aktivit je zpracován poměrně podrobně. Přesto bych očekával, že se z žádosti dozím alespoň představu žadatele, jak budou nastaveny pevné ambulantní hodiny u konzultačního místa. V průběhu času se tyto hodiny samozřejmě mohou přizpůsobovat potřebám cílové skupiny a okolnostem, přesto by měla existovat jakási výchozí varianta. U klíčové aktivity KA1 chybí větší konkretizace předpokládaných jednotlivých aktivit a kvantifikace jejich rozsahu.
Způsob zapojení cílové skupiny	5,00	Jako v celé žádosti, i v tomto kritériu žadatel prokázal velmi dobrou znalost cílové skupiny. Nechce u klientů vytvářet závislost na sociální službě, ale cílem je jejich zkompetentňování. Žadatel rovněž prokázal znalost základních strategických dokumentů, které se týkají sociální práce na území Hlučínska.
Efektivita projektu, rozpočet	13,13	Rozpočet projektu je přiměřený jeho rozsahu. Žadatel nepožaduje dotaci na položky, které by byly sporné nebo jejichž rozklíčování by bylo nejasné, pouze položku oprava a údržba žadatel blíže neupřesnil a v případě právních a konzultačních služeb není možné dohledat přiřazení ke konkrétním aktivitám a celkově není obsah této položky zřejmý.
Adekvátnost indikátorů	4,06	Nastavení většiny indikátorů považuji za relevantní, dosažení uvedených hodnot je dle mého názoru reálné. U indikátoru 67001 však má být uvedena hodnota "2", ne hodnota "1,5", která sice odpovídá počtu úvazků, ale okamžitá maximální kapacita v tomto případě odpovídá fyzickému počtu pracovníků. Konkrétnější popis resp. uvedení výchozích kvantifikovaných údajů pro výpočet by byl žádoucí u indikátoru 67010,
BODOVÝ ZISK CELKEM	92,59	
VÝSLEDEK VĚCNÉHO HODNOCENÍ		X

Dne 22. srpna 2017



ZÁVĚREČNÝ KOMENTÁŘ

Projekt "Sociálně aktivizační služby pro rodiny na Hlučínsku" hodnotím velmi dobře. Žadatel prokázal v žádosti velkou zkušenost s realizací služby sociální aktivace. Jen v některých případech mohla být žádost zpracována podrobněji, a to především z pohledu zasazení do celkového kontextu Hlučínska. Žadatel se mohl více zamyslet nad možnostmi spolupráce s místními poskytovateli sociálních služeb. Mohl také uvést předpokládané základní nastavení ambulantních služeb, a to konkrétně pevné otevírací doby. Popis klíčové aktivity KA1 obsahuje minimum kvantifikovatelných údajů, které by ozřejmily předpokládaný rozsah jednotlivých činností pro konkrétní rodiny. Několik nejasností se vyskytuje v oblasti rozpočtu, kde není znám bližší obsah položek opravy a udržování a právní a konzultační služby. U těchto služeb také není jasné, se kterou klíčovou aktivitou přímo souvisí. Žadatel mylně nastavil indikátor 67001, kde měla být uvedena jako kapacita hodnota "2" a mohl lépe popsat způsob výpočtu pro indikátor 67010. Projekt jako takový je však dle mého názoru pro oblast Hlučínska, především pro jeho východní část, kde má být primárně realizován, významný a přínosný. Rovněž kvalita zpracování je na vysoké úrovni.

