



Spolufinancováno  
Evropskou unií



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

# Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje  
Místní akční skupiny Hlučínsko, z. s. v programovém období 2014–2020

*Víme, odkud a kam jdeme*



**Datum schválení: 23. 6. 2025**

**Verze 1, datum zpracování: 16. 6. 2025**



## Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření) .....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	7
Jméno .....	8
Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní) .....	8
Hodnocené procesy .....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení .....	8
Oblast B – Relevance SCLLD .....	36
SWOT .....	38
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	55
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	56
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území .....	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	57
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	57
Vyhodnocení implementace doporučení .....	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	58
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	58
Zdroje dat/informací .....	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	61
Odpovědi na evaluační podotázky .....	62
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	65
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	66
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	70
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	70
Odpovědi na evaluační podotázky .....	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	75
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	79



EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	80
Zdroje dat/informací .....	80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	80
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	80
Odpovědi na evaluační podotázky .....	81
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	82
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	82
Zdroje dat/informací .....	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	83
1. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - IROP 1 .....	84
2. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - IROP 2 .....	85
3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - IROP 3 .....	86
4. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - IROP 4 .....	87
5. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - OPZ 1 .....	88
6. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - OPZ 2 .....	89
7. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - OPZ 3 .....	90
8. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - OPZ 4 .....	91
9. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - PRV 1 .....	92
10. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - PRV 2 .....	93
11. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - PRV 3 .....	94
12. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - PRV 4 .....	94
13. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - OP ŽP 1 .....	95
14. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy - OP ŽP 2 .....	96
15. Aktualizované údaje - PRV 6 .....	97
16. Aktualizované údaje - PRV 5 .....	98
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	99
Odpovědi na evaluační podotázky .....	100
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	105
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	105
Zdroje dat/informací .....	105
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	105
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	105
Odpovědi na evaluační podotázky .....	106
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	107
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	107



Zdroje dat/informací .....	107
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	107
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	108
Odpovědi na evaluační podotázky .....	108
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	110
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců? .....	111
Zdroje dat/informací .....	111
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	111
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	111
Odpovědi na evaluační podotázky .....	111
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	113
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	113
Zdroje dat/informací .....	113
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	113
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	114
Odpovědi na evaluační podotázky .....	114
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	116
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? .....	116
Zdroje dat/informací .....	116
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	117
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	117
Odpovědi na evaluační podotázky .....	117
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	118
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	118
Zdroje dat/informací .....	118
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	119
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	119
Odpovědi na evaluační podotázky .....	119
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	121
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 .....	122
3.1 Evaluační postup .....	122
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace .....	122
3.3 Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD .....	123



## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP .....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPZ .....	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV .....	14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP .....	16
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ .....	19
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV .....	20
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP ..	22
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPZ ..	25
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV ..	29
Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost .....	32
Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ .....	35
Tabulka 13 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD .....	38
Tabulka 14 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hlučínsko .....	50
Tabulka 15 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP .....	51
Tabulka 16 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV .....	54
Tabulka 17 Přehled vyhlášení a příjmu žádostí v OPZ .....	59
Tabulka 18 Přehled vyhlášení a příjmu žádostí v IROP .....	59
Tabulka 19 Přehled vyhlášení a příjmu žádostí v PRV .....	60
Tabulka 20 Přehled vyhlášení a příjmu žádostí v OP ŽP .....	61
Tabulka 21 Přehled projektů pro ex-post evaluaci .....	82
Tabulka 22.1 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace IROP 1 .....	84
Tabulka 22.2 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace IROP 2 .....	85
Tabulka 22.3 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace IROP 3 .....	86
Tabulka 22.4 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace IROP 4 .....	87
Tabulka 22.5 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace OPZ 1 .....	88
Tabulka 22.6 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace OPZ 2 .....	89
Tabulka 22.7 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace OPZ 3 .....	90
Tabulka 22.8 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace OPZ 4 .....	91
Tabulka 22.9 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace PRV 1 .....	92
Tabulka 22.10 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace PRV 2 .....	93
Tabulka 22.11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace PRV 3 .....	94
Tabulka 22.12 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace PRV 4 .....	94
Tabulka 22.13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace OP ŽP 1 .....	95
Tabulka 22.14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace OP ŽP 2 .....	96
Tabulka 22.15 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace PRV 6 .....	97
Tabulka 22.16 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace PRV – projekt spolupráce .....	98
Tabulka 23 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Hlučínsko ..	122



APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu



## 1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD Místní akční skupiny Hlučínsko z. s. (dále jen MAS Hlučínsko) je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Hlučínsko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Hlučínsko provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. V Oblasti A provádí vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);
2. V Oblasti B:
  - a. Provádí vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace
  - b. provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;
3. V Oblasti C:
  - a. Provádí MAS vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace
  - b. provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014–2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Hlučínsko v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014–2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014–2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014–2020 v území MAS Hlučínsko,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014–2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Hlučínsko.

## 2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

### **Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD**

MAS Hlučínsko provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014–2020. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení



z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Hlučínsko podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

**Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS**

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Dagmar Quisková	Vedoucí manažer pro realizaci CLLD
Petra Tomíčková	Projektový manažer
Adéla Rupcová	Projektový manažer
Lukáš Volný	Externí facilitátor a evaluátor

MAS Hlučínsko **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

**Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A** je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014–2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Hlučínsko zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

### Hodnocené procesy

Místní akční skupina Hlučínsko z. s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. Proces: Příprava výzev
2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)
5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2

Místní akční skupina Hlučínsko z. s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

### Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

V oblastech, kde nebyla přijata v mid-term evaluaci žádná opatření a do doby zpracování ex-post evaluace se nevyskytly jiná negativa důležitá pro přijetí opatření, je uvedeno „bez komentáře“.

#### 1. Proces: Příprava výzev



Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP

1. Proces: Příprava výzev				
2. PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Shromáždění základních podkladů bylo poměrně rychlé.</li> <li>Mnohem lepší orientace na nových webových stránkách IROP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Složitě sledování aktualizací podkladů.</li> <li>V ojedinělém případě došlo ke stažení a použití starší verze vzoru dokumentu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ze strany ŘO neprovádět aktualizaci nárazově, ale vždy k určitým, předem daným termínům. <i>(odpovědná osoba: není v kompetenci MAS)</i></li> <li>Ze strany pracovníků MAS ještě lépe proniknout do struktury webových stránek a celého informačního systému operačního programu IROP. <i>(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pracovníci postupem času a s přibývajícím zkušenostmi pronikli do systému a struktury webových stránek i do systému operačního programu IROP.</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Autoři výzev mohli konzultovat s dalšími pracovníky pro realizaci CLLD – kvalitní spolupráce.</li> <li>Rychlá příprava textů bez zbytečných prostojů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Někdy bylo pro pracovníky obtížné pochopit, jaký text ve výzvě použít.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ze strany pracovníků věnovat (i na úkor pružnosti a rychlosti) ještě více času studiu, analýze a syntéze podkladových materiálů. <i>(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)</i></li> <li>V případě nejasností kontaktovat ŘO neprodleně předem, nečekat až na kontrolu výzvy. <i>(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V případě nejasností byl ŘO kontaktován pracovníky MAS ještě před odesláním výzev ke kontrole. To přineslo výrazný efekt v tom, že výzvy byly připraveny kvalitněji a nedocházelo k požadavkům na opravu ze strany ŘO.</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyhotovení potřebných dokumentů bez zbytečných průtahů.</li> <li>Spolupráce mezi pracovníky pro realizaci CLLD.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obtížné stanovování kritérií u výzev pro oblasti, v nichž MAS chybí erudovaní odborníci.</li> <li>Nedostatek finančních prostředků na ad hoc angažování externích odborníků při přípravě výzev, jejichž specifika personální kapacity MAS nekryjí.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Angažovat v některých případech odborníky na oblast, kterou řeší dané výzvy, a konzultovat s nimi zvolená kritéria. <i>(odpovědná osoba: vedoucí pracovník CLLD)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kritéria byla konzultována především s kolegy z jiných MAS a v některých případech byla podrobena širší diskusi mezi místními aktéry, kteří měli k dané</li> </ul>



1. Proces: Příprava výzev				
2. PROGRAMOVÝ RÁMEC: <b>IROP</b>				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				problematice nejbližší. Mezi nimi byli i odborníci na danou oblast.
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlé reakce Programového výboru.</li> <li>Účast autorů výzev na jednání Programového výboru, odpovídání na dotazy členů, objasňování atd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nároky na čas a odbornost členů Programového výboru, kteří se většinou v dané oblasti výzvy příliš neorientují</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Negativa zůstanou nadále negativy z podstaty věci a složení Programového výboru – nebrání však tomu, aby i přesto byl proces schvalování výzvy úspěšný.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Praxe potvrdila, že složení Programového výboru nemělo žádný negativní vliv na úspěšnost procesu schvalování výzev.</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existence šablon k doplnění.</li> <li>Ze strany pracovníků MAS rychlé reakce a příprava podkladů.</li> <li>Proces schvalování orgány MAS byl rychlý a bez zbytečných průtahů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zbytečné (nepříliš časté) drobné chyby způsobené nesnadnou orientací ve vzorech, jejich nepřehledností a častou aktualizací</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ze strany pracovníků MAS ještě pečlivější studium vzorů a v případě nejasných pasáží požadovat po ŘO vyjasnění předem, nečekat až na případné „vrácení“ interních postupů k opravě. <i>(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)</i></li> <li>Ze strany ŘO zpracovávat vzory pečlivěji a dělat změny systémově, tedy činit je např. jen k určitému datu. <i>(odpovědná osoba: není v kompetenci MAS)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Úspěšnost procesu přípravy interních postupů se ukázala jako přímo úměrná tomu, jak pracovníci MAS postupně získávali zkušenosti, erudici a nastavovali si vhodný způsob komunikace mezi sebou a ŘO.</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzev)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře.</li> </ul>
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání celé řady komunikačních kanálů (web, sociální sítě, členové a partneři MAS apod.).</li> <li>Rychlé reakce na dotazy potenciálních</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Menší využití obecních zpravodajů.</li> <li>Vyhledávání nových (alternativních a místně specifických) komunikačních cest a možností</li> <li>Nízká zpětná vazba od potenciálních</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jako komunikační kanál více využívat obecní zpravodaje. <i>(odpovědná osoba: administrativní pracovníce MAS)</i></li> <li>Vyhledávat nové a třeba i alternativní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS ještě intenzivněji vyhledávala a využívala dostupné informační kanály obvyklé v dané oblasti. V případě</li> </ul>



1. Proces: Příprava výzev				
2. PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>žadatelů ze strany pracovníků MAS.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Zodpovězení prakticky všech dotazů ze strany potenciálních žadatelů.</li> </ul>	<p>žadatelů, a to především ve formě účasti na seminářích pro žadatele.</p>	<p>komunikační cesty dle místních specifik (odpovědná osoba: <i>administrativní pracovníce MAS a tvůrce výzvy MAS</i>)</p>	<p>obecních zpravodajů jsme narázeli na to, že v menších obcích vycházejí tato periodika méně často. Jen výjimečně tak doba vydání koincidovala s potřebami MAS. Ukázalo se také, že o některé oblasti podpory (např. sociální bydlení) není zájem ani přes dostatečnou propagaci a informovanost.</p>
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá komunikace s ŘO.</li> <li>Rychlé reakce (prakticky okamžité) na pokyny či poznámky ze strany pracovníků ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Malý důraz a nižší míra „neodbytnosti“ při zaneprázdnění a personální nedostatečnosti ŘO, když bylo nutné zjistit potřebné informace.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při dlouhém reakčním čase pracovníků ŘO a nedodržení stanovených termínů důrazněji vyžadovat jejich odpověď.</li> <li>(odpovědná osoba: <i>příslušný pracovník pro realizaci CLLD</i>)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odpovědní pracovníci MAS ze svých pozic a dle dostupných možností v případě potřeby opětovně požadovali odpověď na své dotazy. V některých případech také používali vícero komunikačních kanálů (mail, telefon, FAQ apod.)</li> </ul>

#### Vyhodnocení implementace k 1. Procesu: Příprava výzev IROP:

Proces přípravy výzev v programovém rámci IROP probíhal bez zásadních formálních a obsahových komplikací. Problémy byly zaznamenány jen dílčí a dobře řešitelné. Při hodnocení v rámci mid-term evaluace se jevílo jako riziko to, že v rámci některých oblastí, na které byly vyhlašovány výzvy, chybí MAS relevantní odborníci. Panovala obava, že příprava kritérií, ale také jejich hodnocení bude pak pro celou MAS extrémně náročné. Prostředky na zaplacení skutečných odborníků přitom MAS neměla.



Jak se nakonec ukázalo, tato obava nebyla opodstatněná a pracovníci MAS i členové Hodnotící a výběrové komise své role zvládli.

Další skutečností negativně hodnocenou při mid-term evaluaci byly dlouhé prostoje při schvalování dokumentů vytvořených MAS ze strany ŘO. Objektivně je potřeba konstatovat, že v průběhu času došlo k výraznému zkrácení těchto procesů a rovněž pracovníci MAS zkvalitnili svou práci a načasování jednotlivých kroků při přípravě výzev.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPZ

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlá reakce Programového výboru.</li> <li>Účast autorů výzev na jednání Programového výboru a zodpovídání dotazů členů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velké nároky na čas a odbornost členů Programového výboru, kteří se většinou v oblasti výzev OPZ neorientují.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Negativa jsou z podstaty věci a složení Programového výboru neodstranitelná – nebrání však tomu, aby byl proces schvalování úspěšný.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Praxe potvrdila, že složení Programového výboru nemělo žádný negativní vliv na úspěšnost procesu schvalování výzev</li> </ul>
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyhotovení výzvy bez zbytečných průtahů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kvalitní vzory příloh</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlá reakce Programového výboru.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V případě OPZ se s interními postupy nepracuje</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání celé řady komunikačních kanálů (web, sociální sítě, členové a partneři MAS, osobní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Menší využití obecních zpravodajů.</li> <li>Vyhledávání nových (alternativních a místně specifických) komunikačních cest a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jako komunikační kanál více využívat obecní zpravodaje. (odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS ještě intenzivněji vyhledávala a využívala dostupné informační kanály obvyklé</li> </ul>



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: <b>OPZ</b>				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>s potenciálními žadateli</b>	<p>kontakty s potenciálními žadateli především z oblasti sociálních služeb apod.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rychlé reakce na dotazy potenciálních žadatelů.</li> <li>• Zodpovězení prakticky všech dotazů ze strany potenciálních žadatelů.</li> </ul>	<p>možností, jak informovat.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nízká zpětná vazba od potenciálních žadatelů v některých výzvách, a to především ve formě účasti na seminářích pro žadatele.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyhledávat nové a třeba i alternativní komunikační cesty dle místních specifik. <i>(odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS a tvůrce výzvy MAS)</i></li> </ul>	<p>v dané oblasti. V případě obecních zpravodajů jsme naráželi na to, že v menších obcích vycházejí tato periodika méně často. Jen výjimečně tak doba vydání koincidovala s potřebami MAS. Ukázalo se také, že o některé oblasti podpory (např. sociální bydlení) není zájem ani přes dostatečnou propagaci a informovanost. Jako užitečné se ukázalo sdílení informací s místními komunitami, účast na setkání skupin komunitního plánování sociálních služeb atd.</p>
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	Bezproblémová komunikace	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>

### Vyhodnocení implementace k 1. Procesu: Příprava výzev OPZ:

Proces přípravy výzev v programovém rámci OPZ probíhal bez věcných, obsahových nebo formálních komplikací. Problémy byly pouze velmi drobného a nepodstatného charakteru. Komunikace s ŘO byla



rychlá a bezproblémová. Někteří odpovědní pracovníci ŘO byli skutečně mimořádně vstřícní a odborně erudovaní. Výzvy byly vyhlášeny v termínech, které byly dodržovány. V procesu přípravy výzev v rámci OPZ nebylo potřeba přijímat žádná zvláštní či systémová opatření.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlé a bezproblémové shromáždění podkladů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyhotovení výzvy bez zbytečných průtahů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inspirativní vzory příloh ŘO, díky nimž byla práce systematická a plynulá.</li> <li>Kritéria vlastní, upravená po konzultaci s ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Některá plánovaná kritéria z přípravy CLLD nebylo možno použít – při tvorbě CLLD nebyly uvedeny konkrétní PK, na což nebyla MAS při zpracování CLLD upozorněna.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při tvorbě strategického dokumentu podrobněji uvádět zaměření PK. (odpovědná osoba: pracovníci kanceláře MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Po změně Pravidel byly možnosti použití vlastních PK v souladu s potřebami CLLD. Vše bylo konzultováno před vyhlášením výzev.</li> </ul>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlá reakce Programového výboru.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ze strany pracovníků MAS rychlé reakce a příprava podkladů.</li> <li>Proces schvalování orgány MAS byl rychlý a bez zbytečných průtahů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nepříliš časté drobné chyby byly způsobené přehlédnutím pokynů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ze strany pracovníků MAS pečlivější prostudování pokynů ŘO. (odpovědná osoba: pracovníci kanceláře MAS).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Byla prováděna konzultace výzev a příslušné dokumentace se zástupci SZIF před oficiálním vyhlášením výzvy.</li> </ul>
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání celé řady komunikačních kanálů (web, sociální sítě,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Menší využití obecních zpravodajů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyhledávat nové a třeba i alternativní komunikační cesty dle místních specifik.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informace o výzvách byly zasílány na obce. Bohužel, ve většině</li> </ul>



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlé a bezproblémové shromáždění podkladů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyhotovení výzvy bez zbytečných průtahů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>členové a partneři MAS apod.).</li> <li>Rychlé reakce na dotazy potenciálních žadatelů ze strany pracovníků MAS.</li> <li>Zodpovězení prakticky všech dotazů ze strany potenciálních žadatelů.</li> <li>Osobní konzultace dle potřeb potencionálních žadatelů.</li> </ul>		<i>(odpovědná osoba: pracovníci kanceláře MAS).</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>menších obcí vychází místním zpravodaje jen 2x za rok a informace tak dlouho nebylo možno zasílat.</li> <li>Zvýšil se počet sledujících na sociálních sítích a informovanost o výzvách byla (dle počtu žadatelů) dostačující.</li> </ul>
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bezproblémová komunikace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>

#### Vyhodnocení implementace k 1. Procesu: Příprava výzev:

Proces přípravy výzev v programovém rámci PRV probíhal bez věcných a obsahových, ale i formálních komplikací. Drobné problémy byly průběžně odstraňovány a vstřícnost ŘO umožnila bezproblémové vyhlášení výzev.

Proces přípravy výzev OP ŽP nebyl proveden – výzvy z tohoto programu bylo možno vyhlásit pouze 1x, tudíž veškeré vyhodnocení bylo zbytečné.

Schválení programového rámce proběhlo bez zbytečných odkladů, stejně tak vyhlášení výzev. Bohužel, tím skončila bezproblémová komunikace s pracovníky pro OP ŽP.

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Pečlivost	Při přípravě výzev byly využívány konzultace s ŘO.



Využívat odborné konzultace	Při přípravě výzev nebyla potřeba odborných konzultací
Využívat širší komunikační strategie	Byla zvýšená informovanost přes členy MAS, místní spolky, při prezentaci na veřejných aktivitách.

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí				
3. PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existence příručky pro zadávání výzev do systému usnadnila práci.</li> <li>Nová podoba webových stránek programu, kde je lepší orientace.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obtíže při práci s podklady, které byly v některých ohledech nekompatibilní a neúplné.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvářet vlastní databáze zkušeností a postupů, které se osvědčily, identifikovat a zapisovat místa, která byla nejasná či komplikovaná. (odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uvedená opatření byla úspěšně implementována. Postupem času databáze klíčových postupů, které se osvědčily.</li> <li>S přibývajícím zkušenostmi se systémy se snižovala míra pochybností a pracovníci nabývali potřebné jistoty.</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Samotná existence školení a účast na nich byla podporou a přínosem pro pracovníky MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přílišná obecnost školení zapříčinila, že si pracovníci MAS nebyli schopni odnést podstatné a použitelné informace.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zpracovávat pro školení konkrétní příklady řešení projektů, vytvořit vzorové postupy.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>S přibývajícím zkušenostmi pracovníků MAS se stávaly hlavním zdrojem informací sdělení na webových stránkách, diskusních fórech apod. Školení byla pracovníky vnímána pouze jako doplňková aktivita, nikoliv jako primární zdroj informací.</li> </ul>



<p><b>Zadání výzvy do MS/PF</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zadání výzev do systému probíhalo hladce.</li> <li>• ŘO dosud identifikoval pouze velmi drobné chyby.</li> <li>• Byli jsme „pochváleni“ za velmi dobře připravené výzvy.</li> <li>• Existence příručky pro zadávání výzev do systému a práce s ní.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro ty, kteří se systémem pracují, je práce v systému komplikovaná, občas velmi složitá orientace způsobená neintuitivností.</li> <li>• Časté pády systému a nemožnost tyto pády předvídat.</li> <li>• Někdy se pracovníci těžko orientovali v příručce a občas se hůře orientovali v rozdílech mezi postupy pro IROP a OPZ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ještě lépe studovat a používat příručku pro zadávání výzev. <i>(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)</i></li> <li>• Sdílet zkušenosti mezi jednotlivými pracovníky MAS. <i>(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jako nejužitečnější se ukázalo sdílení mezi pracovníky MAS, a to i s pracovníky jiných MAS. I zde pak platí, že hlavním klíčem pro větší úspěšnost byla rostoucí zkušenost pracovníků s přibývajícím množstvím výzev.</li> </ul>
<p><b>Provádění změn ve výzvách</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pozitivem je již samotný fakt, že změny ve výzvách lze provádět.</li> <li>• Byla provedena změna ve výzvě na podporu budování cyklostezek, proces proběhl poměrně hladce, jednalo se o změnu až po ukončení příjmu žádostí (navýšení alokace na 120% původní alokace – hraniční projekt).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obtíže při studiu pravidel, resp. při identifikaci praktických a konkrétních kroků, které je potřeba k realizaci změny formálně provést.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Doplnovat obecné metodické materiály o vlastní poznámky a zkušenosti a dotvářet tak naši individuální „kuchařku“ MAS. <i>(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pracovníci MAS dle plánu shromažďovali důležité poznatky a zkušenosti a doplňovali jimi oficiální materiály. Ke změnám výzev však již prakticky nedocházelo, neboť nebyly identifikovány takové potřeby.</li> </ul>
<p><b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prostory, dostupnost, dobrá organizace, zajištění občerstvení.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Malá účast na některých seminářích, ve výjimečných případech by byla vhodná účast externích odborníků a specialistů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Začlenit do celého procesu komunikace a poradenství žadatelům další odborníky a specialisty v oblastech, které pracovníci MAS svou kompetencí nepokrývají. <i>(odpovědná osoba: vedoucí pracovník pro CLLD)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění externích odborníků se dařilo především v oblasti sociálních služeb. V dalších oblastech byli externí odborníci využíváni sporadicky, častěji fungovalo sdílení mezi pracovníky jednotlivých MAS.</li> </ul>
<p><b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Schopnost odpovědět na řadu dotazů studiem pravidel a podkladů.</li> <li>• Rychlost odpovědí žadatelům.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V některých případech neschopnost zodpovědět dotazy na základě studia obecných a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Začlenit do celého procesu komunikace a poradenství žadatelům další odborníky a specialisty v oblastech, které</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění externích odborníků se dařilo především v oblasti sociálních služeb.</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vstřícnost, odpovědi i na dotazy, které měli žadatelé zjistit z dokumentů k výzvě.</li> <li>Dojždění za žadatelem.</li> <li>Nadstandardní poradenství v některých oblastech.</li> </ul>	<p>specifických pravidel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nepodařilo se vždy přesvědčit žadatele, aby si nejprve prostudovali dostupné materiály a pravidla – často jsme tak odpovídali na dotazy, na které jsou odpovědi explicitně uvedeny v pravidlech.</li> </ul>	<p>pracovníci MAS svou kompetencí nekryjí. (odpovědná osoba: vedoucí pracovník pro CLLD)</p>	<p>Ve většině ostatních případů byly dotazy zodpovězeny na základě konzultace s ŘO.</p>
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při příjmu žádostí jsme nezaznamenali žádná výrazná či jednoznačná negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání celého spektra komunikačních kanálů (web, přes starosty obcí, facebook, v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hledání nových komunikačních cest, způsoby oslovení potenciálních žadatelů sídlících mimo region, ale s působností na území MAS (především sociální služby).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hledat nové, neotřelé, atraktivní a vysoce účinné cesty komunikace ke všem potenciálním žadatelům. (odpovědná osoba: administrativní pracovníce MAS a tvůrce výzvy MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jako neefektivnější z nástrojů komunikace jsme vyhodnotili zapojení pracovníků MAS do oficiálních i neoficiálních skupin tvořených místními aktéry. Konkrétně se jednalo o pracovní skupiny komunitního plánování, skupiny zabývající se strategickými plány měst a obcí, MA21, Zdravé město apod.</li> </ul>

## Vyhodnocení implementace k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

Při přípravě výzev nebyly zaznamenány negativní skutečnosti takového charakteru, které by celý proces výrazně ovlivnily. Při mid-term evaluaci byl jako negativum identifikován nedostatek odborníků v některých oblastech, v nichž byly vyhlášovány výzvy, což představovalo zvýšenou náročnost pro pracovníky MAS při orientaci v této problematice. Na nezávislé odborníky přitom neměla MAS dostatek finančních prostředků. Nyní je potřeba konstatovat, že v dalším průběhu programového období se uvedené negativum již neprojevovalo, a to především díky zkušenostem, které pracovníci MAS i členové orgánů MAS postupem času nabyli. V některých komplikovaných případech pak bylo přistoupeno ke konzultaci s externími odborníky, kteří poskytli své služby bez nároku na odměnu. Velmi pozitivně hodnotíme celkový přístup k potenciálním žadatelům, rychlost reakcí a míru vstřícnosti vůči jimi vzneseným dotazům a požadavkům.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí **OPZ**

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: <b>OPZ</b>				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlost shromáždění metodických podkladů, šablon apod., a to především díky umístění na jednom místě na webu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Horší orientace zaměstnanců v umístění číslovaných informací pro MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lépe prostudovat webové stránky, poznamenat si místa, kde lze dohledat číslované informace a jejich přílohy. (odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Negativa se podařilo v průběhu času eliminovat důkladnějším prostudováním webových stránek a pochopením systému zveřejňování a archivování informací na těchto stránkách.</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zkušenosti a odbornost</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlost zadávání výzvy do systému MS2014+.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neprováděno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zajištění vhodných prostor, jejich dostupnost, dobrá organizace, příprava občerstvení.</li> <li>Dobrá odbornost pracovníků MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V případě některých výzev malá účast žadatelů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zvážit další možnosti informování žadatelů o realizaci seminářů, resp. pokusit se o větší atraktivitu forem pozvánek i vlastních seminářů. (odpovědná osoba: administrativní pracovníce MAS a tvůrce výzvy MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přes veškerou snahu se účast na seminářích nepodařilo zásadně ovlivnit. Zájemci dávali přednost osobním kontaktům a individuálním konzultacím s pracovníky MAS.</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá odbornost pracovníků MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>



<p><b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jedenkrát bylo zaznamenáno, že žadatel nestačil včas podepsat žádost elektronickým podpisem a žádost nebyla podána.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření již bylo přijato a potenciální žadatelé jsou na toto riziko upozorňováni</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyřešeno</li> </ul>
<p><b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání celého spektra komunikačních kanálů (web, přes starosty obcí, facebook, v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V případě terénních sociálních služeb neschopnost odhadnout, kdo z poskytovatelů mimo území MAS má záměr rozšířit svou činnost na toto území a tím pádem neschopnost zacílit na ně propagaci.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hledat další cesty a komunikační zdroje k žadatelům mimo území MAS, s potenciálem být pro toto území užiteční a s plány zde působit. <i>(odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS a tvůrce výzvy MAS)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jako nejužitečnější se ukázala osobní účast pracovníků MAS na pracovních skupinách komunitního plánování sociálních služeb a využití dobrých kontaktů s konkrétními poskytovateli sociálních služeb.</li> </ul>

## Vyhodnocení implementace k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ

Vyhlášení výzev a příjem žádostí: V případě OPZ jsme nezaznamenali žádnou výraznou negativní zkušenost a považujeme proces vyhlášení a příjmu žádostí za bezproblémový. Nejobtížnějším úkolem bylo nalézt nové, atraktivní a účinné komunikační kanály ke všem potenciálním žadatelům.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

<b>2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV</b>				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<p><b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příručky, Pravidla</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<p><b>Školení</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zkušenosti a odbornost</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<p><b>Zadání výzvy do MS/PF</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zkušenosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>



<b>Provádění změn ve výzvách</b>	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>Změny nejsou možné, je nutno zrušit celou výzvu a zadat znovu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pečlivost při plánování výzev (<i>odpovědná osoba: administrativní pracovníce MAS a tvůrce výzvy MAS</i>)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pečlivost byla, ale systém zruší výzvu i při překliknutí. Nelze v systému opravit. Vyhodnocení – podle počtu výzev.</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá odbornost pracovníků MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zkušenosti z minulého období.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádný příjem v listinné podobě.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na webu, přes starosty, facebook.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nezemědělští podnikatelé, ač se účastnili školení a byla požadována konzultace z jejich strany, ŽoD nebyla podaná žádná.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Změna opatření v CLLD (<i>odpovědná osoba: vedoucí pracovník pro CLLD</i>)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Po mid-term evaluaci byla alokace fiche pro nezemědělce překlopena do fiche pro zemědělce. Nebylo již relevantní.</li> </ul>

### Vyhodnocení implementace k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

Vyhlášení výzev a příjem žádostí: Po provedení změn na základě mid-term evaluace již procesy probíhaly téměř bez problémů. Systém pro program PRV (portál farmáře) bohužel neakceptuje sebemenší chybu a je-li nalezena chyba v procesu zadávání výzev do systému, již nelze opravit, jen výzvu zneplatnit. Z hlediska naplňování strategických cílů PRV to není zase tak fatální problém, jen je občas nutno vysvětlit veřejnosti číslo výzvy.

### Vyhodnocení implementace k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OP ŽP

Podrobné vyhodnocení vyhlášení výzev a příjem žádostí pro OP ŽP nebyl proveden. Výzvy z tohoto programu bylo možno vyhlásit pouze 1x, tudíž veškeré vyhodnocení bylo zbytečné. Nicméně z této jediné zkušenosti je možno zhodnotit:

- 1) Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF: Bez problémů
- 2) Školení: Bez problémů – odborník v kanceláři MAS
- 3) Zadání výzvy do MS: Bez problémů – zkušenosti z jiných OP
- 4) Provádění změn ve výzvách: neprováděno
- 5) Seminář pro žadatele: Bez problémů – odborník v kanceláři MAS
- 6) Konzultační činnost: Konzultační činnost pro žadatele v běžných intencích zvládnuta bez problémů. Ale specifické dotazy směřované na ŘO – malá flexibilita, nejasnost výkladů,



- přehazování odpovědí na různé pracovníky.
- 7) Příjem žádostí: Bez problémů – zkušenosti z jiných OP
  - 8) Informování o výzvách: Bez problémů – zkušenosti z jiných OP

**Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Pečlivost	Byla prováděna kontrola dvěma pracovníky
Využívat odborné konzultace	Při nejistotě ohledně projektového záměru probíhaly konzultace přímo s pracovníky ŘO.
Využívat širší komunikační strategie	Byla zvýšená informovanost přes členy MAS, místní spolky a při prezentaci na veřejných aktivitách.

**3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP**

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plná účast členů hodnotící a výběrové komise na školeních.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přes značnou složitost rychlost kontroly, resp. dodržení stanovených lhůt (je otázkou, jak by tomu bylo v případě enormního počtu žádostí).</li> <li>Spolupráce mezi pracovníky MAS provádějícími hodnocení FNaP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Špatná orientace zaměstnanců při hodnocení FNaP – nemožnost získat metodickou pomoc ze strany ŘO.</li> <li>Obrovská časová náročnost.</li> <li>Velké nároky na odbornost zaměstnanců v některých oblastech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Navrhnout ŘO realizaci seminářů zaměřených na hodnocení FNaP. (odpovědná osoba: vedoucí pracovník dá podnět na NS MAS)</li> <li>Posílení počtu zaměstnanců provádějících kontrolu FNaP. (odpovědná osoba:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ukázalo se, že opatření není potřeba realizovat v plném rozsahu. Jako nejužitečnější řešení se ukázalo vyčlenit pro kontrolu FNaP konkrétní pracovníky. Ti se na kontrolu připravovali průběžně, ještě před jejím samotným zahájením.</li> </ul>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		<p>(stavební zákon apod.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Složitá orientace v metodických materiálech, mnohdy není zřejmé, kde v žádosti či přílohách hledat, zda kritérium bylo, či nebylo splněno.</li> <li>• Neexistence semináře pro hodnocení FNaP, který by organizoval ŘO a z toho plynoucí nejistota pracovníků MAS.</li> </ul>	<p><i>vedoucí pracovník CLLD</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zapojení externích odborníků do hodnotícího procesu a zajištění finančních zdrojů na jejich ohodnocení. <i>(odpovědná osoba: vedoucí pracovník CLLD)</i></li> </ul>	<p>Případné pochybnosti či nejasnosti byly konzultovány s ŘO nebo pracovníky jiných MAS.</p>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V případě IROP bylo využito odborného posudku pouze v oblasti sociálních služeb.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování jednotných, přehledných materiálů pro členy hodnotící komise.</li> <li>• Materiály byly doplněny o odkazy na konkrétní strany příloh, zvýrazňování textu apod.</li> <li>• Rychlá komunikace formou e-mailu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V případě rozsáhlých příloh potýkání se s nepřehledností materiálu.</li> <li>• Někdy je obtížné určit, zda kritérium bylo či nebylo splněno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Při nastavování kritérií volit, pokud možno taková, která budou zcela jednoznačně hodnotitelná. <i>(odpovědná osoba: tvůrce výzvy)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lze konstatovat, že kritéria byla volena v souladu s opatřením. Před schválením ze strany orgánů MAS byly návrhy kritérií diskutovány v týmu kanceláře MAS a v některých případech byli zainteresováni externí odborníci. Vzhledem k malému rozsahu</li> </ul>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				konzultací se tito odborníci vzdali nároku na honorář.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlá komunikace a flexibilita ze strany kanceláře MAS (přizpůsobení termínů, rozesílání pozvánek atd.).</li> <li>Dodržování termínů pro jednání orgánů MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je velmi obtížné dohodnout s členy orgánů MAS jednotný a vyhovující termín – někdy přichází potvrzení o účasti na poslední chvíli – z toho plyne náročnost dodržení všech ohlašovacích lhůt stanovených ŘO (v několika jednotlivých případech nebyla lhůta dodržena – jednalo se o oznámení jednání orgánu MAS na ŘO).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokračovat v dosavadní praxi a informovat členy orgánů MAS s předstihem, snažit se o maximální flexibilitu, a přitom apelovat na členy, aby jejich reakce byly co nejrychlejší a potvrzené termíny byly brány jako závazné. (odpovědná osoba: tvůrce výzvy)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření bylo beze zbytku naplněno.</li> </ul>
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hodnocení dle jednotlivých kritérií, což urychluje proces hodnocení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bylo realizováno pouze 1x, a to úspěšně.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlá reakční doba.</li> <li>Přehledný způsob zveřejňování na webu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Okamžité reakce, žádné časové prodlevy mezi hodnocením a informováním</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>(prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	žadatelů o jeho výsledcích.			
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlost, minimální časová prodleva mezi hodnocením a předáním žádostí ŘO, a to díky flexibilitě zaměstnanců.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>

### Vyhodnocení implementace k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů IROP:

Implementaci hodnotíme po skončení programového období jako úspěšnou. Po počáteční nejistotě členů hodnotící komise i pracovníků MAS byl nastaven funkční a úspěšný systém hodnocení. Pro kontrolu FNAP byli vybráni konkrétní pracovníci, kteří se kontinuálně vzdělávali a připravovali na kontroly průběžně před jejich vlastním zahájením. Osvědčily se včasné konzultace s členy ŘO a kolegy z okolních MAS. Vhodný výběr kritérií pak usnadnil práci členům Hodnotící a výběrové komise. Ukázalo se, že obava před jejich neodborností v některých oblastech byla poměrně zbytečně nadsazená. Díky správně zvoleným kritériím nebyla tato relativní neodbornost žádnou překážkou v kvalitním hodnocení. Kritéria byla volena tak, aby bylo jejich hodnocení jednoznačné, např. verdiktem splnil/nepsnil nebo pomocí kvantifikovatelných ukazatelů. Výběr projektů Programovým výborem probíhal vždy hladce, neboť bylo respektováno hodnocení připravené Hodnotící a výběrovou komisí.

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů OPZ

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plná účast všech členů hodnotící komise na školeních.</li> <li>Dobrá připravenost školení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časová náročnost plynoucí z náročnosti celého procesu.</li> <li>Někdy obtížnější vysvětlování konkrétních</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření jsou realizována kontinuálně v čase (komunikace se členy komise, jejich motivace apod.) – nová</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žádná opatření nebylo třeba přijímat, a to ani v dalším období po mid-term evaluaci</li> </ul>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů  
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>ze strany pracovníků MAS.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Věcnost, stručnost a jasnost seminářů, schopnost pracovníků odpovídat na dotazy.</li> </ul>	<p>principů hodnocení členům komise, kteří pocházejí ze zcela odlišných oblastí, než jsou realizované výzvy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obecně je velmi složité získat pro práci v komisi odborníky a zároveň osoby ochotné se činnosti věnovat naplno a se vši odpovědností.</li> </ul>	<p>opatření není třeba přijímat.</p>	
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobré nastavení ze strany ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS využívá vlastního odborníka.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlost přípravy podkladů.</li> <li>Podrobnost materiálů, doplnění o vysvětlivky, poznámky, zkrácené shrnující verze apod.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozsah materiálů a často jejich nutně odborný jazyk, kterému členové hodnotící komise nerozumí, nebo rozumí jen s obtížemi a za cenu poměrně dlouhé přípravy a studia podkladů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apelovat na žadatele, aby psali žádosti s ohledem na to, že ne všichni členové hodnotící komise jsou odborníky na danou oblast. Aby tomu přizpůsobili jazyk žádosti a vyvarovali se cizích a speciálních termínů. <i>(odpovědná osoba: osoba</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V souladu s uvedeným opatřením byli žadatelé průběžně instruováni na seminářích i při osobním kontaktu s pracovníky MAS. Popsané negativum se tak podařilo v průběhu času prakticky zcela eliminovat.</li> </ul>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů  
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			<i>připravující výzvy a vedoucí semináře pro členy hodnotící komise)</i>	
<p><b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dodržování termínů pro jednání orgánů MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V jednom případě neinformování ŘO o jednání Programového výboru MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vytvoření systému připomínek a termínového kalendáře, aby byl ŘO informován vždy včas. (odpovědná osoba: osoba připravující výzvu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Osoba připravující výzvy vytvořila pro každou zvlášť odpovídající termínový kalendář v datové i grafické podobě. To se ukázalo jako velmi užitečné, protože vznikl přehledný kontrolní a plánovací nástroj. Výsledkem byla naprostá minimalizace pochybení při dodržování stanovených termínů</li> </ul>
<p><b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Způsob zpracování podkladů pro členy hodnotící komise.</li> <li>• Dodržování termínů pro předání podkladů.</li> <li>• Externí posudky.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Velké nároky na odbornost členů hodnotící komise (zejména v případě sociálních služeb a sociálního podnikání).</li> <li>• Rozsáhlé materiály a tím pádem ztížená schopnost hodnotitelů orientovat se v žádosti.</li> <li>• „Pokušení“ přebírat většinu hodnocení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez zásadního opatření – jedinou možností je stejně jako dosud dbát na plynulost celého procesu hodnocení a v případě jakýchkoliv problémů přijímat účinná opatření ihned bez časové prodlevy.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tvůrci výzev pokračovali v nastoleném trendu a tím se dařilo úspěšně držet plynulost všech relevantních procesů.</li> </ul>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů  
PROGRAMOVÝ RÁMEC: **OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		<p>z externího posudku, a to především v oblastech, kde chybí odborná erudice členů komise.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Velký prostor pro subjektivní přístup jednotlivých hodnotitelů.</li> <li>• Sepisování kontrolního listu, zápisu a dalších dokumentů je časově náročné, přitom musí být realizováno na místě po skončení jednání komise, jinak by nebyly dodrženy požadované termíny.</li> </ul>	<p>(odpovědná osoba: tvůrce výzvy)</p>	
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nebylo realizováno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dodržování termínů.</li> <li>• Zveřejňování na webu.</li> <li>• Koordinace kanceláře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rychlost předávání informací.</li> <li>• Informování nad rámec povinností prostřednictvím e-mailu, sms apod.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Složitá orientace v postupech, někdy je potřeba novým studiím pravidel odlišit a aplikovat postupy mezi OPZ a IROP, pokud pracovníci řeší oba operační programy.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Při předávání informací postupovat striktně podle pravidel daných příslušným operačním programem, pravidla používat jako manuál při práci v systému. (odpovědná osoba: pracovník)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pracovníci administrující výzvu se striktně drželi závazných pravidel a postupů daných ŘO OPZ.</li> </ul>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			<i>administrující výzvu)</i>	
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dodržování termínů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>

### Vyhodnocení implementace k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů OPZ:

Po počáteční nejistotě, která panovala mezi členy Hodnotící a výběrové komise, že nejsou stanovena zcela jednoznačná kritéria pro hodnocení projektů v rámci OPZ a je příliš velký prostor pro subjektivní hodnocení, se situace stabilizovala. Pomohla důkladná příprava členů komise, především semináře, na kterých byli vždy dopředu proškoleni. Důležitý byl také apel na žadatele, kteří předkládali projekty odborně na vyšší, ale zpracovávali je formou srozumitelnou i pro laickou veřejnost. Dřívější snaha o absolutní přebírání externích posudků byla členy komise opuštěna poté, co nabyli jistotu ve svém vlastním hodnocení. V případě Programového výboru jsme za celou dobu hodnocení nezaznamenali žádnou nejistotu či pochybnosti, protože přebírali hodnocení kolegů z Hodnotící a výběrové komise bez výhrad. Období po mid-term evaluaci považujeme z hlediska procesů hodnocení a výběru projektů za úspěšné.

Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PRV

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plná účast všech členů hodnotící komise na školeních.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Spolupráce mezi pracovníky MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vlastní odborník v kanceláři – certifikovaný poradce MZe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez komentáře</li> </ul>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů  
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zkušenosti z minulého období.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dodržování termínů pro jednání orgánů MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>U PRV přehledné v otázkách a odpovědích.</li> <li>Zkušenost z minulého období.</li> <li>V případě sporného výkladu dobrá spolupráce s ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejistý náhled na dokládání dokumentace k PK.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přesná definice dokumentace pro přiznání bodového hodnocení v PK</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ve vyhlášených fích byly upřesněny typy dokumentace pro kontrolu PK</li> </ul>
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebylo nere realizováno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dodržování termínů.</li> <li>Zveřejňování na webu.</li> <li>Koordinace kanceláře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlost předávání informací.</li> <li>Informování nad rámec povinností prostřednictvím e-mailu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přílišná složitost, malá přehlednost metodiky pro žadatele.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komunikace s ŘO při dotazování na možnosti zlepšení funkce PF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Řešeno průběžně vstřícným přístupem pracovníků SZIF</li> </ul>
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dodržování termínu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>



### Vyhodnocení implementace k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů PRV:

Členové hodnotící komise v programu PRV využívali svých zkušeností z předchozího období. Pracovníci kanceláře sjednotili podklady pro věcné hodnocení u žadatelů při administrativní kontrole podaných žádostí a při hodnocení a výběru již nedocházelo k nejasným závěrům. Případné problémy, které se vyskytly v systému portál farmáře, byly řešeny operativně a velmi vstřícně ze strany řídicího orgánu.

### Vyhodnocení implementace k 3. Procesu: Hodnocení žádostí a výběr projektů OP ŽP

Podrobný rozbor k hodnocení a výběru žádostí pro OP ŽP nebyl proveden. Výzvy z tohoto programu bylo možno vyhlásit pouze 1x, tudíž veškeré vyhodnocení bylo zbytečné. Nicméně z této jediné zkušenosti je možno zhodnotit:

- 1) Školení hodnotitelů: Bez problémů – zkušenosti z jiných OP
- 2) Kontrola FN a P: Základní kontrola bez problému – odborník v kanceláři MAS. Specifické přílohy však bylo velice obtížné konzultovat s ŘO, ŘO vyžadoval podklady k žádosti s detailními podrobnostmi.
- 3) Spolupráce s externisty: Bez problémů – odborník v kanceláři MAS
- 4) Podklady pro Hodnotící a výběrovou komisi: Bez problémů – zkušenosti z jiných OP
- 5) Informování o datech: Bez problémů – zkušenosti z jiných OP
- 6) Věcné hodnocení: Bez problémů – zkušenosti z jiných OP, podklady nachystány odborníkem z kanceláře MAS.
- 7) Přezkumné řízení: neprováděno
- 8) Uveřejnění záznamů: Bez problémů – zkušenosti z jiných OP
- 9) Informování žadatelů: Bez problémů – zkušenosti z jiných OP
- 10) Postoupení ŘO: Bez problémů – zkušenosti z jiných OP

Členové hodnotící komise v programu OP ŽP využili svých zkušeností z jiných OP. I když pracovníci kanceláře podrobně připravili podklady pro věcné hodnocení a výběr a během těchto aktivit vše vypadalo bez problémů, při následných kontrolách ŘO se potvrdila nejednoznačnost konzultací, rad pokynů a pomoci ze stran ŘO při čerpání tohoto OP.

### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Zapojení odborníků	Byly zapojeni interní odborníci při přípravě podkladů pro hodnocení
Jasně podklady pro žadatele a také pro následné administrativní úkony	Při nejasnostech bylo vše konzultováno s ŘO a informace předávány žadatelům a příslušným pracovníkům.
Nezpochybnitelná přiznání bodového hodnocení v PK	Byla realizována důkladná školení pro členy Hodnotící a výběrové komise, která upevnila jejich jistotu při procesu hodnocení, a zásadním způsobem přispěla k hladkému průběhu procesu hodnocení.
Přesná definice dokumentace pro přiznání bodového hodnocení v PK	Žadatelé respektovali požadavek, aby jimi podávané projekty byly psány jazykem srozumitelným i laické veřejnosti, aniž by ztratily na odbornosti.



Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání široké palety informačních nástrojů a komunikačních kanálů (mimo tradiční také např. pracovní skupiny komunitního plánování sociálních služeb apod.).</li> <li>Prezentace MAS v rámci mnoha akcí v regionu.</li> <li>Spolupráce při organizaci řady společenských a kulturních akcí v území.</li> <li>Schopnost propojovat a síťovat jednotlivé subjekty na území MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přes veškerou snahu se informace o výzvách nedostala ke všem, především k nezemědělským podnikatelům v PRV.</li> <li>Nevyužití celého potenciálu sociálních sítí a některých specifických místních komunikačních kanálů.</li> <li>Menší míra využívání obecních zpravodajů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hledání nových a účinných komunikačních kanálů (i nepříliš tradičních – kabelové televize obcí, místní rozhlas atd.)</li> <li>Posílit a lépe využívat síť členů MAS.</li> <li>Lépe využívat sociálních sítí.</li> <li>Více využívat obecních zpravodajů. <i>(odpovědná osoba: vždy celá kancelář MAS v rámci rozdělení kompetencí u příslušné výzvy)</i></li> </ul>	<p>Již není moc možností, jak hledat nové komunikační kanály. Byli zapojeni členové MAS, bylo využito realizace MAPů k animačním činnostem ve spolupráci s některými možnými a podporovanými aktivitami.</p> <p>Rozsáhlé a podrobné byly informace na sociální sítích.</p> <p>Bylo využito prezentace na regionálních společensko-kulturních aktivitách.</p> <p>Byly sdíleny informace s místními lídry společensko-kulturního života.</p> <p>Širší využití obecních zpravodajů je záležitostí delšího období – většina vzniká 2-3 x za rok a případné informace by již nebyly aktuální.</p>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bezproblémové a rychlé schvalování.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nižší frekvence článků a tiskových zpráv v médiích mimo vlastní platformy MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zvýšit množství článků a tiskových zpráv o realizaci CLLD (dobrá praxe, úspěšné projekty apod.). <i>(administrativní pracovník MAS)</i></li> </ul>	<p>Zvýšit množství článku a tiskových zpráv se moc nepodařilo. Propagace implementace CLLD byla realizovaná tištěnou a vyvěšenou publicitou u realizovaných projektů.</p>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlost zveřejnění na webu MAS.</li> <li>Bezproblémové schvalování.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Menší provázanost s weby obcí, webem sdružení obcí apod.</li> <li>Menší míra využívání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zintenzivnit spolupráci v mediální oblasti se všemi partnery a členy MAS.</li> <li>Systémově monitorovat relevantní</li> </ul>	<p>Zintenzivnilo se informační propojení se všemi členy MAS – veškeré změny, aktivity a akce byly zasílány společným mailem a s dodatečnou prosbou o</p>



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		<p>obecných zpravodajů.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Menší míra využívání místní a kabelové TV obcí.</li> </ul>	<p>mediální prostor a vyhledávat nové příležitosti, jak kanalizovat všechny potřebné informace. <i>(administrativní pracovník MAS)</i></p>	<p>Šíření ve svých oblastech zájmu.</p> <p>Při reportážích místní TV byla snaha o zveřejnění realizovaných projektů.</p> <p>Propojení s weby obcí bylo postaveno na odkazu na webových stránkách MAS.</p>
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Osobní přístup ze strany pracovníků MAS.</li> <li>Otevřenost a ochota ze strany pracovníků MAS.</li> <li>Rychlost zpětné vazby ze strany pracovníků MAS.</li> <li>Možnosti, jak kontaktovat pracovníky MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Některé informace od žadatelů přicházejí na poslední chvíli.</li> <li>Nedaří se přesvědčit některé žadatele, aby si nejprve prostudovali pravidla a další materiály související s danou výzvou – následně jsme dotazováni na skutečnosti, které jsou explicitně (i zvýrazněně) uvedeny v dokumentech, které mají žadatelé k dispozici.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pokračovat ve všech pozitivních trendech.</li> <li>Dále žadatele motivovat k tomu, aby nejprve prostudovali dostupné a ze strany MAS získané dokumenty, zda odpovědi na své dotazy nenaleznou v nich. <i>(odpovědná osoba: tvůrce výzvy)</i></li> </ul>	<p>I přes informační kampaň a spoustu zrealizovaných seminářů žadatele prostě pravidla nečtou. Je pro ně jednodušší si zavolat nebo zajet do kanceláře MAS s dotazem.</p> <p>Kancelář MAS tedy realizovala při vyhlášení výzvy konzultační pomoc 7 dnů v týdnu – vždy byl nějaký pracovník MAS na telefonu k dosažení. V případě specifických dotazů jsme konzultovali s ŘO v nejbližším možném termínu.</p>
<b>NEPOVINNÉ HODNOCENÍ</b>				
<b>Animace škol</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kvalitní osobní vztahy s pracovníky místních škol díky realizovaným projektům MAP – nebáli se zeptat či žádat spolupráci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velké množství projektových manažérů, kteří ve školách našli snadný zdroj peněz.</li> <li>Přes snadnost šablon bylo pro většinu škol pohodlné se projekty vůbec nezabývat.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Téma animace škol do budoucna s velkou pravděpodobností nebude. Pomoc školám přešla pod MAPy, které však budou končit taky.</li> </ul>	<p>Je škoda, že do budoucna nebudou využity vztahy a kontakty, které vznikly při realizaci MAPů a přispěly ke spolupráci a podpoře regionálního školství na území MAS.</p>



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Místní akční skupina Hlučínsko z.s mělo silnou stránku především ve zveřejňování informací na svých platformách (web, facebook) a zejména pak v přístupu k žadatelům a potenciálním žadatelům. Přístup k informacím byl široce otevřený a transparentní, konzultační činnost k otevřeným výzvám byla poskytována ochotně po celou dobu vyhlášení. Pro pracovníky kanceláře se stalo samozřejmostí poskytovat rady, informace a odpovědi na dotazy bez prodlení. Komunikace vnitřní i vnější je silnou stránkou MAS. Po změně alokace PRV odpadla nutnost komunikace u nezemědělských žadatelů. Některé informace byly zveřejňovány i v obecních zpravodajích, ale tento způsob je méně operativní, protože u řady obcí je vydávání zpravodajů pouze 2x – 3x za rok. Dobrou praxí byla účast na regionálních akcích, využití členů pro šíření informací v daných zájmových skupinách a rozšíření spolupráce s místními partnery.

<b>Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy</b>	<b>Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024</b>
Využívat informační kanály přes obce	Všechny obce měly zveřejněny odkaz na webové stránky, zpravodaje obcí se ukázaly jako méně efektivní.
Zapojit do toku informací členy MAS	Členové MAS předávali informaci svým kolegům ze stejných či podobných zájmových skupin.
Využít partnery MAS k přenosu informací	Bylo rozšiřováno regionální partnerství pro přenos informací (ITC, kulturní domy, muzea, spolky, farnosti).



Tabulka 12 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

V mid-term evaluaci nebylo vyhodnoceno. Krátký časový úsek čerpání pro zhodnocení.

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pozitivní přístup ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přechod plateb pod jiné ministerstvo</li> <li>Počáteční komplikace s MS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Již není relevantní – změna systému platby pro další období</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez komentáře</li> </ul>
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jasná alokace na celé období</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neustálá povinnost změn rozpočtu v MS</li> <li>Převádění nespoteřebované alokace do další žádosti</li> <li>Dlouhodobé mzdové limity bez ohledu na inflaci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kancelář MAS již nabyla dostatek zkušeností pro plánování</li> <li>Mzdové limity navázat na vývoj mezd v ČR (zodpovědný ŘO)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro MAS bez komentáře</li> </ul>
<b>Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pozitivní přístup ŘO</li> <li>Rychlost kontrol ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časté střídání projektových manažerů ŘO a nejednotnost požadavků na dokládání dokumentace</li> <li>SD tabulky v MS systému – nesmyslné opakování některých údajů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přesné stanovení povinné dokladané dokumentace (zodpovědný ŘO)</li> <li>Přiřazení manažera ŘO minimálně na projekt. (zodpovědný ŘO)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro MAS bez komentáře</li> </ul>

**Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:**

Vyhodnocení nebylo zpracováno v mid term evaluaci, protože byla krátká doba na posouzení čerpání. Financování přešlo pod nové ministerstvo, všichni jsme se seznamovali s možnostmi, a to jak vlastního čerpání, tak i práce v MS systému. Dlouho trvalo, než se systém doladil k běžným funkcionalitám, ale i poté se zde bylo několik méně pochopitelných funkcí. Velkým negativem bylo časté střídání projektových manažerů pro administrativní kontroly a hlavně nejednotnost jejich požadavků na dokladování dokumentace. Nicméně jako pozitivum byla vstřícnost většiny pracovníků ŘO a rychlost administrativních kontrol. Negativem bylo také zastropování mzdových limitů, které ke konci období již neodpovídaly reálným mzdám v ČR na daných pozicích.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019–2024
Nebylo zpracováno	Nálezy pro ŘO

**Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:**

Nepovinná aktivita. Vyhodnocení nebylo zpracováno, během období od roku 2020 byla prováděna aktualizace CLLD, ne tvorba strategického dokumentu, vše na principu komunitních aktivit



## **Oblast B – Relevance SCLLD**

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014–2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území Místní akční skupiny Hlučínsko z. s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy Místní akční skupiny Hlučínsko z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014–2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti Místní akční skupiny Hlučínsko z. s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014–2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se Místní akční skupiny Hlučínsko z. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. vyhodnocuje implementaci doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:
  - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
  - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014–2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →



5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).



Tabulka 13 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD  v Kč	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024  v Kč
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
<p>Vysoká intenzita dopravy na silnicích I. třídy (I/56 a I/46), které nejsou dostatečně zkapacitněné a vedou zastavěnými částmi obcí.</p> <p>Špatný stav silnic nižších tříd, místních komunikací a některých dopravních staveb ve většině obcí.</p> <p>V některých obcích nejsou vytvořeny bezpečné podmínky pro chodce (chybějící chodníky, přechody atd.) a cyklisty (chybějící cyklostezky).</p> <p>Horší dostupnost hromadnou dopravou v obcích na periferii regionu.</p>	<p>Hustá síť silnic, územím probíhají důležité komunikace spojující centra Opavu a Ostravu.</p> <p>Vybudované cyklostezky v některých obcích, síť cyklotras.</p> <p>Probíhající opravy cest.</p> <p>Prosazování bezpečnostních prvků na komunikacích.</p> <p>Blízké napojení na dálnici.</p>	<p>Rekonstrukce silnic, realizace plánované přeložky silnic I/56 a I/46 – zvýšení bezpečnosti a snížení znečištění životního prostředí, hluku v obcích.</p> <p>Využívání nákladní železniční dopravy.</p> <p>Další rozvoj cyklo dopravy pro cesty do zaměstnání i turistické cyklostezky a cyklotrasy.</p> <p>Realizace opatření na zvýšení bezpečnosti na komunikacích.</p> <p>Modernizace hromadné dopravy s nižším ekologickými dopady a ekonomickými úsporami.</p> <p>Doplnění systému hromadné dopravy, zlepšení návaznosti mezi vlakovou a autobusovou dopravou na úrovni ODIS, zejména pak v periferních územích.</p>	<p>Odkládání oprav z důvodu nedostatku finančních prostředků znamená havarijní stav silnic a dopravních staveb.</p> <p>Zhoršení dopravní obslužnosti s negativním vlivem na dostupnost zaměstnání, škol, úřadů atd. a na růst individuální automobilové dopravy s negativními dopady na životní prostředí.</p> <p>Růst intenzity dopravy (hlavně nákladní) a absence obchvatů znamená zhoršenou dopravní situaci, bezpečnost, větší hluk a zhoršení stavu životního prostředí v obcích a městech.</p>	<p><u>Problémy</u></p> <p>Neuspokojivý stav silnic nižších tříd, místních komunikací a některých dopravních staveb ve většině obcí.</p> <p>Vysoká intenzita dopravy na silnicích I. třídy a jiných frekventovaných silnicích představující velký problém zejména v zastavěných částech obcí.</p> <p>Nedostatečné nebo zcela chybějící prvky pro chodce a cyklisty (chybějící chodníky, přechody atd.) a cyklisty (chybějící cyklostezky).</p> <p>Nedostatečná a problematická údržba komunikací.</p> <p>Horší dostupnost hromadnou dopravou v obcích na periferii regionu a o víkendech.</p> <p><u>Potřeby</u></p> <p>Vybudování přeložek silnic I/56 a I/46.</p> <p>Opravy komunikací a dopravních staveb – místních komunikací, chodníků, křižovatek, mostů atd.</p> <p>Zvýšení bezpečnosti chodců – vybudování a oprava chodníků, přechodů pro chodce, osvětlení, a dalších bezpečnostních prvků.</p> <p>Zvýšení bezpečnosti cyklistů – vybudování cyklostezek, zlepšení stavu cyklotras (včetně doprovodné infrastruktury – značení, mapy, stojany atd.).</p> <p>Zachování a zlepšování rozsahu hromadné dopravy k zajištění dopravní obslužnosti a fungování dopravních integrovaných systémů.</p> <p>Zajištění údržby silnic po celý rok.</p>	<p><b>IROP-1 Bezpečná doprava</b></p>	<p>S.2.2 Bezpečná a spolehlivá doprava</p>	<p>48 421 050</p>	<p>31 485 913,33</p>



<p>Nedostatek finančních zdrojů v obecních rozpočtech na zřízení a provoz sociálních služeb.</p> <p>Přetrvávající nedostatečná nabídka některých sociálních služeb, nedostatečná kapacita pobytových služeb, chybějící sociální bydlení ve většině obcí atd.</p> <p>Nedostatek vhodných prostor pro zřízení poskytující sociální služby.</p> <p>Nedostatečná informovanost občanů o nabídce sociálních služeb.</p>	<p>Nabídka nových sociálních služeb a jejich růst, modernizace stávajících zařízení.</p> <p>Na území MAS se nevyskytují sociálně vyloučené lokality.</p> <p>Existence terénních služeb Charity a dalších organizací.</p> <p>Zájem a záměry obcí a poskytovatelů nabízet sociální a zdravotní služby.</p> <p>Tvorba komunitních plánů sociálních služeb.</p> <p>Dosud velká soudržnost rodin, fungující sousedská výpomoc.</p>	<p>Čerpání prostředků na výstavbu, rekonstrukci občanské vybavenosti zajistí snížení nákladů na provoz a zkvalitnění zdravotní a sociální péče.</p> <p>Kvalitně zpracované strategické dokumenty a jejich realizace.</p> <p>Vytvoření optimální a efektivní sítě soc. služeb na území na základě strategického plánování – doplnění, posílení dostupnosti, zřízení chybějících služeb.</p> <p>Zájem o práci v sociálních službách, rozvoj dobrovolnictví a udržování sousedské výpomoci.</p> <p>Připravované zákony o sociálních službách a sociálním bydlení.</p> <p>Kooperace místní samosprávy, podnikatelského a neziskového sektoru při řešení sociální problematiky.</p> <p>Vytvoření jednotného informačního systému.</p>	<p>Rušení zdravotnických a sociálních zařízení a služeb v důsledku nedostatku financí.</p> <p>Podfinancovaný provoz sociálních služeb.</p> <p>Nenalezení vhodných poskytovatelů zdravotnických a sociálních služeb.</p> <p>Neochota spolupracovat při plánování sociálních služeb a na projektech týkajících se sociálních služeb.</p> <p>Nárůst počtu sociálně patologických jevů.</p> <p>Snížování ochoty rodin pečovat o své potřebné členy.</p> <p>Zvyšování chudoby v důsledku zvyšující se nezaměstnanosti a zadluženosti obyvatel.</p> <p>Vznik sociálně vyloučených lokalit.</p>	<p><u>Problémy</u></p> <p>Nabídka některých sociálních služeb je nedostatečná, některé služby chybí, nemají vhodné podmínky a prostory pro provoz, chybí jim personální a finanční zajištění.</p> <p>Prostředí obcí a měst není dostatečně přizpůsobeno pohybu tělesně, zrakově a jinak postižených osob.</p> <p>Informovanost občanů o nabídce sociálních služeb není dostatečná.</p> <p><u>Potřeby</u></p> <p>Zajištění a udržení sítě zdravotních a sociálních služeb.</p> <p>Doplnění nabídky sociálních služeb na úrovni obcí a MAS.</p> <p>Oprava budov zdravotních a sociálních služeb s ohledem na kvalitu provozu a snížení energetické náročnosti.</p> <p>Zřízení sociálního bydlení a startovacích bytů.</p> <p>Začlenění osob trpících sociálním vyloučením, chudobou do společnosti (sociální podnikání, rekvalifikace, sociální služby, poradenská činnost atd.).</p> <p>Rovnoměrné financování provozu sociálních služeb.</p> <p>Rozšíření plošné dostupnosti terénní sociální služby do všech obcí MAS, doplnění nabídky služeb.</p> <p>Rozšíření služeb a plošné působnosti sociální prevence (rodinné poradny, prevence sociálně patologických jevů, finanční a dluhové poradenství, zařízení pro děti a mládež – nízkoprahová centra, volnočasové aktivity, poradenství pro osoby se zdravotním postižením atd.).</p> <p>Rozvíjení zájmu o práci v sociálních službách, rozvíjení dobrovolnictví a udržování sousedské výpomoci</p>	<p><b>IROP-2 Rozvoj sociálních služeb</b></p> <p><b>OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb</b></p>	<p>S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče</p>	<p>26 421 050</p> <p>7 543 250</p>	<p>18 410 473,30</p> <p>5 772 999,55</p>
<p>Vyšší hodnoty podílu nezaměstnaných osob v severním výběžku sledovaného území</p>	<p>Vyšší podíl ekonomicky aktivních obyvatel ve srovnání s MSK.</p>	<p>Podpora místního prodeje, podpora zpracování a prodeje potravin – formou prodeje ze dvora,</p>	<p>Stagnace celosvětové ekonomiky s přímým vlivem na strojírenské obory v regionu.</p>	<p>Zlepšení zaměstnanosti sociálních skupin ohrožených sociálním vyloučením (dlouhodobě nezaměstnaní, matky s dětmi, tělesně postižení apod.).</p>	<p><b>IROP-3 Vhodné podmínky pro</b></p>	<p>P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel</p>	<p>4 736 840</p> <p>2 057 250</p>	<p>2 960 465,18</p> <p>1 878 968,62</p>



<p>(Sudice, Rohov, Třebom). Vysoký podíl obyvatel vyjíždí za zaměstnáním mimo region. Postupný úbytek podnikatelů v zemědělství. Nedostatečná nabídka prostor pro drobné podnikání. Velmi nízká míra zpracování zemědělské výroby zemědělskými subjekty. Vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nižší konkurenceschopnost dovozům. Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory. Nedostatečně rozvinutá venkovská turistika a agroturistika. Nedostatečné surovinové vybavení regionu. Útlum tradičních lidových řemesel. Nedostatek kapitálu a nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů. Komplikovaná struktura majetkové držby, nedořešené majetkové vztahy k půdě omezují rozvoj podnikání.</p>	<p>Nižší podíl nezaměstnaných osob i dlouhodobě nezaměstnanostních ve většině obcí MAS oproti průměru MSK. Velký počet malých firem a řemeslníků. Rozvinuté podnikání v oblasti služeb a stavebnictví. Rozvíjející se průmyslové zóny v některých obcích. Tradiční firmy s celosvětovým významem. Dobré podmínky pro zemědělství. Dobré podmínky pro krátkodobou a příměstskou turistiku z velkých center. Střední a velké zemědělské farmy se stabilizovanou ekonomikou a se zmodernizovaným vybavením. Podpora podnikání samosprávou, mikroregiony a Sdružením obcí Hlučínska.</p>	<p>bedýnkového prodeje, regionálního trhu atd. Obnova tradičních řemesel – zachování kontinuity, příspěvek k turistické přitažlivosti regionu. Podpora a propagace lokálních výrobků a služeb místních firem. Přeshraniční spolupráce. Rekvalifikace a další vzdělávání dle požadavků trhu práce. Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství. Spolupráce podnikatelů, obcí v rozvojových aktivitách v rámci mikroregionů a MAS s využitím dotačních titulů. Vymezení nových ploch a využití brownfieldů pro podnikání. Zlepšení spolupráce mezi podnikateli, obecní samosprávou a školami při přípravě studentů na budoucí povolání. Příchod nových investorů do regionu. Diverzifikace zemědělství – např. energetické využití biomasy, technické plodiny, služby. Decentralizované podnikání v oborech</p>	<p>Nestabilní zemědělská politika. Neblahý vliv makroekonomických ukazatelů (recese) na podnikání a zaměstnanost v oblasti. Odliv firem (zejm. významnějších zaměstnavatelů) a zbývající kvalifikované pracovní síly z oblasti. Zánik malých a středních firem. Nedostatek financí na rozvoj podnikání. Klesající kvalita a absence služeb v důsledku klesající kupní síly v oblasti. Obtížná zaměstnatelnost lidí s nízkou kvalifikací nebo s nízkou motivací pracovat s následkem rušení pracovních míst nebo dokonce celé výroby. Sezónnost produkce, výkyvy trhu. Modernizace znamenající další snižování pracovních míst a zvyšování nezaměstnanosti. Zhoršující se dopravní a technická infrastruktura s negativním vlivem na výrobu a odbyt produkce místních podniků.</p>		<p><b>sociální podnikání</b>  <b>OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání</b></p>			
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--



		využívajících informační technologie a práci z domu.  Podpora sociálního podnikání						
<p>Vyšší hodnoty podílu nezaměstnaných osob v severním výběžku sledovaného území (Sudice, Rohov, Třebom).</p> <p>Vysoký podíl obyvatel vyjíždí za zaměstnáním mimo region.</p> <p>Postupný úbytek podnikatelů v zemědělství.</p> <p>Nedostatečná nabídka prostor pro drobné podnikání.</p> <p>Velmi nízká míra zpracování zemědělské výroby zemědělskými subjekty.</p> <p>Vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nižší konkurenceschopnost dovozům.</p> <p>Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory.</p> <p>Nedostatečně rozvinutá venkovská turistika a agroturistika.</p> <p>Nedostatečné surovinové vybavení regionu.</p> <p>Útlum tradičních lidových řemesel.</p>	<p>Vyšší podíl ekonomicky aktivních obyvatel ve srovnání s MSK.</p> <p>Nižší podíl nezaměstnaných osob i dlouhodobě nezaměstnanostních ve většině obcí MAS oproti průměru MSK.</p> <p>Velký počet malých firem a řemeslníků.</p> <p>Rozvinuté podnikání v oblasti služeb a stavebnictví.</p> <p>Rozvíjející se průmyslové zóny v některých obcích.</p> <p>Tradiční firmy s celosvětovým významem.</p> <p>Dobré podmínky pro zemědělství.</p> <p>Dobré podmínky pro krátkodobou a příměstskou turistiku z velkých center.</p> <p>Střední a velké zemědělské farmy se stabilizovanou ekonomikou a se zmodernizovaným vybavením.</p> <p>Podpora podnikání samosprávou, mikroregiony a Sdružením obcí Hlučínska.</p>	<p>Podpora místního prodeje, podpora zpracování a prodeje potravin – formou prodeje ze dvora, bedýnkového prodeje, regionálního trhu atd.</p> <p>Obnova tradičních řemesel – zachování kontinuity, příspěvek k turistické přitažlivosti regionu.</p> <p>Podpora a propagace lokálních výrobků a služeb místních firem.</p> <p>Přeshraniční spolupráce.</p> <p>Rekvalifikace a další vzdělávání dle požadavků trhu práce.</p> <p>Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství.</p> <p>Spolupráce podnikatelů, obcí v rozvojových aktivitách v rámci mikroregionů a MAS s využitím dotačních titulů.</p> <p>Vymezení nových ploch a využití brownfieldů pro podnikání.</p> <p>Zlepšení spolupráce mezi podnikateli, obecní samosprávou a školami při přípravě</p>	<p>Stagnace celosvětové ekonomiky s přímým vlivem na strojírenské obory v regionu.</p> <p>Nestabilní zemědělská politika.</p> <p>Neblahý vliv makroekonomických ukazatelů (recese) na podnikání a zaměstnanost v oblasti.</p> <p>Odliv firem (zejm. významnějších zaměstnavatelů) a zbyvajících kvalifikovaných pracovní síly z oblasti.</p> <p>Zánik malých a středních firem.</p> <p>Nedostatek financí na rozvoj podnikání.</p> <p>Klesající kvalita a absence služeb v důsledku klesající kupní síly v oblasti.</p> <p>Obtížná zaměstnatelnost lidí s nízkou kvalifikací nebo s nízkou motivací pracovat s následkem rušení pracovních míst nebo dokonce celé výroby.</p> <p>Sezónnost produkce, výkyvy trhu.</p> <p>Modernizace znamenající další snižování pracovních míst a zvyšování nezaměstnanosti.</p> <p>Zhoršující se dopravní a technická infrastruktura</p>	<p><u>Problémy</u></p> <p>Vyšší nezaměstnanost v obcích v severním výběžku Hlučínska (Sudice, Rohov, Třebom).</p> <p>Vysoký podíl obyvatel vyjíždějících za zaměstnáním mimo region.</p> <p>Útlum tradičních a lidových řemesel.</p> <p>Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory.</p> <p>Zaznamenané nedostatky v podnikání v oblasti: nedostatek kapitálu, nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů, vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nedostatek vhodných prostor pro podnikání, značná byrokracie a neuspokojivá legislativa.</p> <p>Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod.</p> <p><u>Potřeby</u></p> <p>Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod.</p> <p>Zřízení a podpora místního zpracování a prodeje potravin, jiných výrobků a služeb.</p> <p>Podpora a obnova tradičních řemesel – zachování kontinuity, příspěvek k turistické přitažlivosti regionu.</p> <p>Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství.</p> <p>Zlepšení Spolupráce podnikatelských, neziskových a statutárních subjektů v rozvojových aktivitách.</p>	<p><b>OPZ-2 Podpora zaměstnanosti</b></p>	<p>P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel</p>	<p>2 743 000</p>	<p>0</p>



<p>Nedostatek kapitálu a nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů.</p> <p>Komplikovaná struktura majetkové držby, nedořešené majetkoprávní vztahy k půdě omezují rozvoj podnikání.</p>		<p>studentů na budoucí povolání.</p> <p>Příchod nových investorů do regionu.</p> <p>Diverzifikace zemědělství – např. energetické využití biomasy, technické plodiny, služby.</p> <p>Decentralizované podnikání v oborech využívajících informační technologie a práci z domu.</p>	<p>s negativním vlivem na výrobu a odbyt produkce místních podniků.</p>	<p>Zapojení podnikatelů do regionálních a nadregionálních projektů, které zvýší povědomí o oblasti i podnikatelské činnosti.</p> <p>Zlepšení propagace a informovanosti o podnikatelích a jejich aktivitách.</p> <p>Rozvoj regionálního značení na podporu místní produkce.</p> <p>Snížení administrativní náročnosti při získávání dotací.</p> <p>Zlepšení zaměstnanosti sociálních skupin ohrožených sociálním vyloučením (dlouhodobě nezaměstnaní, matky s dětmi, tělesně postižení apod.).</p> <p>Vymezení nových ploch a využití brownfieldů pro podnikání.</p> <p>Zlepšení spolupráce mezi podnikateli a školami při přípravě studentů na budoucí povolání.</p> <p>Podpora příchodu nových podnikatelů do regionu.</p> <p>Dořešení majetkoprávních vztahů k půdě.</p>				
<p>Chybějící vybavenost v některých menších obcích.</p> <p>Špatný stav některých budov občanské vybavenosti – obecní úřady, školy, hřiště, tělocvičny, školní hřiště atd.</p> <p>Nízké počty dětí v mnoha ZŠ znamenají ohrožení její existence.</p> <p>Nedostatečná kapacita MŠ.</p> <p>Nutnost dojíždění do mateřských a základních škol z menších obcí.</p> <p>Nedostatek v kvalitě vybavení a výuky škol – speciální učebny, školní</p>	<p>Rozvinutá občanská vybavenost v téměř všech obcích.</p> <p>Dostatečná kapacita a dobrá dostupnost školských zařízení.</p> <p>Zapojení škol do dění v obcích.</p> <p>Zlepšující se vybavení škol.</p> <p>Dobré zkušenosti s dalším vzděláváním a osvětovou činností.</p>	<p>Využití dotačních prostředků na rekonstrukci a výstavbu zázemí pro pestřejší společenské, kulturní a sportovní aktivity.</p> <p>Zřízení jeslí a rozšíření kapacit mateřských škol.</p> <p>Dovybavení škol ke zvýšení úrovně výuky a vzdělanosti žáků a zvyšování kvalifikace učitelů.</p> <p>Zvýšení zájmu o řemeslné obory u žáků pro lepší budoucí pracovní uplatnění.</p>	<p>Neřešení chybějící vybavenosti v obcích povede k úpadku života v obci a k migraci z oblasti.</p> <p>Rušení mateřských a základních škol z důvodu nedostatku žáků a chybějících prostředků v rozpočtech obcí.</p> <p>Nevhodná školská reforma a financování škol, nevhodné normativy vedoucí k rušení nebo omezování chodu ZŠ a MŠ.</p> <p>Nezájem žáků o technické obory povede ke snížení diversity podnikání a k omezení nabízených služeb.</p>	<p><u>Problémy</u></p> <p>Některé budovy a zařízení občanské vybavenosti jsou ve špatném stavu – obecní úřady, školy, hřiště, tělocvičny, školní hřiště atd.</p> <p>Nedostatečně využitá kapacita některých venkovských škol znamenají ohrožení jejich existence.</p> <p>Některé mateřské školy nejsou schopné svou kapacitou uspokojit poptávku.</p> <p>Některé základní školy mají nedostatky v kvalitě vybavení a výuky – postrádají kvalitní speciální učebny, školní sportoviště, nenabízejí kvalitní výuku předmětů, zejm. cizích jazyků, někteří pedagogové nemají potřebnou aprobaci.</p> <p>Nižší poptávka po řemeslných oborech na školách.</p> <p>Nižší nabídka mimoškolního a celoživotního vzdělávání ve srovnání s poptávkou.</p>	<p><b>IROP 4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání</b></p>	<p>S.4.1 Dostupné, kvalitní a efektivní vzdělávání</p>	<p>15 743 160</p>	<p>35 805 465,22</p>



<p>sportoviště, výuka cizích jazyků, aprobeace pedagogů.</p> <p>Snižující se poptávka po řemeslných oborech na školách.</p>		<p>Rozvoj komunitního celoživotního vzdělávání.</p> <p>Osvěta a vzdělávání proti sociopatogenním jevům a ke zlepšení života na venkově.</p> <p>Spolupráce škol navzájem, s rodiči, s místními samosprávami, neziskovým sektorem atd. jako předpoklad kvalitního a praktického vzdělávání.</p>		<p><u>Potřeby</u></p> <p>Oprava budov občanské vybavenosti (obecní domy, školy atd.) s ohledem na kvalitu provozu a snížení energetické náročnosti, multifunkčnost (obecní samospráva, lékařské ordinace, společenské sály, klubovny, další služby).</p> <p>Rozšíření kapacit mateřských škol či vybudování stálých přípravných programů pro děti od dvou let věku.</p> <p>Zajištění kvalitní a dostupné předškolní a školní výchovy a zlepšení dostupnosti z malých obcí.</p> <p>Doplnění vybavení školských zařízení jako předpoklad zvýšení kvality výuky a úrovně vzdělání žáků.</p> <p>Poskytování dalšího vzdělávání, zejm. jako pomoc při rozjezdu podnikatelských aktivit, rekvalifikace, pro aktivní trávení volného času.</p> <p>Zvýšení nabídky volitelných předmětů, kroužků pro žáky ZŠ jako předpoklad zvýšení zájmu o řemeslné a technické obory s pozitivním dopadem na zaměstnanost a vyšší nabídku služeb, zároveň jako prevence proti sociálním patologickým jevům.</p> <p>Rozvoj spolupráce škol navzájem, s rodiči, s místními samosprávami, neziskovým sektorem, přeshraniční spolupráce jako předpoklad kvalitního a praktického vzdělávání.</p>				
<p>Chybějící vybavenost v některých menších obcích.</p> <p>Nutnost dojíždění do mateřských a základních škol z menších obcí.</p> <p>Omezené možnosti trávení volného času pro děti a mládež hlavně v menších obcích.</p> <p>Vysoký podíl obyvatel vyjíždí za zaměstnáním mimo region.</p>	<p>Rozvinutá občanská vybavenost v téměř všech obcích.</p> <p>Dostatečná kapacita a dobrá dostupnost školských zařízení.</p> <p>Zapojení škol do dění v obcích.</p> <p>Zlepšující se vybavení škol.</p> <p>Fungující střediska volného času v Hlučíně, Bolaticích a Kravařích, církevní centra a</p>	<p>Zapojování dětí a mladých lidí do spolkové činnosti a rozvoje obce.</p> <p>Osvěta a vzdělávání proti sociopatogenním jevům a ke zlepšení života na venkově.</p>	<p>Nedostatek možností trávení volného času – zvyšování rizika sociopatologických jevů (kriminalita, závislosti atd.) a sociálního vyloučení.</p>	<p><u>Problémy</u></p> <p>Hůře dostupná, chybějící nebo nedostatečně fungující občanská vybavenost především v některých menších obcích</p> <p>Některé budovy a zařízení občanské vybavenosti jsou ve špatném stavu – obecní úřady, školy, hřiště, tělocvičny, školní hřiště atd.</p> <p>V nabídce předškolního vzdělávání chybí jesle.</p> <p><u>Potřeby</u></p> <p>Zlepšení zaměstnanosti sociálních skupin ohrožených sociálním vyloučením</p>	<p><b>OPZ-4 Podpora rodin</b></p>	<p>S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče</p>	<p>1 371 500</p>	<p>1 215 706,47</p>



	nabídka kroužků pro děti a mládež.			(dlouhodobě nezaměstnaní, matky s dětmi, tělesně postižení apod.).  Zvýšení nabídky volitelných předmětů, kroužků pro žáky ZŠ jako předpoklad zvýšení zájmu o řemeslné a technické obory s pozitivním dopadem na zaměstnanost a vyšší nabídku služeb, zároveň jako prevence proti sociálním patologickým jevům.  Podpora vedoucích kroužků na školách a ve střediscích volného času a při pořádání akcí zaměřených na mládež (turnaje, závody, tábory, kurzy atd.).				
Vysoký podíl obyvatel vyjíždí za zaměstnáním mimo region.  Postupný úbytek podnikatelů v zemědělství.  Vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nižší konkurenceschopnost dovozcům.  Nedostatek kapitálu a nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů.	Dobré podmínky pro zemědělství.  Střední a velké zemědělské farmy se stabilizovanou ekonomikou a se zmodernizovaným vybavením.	Podpora místního prodeje, podpora zpracování a prodeje potravin – formou prodeje ze dvora, bedýnkového prodeje, regionálního trhu atd.  Podpora a propagace lokálních výrobků a služeb místních firem.  Přeshraniční spolupráce.  Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství.  Spolupráce podnikatelů, obcí v rozvojových aktivitách v rámci mikroregionů a MAS s využitím dotačních titulů.  Diverzifikace zemědělství – např. energetické využití biomasy, technické plodiny, služby.	Nestabilní zemědělská politika.  Neblahý vliv makroekonomických ukazatelů (recese) na podnikání a zaměstnanost v oblasti.  Zánik malých a středních firem.  Nedostatek financí na rozvoj podnikání.  Sezónnost produkce, výkyvy trhu.  Modernizace znamenající další snižování pracovních míst a zvyšování nezaměstnanosti.	<u>Problémy</u>  Velmi malý podíl podnikatelů a zaměstnanců v zemědělství.  Málo rozvinutá propagace výrobků a služeb v regionu a mimo něj.  Zaznamenané nedostatky v podnikání v oblasti: nedostatek kapitálu, nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů, vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nedostatek vhodných prostor pro podnikání, značná byrokracie a neuspokojivá legislativa.  <u>Potřeby</u>  Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod.  Zřízení a podpora místního zpracování a prodeje potravin, jiných výrobků a služeb.  Zlepšení Spolupráce podnikatelských, neziskových a statutárních subjektů v rozvojových aktivitách.  Rozvoj regionálního značení na podporu místní produkce.	<b>PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků</b>	P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství	16 591 964	16 462 578
Velmi nízká míra zpracování zemědělské výroby zemědělskými subjekty.	Dobré podmínky pro zemědělství.  Střední a velké zemědělské farmy se	Podpora místního prodeje, podpora zpracování a prodeje potravin – formou prodeje ze dvora,	Nestabilní zemědělská politika.  Neblahý vliv makroekonomických	<u>Problémy</u>  Velmi malý podíl podnikatelů a zaměstnanců v zemědělství.	<b>PRV-2 Podpora zpracování</b>	P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství	835 400	835 400



<p>Postupný úbytek podnikatelů v zemědělství.</p> <p>Vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nižší konkurenceschopnost dovozům.</p> <p>Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory.</p> <p>Nedostatek kapitálu a nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů.</p>	<p>stabilizovanou ekonomikou a se zmodernizovaným vybavením.</p>	<p>bedýnkového prodeje, regionálního trhu atd.</p> <p>Podpora a propagace lokálních výrobků a služeb místních firem.</p> <p>Přeshraniční spolupráce.</p> <p>Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství.</p> <p>Spolupráce podnikatelů, obcí v rozvojových aktivitách v rámci mikroregionů a MAS s využitím dotačních titulů.</p>	<p>ukazatelů (recese) na podnikání a zaměstnanost v oblasti.</p> <p>Zánik malých a středních firem.</p> <p>Nedostatek financí na rozvoj podnikání.</p> <p>Obtížná zaměstnatelnost lidí s nízkou kvalifikací nebo s nízkou motivací pracovat s následkem rušení pracovních míst nebo dokonce celé výroby.</p> <p>Sezónnost produkce, výkyvy trhu.</p>	<p>Nízká míra zpracování zemědělské výroby zemědělskými subjekty.</p> <p>Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory.</p> <p>Nedostatečné surovinové vybavení regionu.</p> <p>Málo rozvinutá propagace výrobků a služeb v regionu a mimo něj.</p> <p>Zaznamenané nedostatky v podnikání v oblasti: nedostatek kapitálu, nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů, vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nedostatek vhodných prostor pro podnikání, značná byrokracie a neuspokojivá legislativa.</p> <p><u>Potřeby</u></p> <p>Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod.</p> <p>Zřízení a podpora místního zpracování a prodeje potravin, jiných výrobků a služeb.</p> <p>Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství.</p> <p>Zlepšení Spolupráce podnikatelských, neziskových a statutárních subjektů v rozvojových aktivitách.</p> <p>Zlepšení propagace a informovanosti o podnikatelích a jejich aktivitách.</p> <p>Rozvoj regionálního značení na podporu místní produkce.</p>	<p><b>zemědělské produkce</b></p>			
<p>Vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nižší konkurenceschopnost dovozům.</p> <p>Komplikovaná struktura majetkové držby, nedořešené majetkové vztahy k půdě omezují rozvoj podnikání.</p>	<p>Dobré podmínky pro zemědělství.</p> <p>Realizované výsadby v krajině – zejm. aleje.</p>	<p>Realizace výsadby v obcích, ve volné krajině, realizace ÚSES.</p> <p>Realizace komplexních pozemkových úprav a vyřešení vlastnických vztahů v krajině.</p>	<p>Nestabilní zemědělská politika.</p> <p>Zánik malých a středních firem.</p> <p>Nedostatek financí na rozvoj podnikání.</p>	<p><u>Problémy</u></p> <p>Komplikovaná struktura majetkové držby, nedořešené majetkové vztahy k půdě omezující rozvoj podnikání.</p> <p><u>Potřeby</u></p> <p>Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod.</p>	<p><b>PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury</b></p>	<p>K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina</p>	<p>0</p>	<p>0</p>



<p>Nízká ekologická stabilita krajiny, v zemědělské krajině chybí stabilizační prvky, není realizován územní systém ekologické stability.</p>				<p>Dřešení majetkových vztahů k půdě.</p>				
<p>Vyšší hodnoty podílu nezaměstnaných osob v severním výběžku sledovaného území (Sudice, Rohov, Třebom). Vysoký podíl obyvatel vyjíždí za zaměstnáním mimo region. Nedostatečná nabídka prostor pro drobné podnikání. Vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nižší konkurenceschopnost dovozům. Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory. Nedostatečně rozvinutá venkovská turistika a agroturistika. Nedostatečně surovinové vybavení regionu. Útlum tradičních lidových řemesel. Nedostatek kapitálu a nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů.</p>	<p>Vyšší podíl ekonomicky aktivních obyvatel ve srovnání s MSK. Nižší podíl nezaměstnaných osob i dlouhodobě nezaměstnanostních ve většině obcí MAS oproti průměru MSK. Velký počet malých firem a řemeslníků. Rozvinuté podnikání v oblasti služeb a stavebnictví. Rozvíjející se průmyslové zóny v některých obcích. Tradiční firmy s celosvětovým významem. Dobré podmínky pro krátkodobou a příměstskou turistiku z velkých center. Podpora podnikání samosprávou, mikroregiony a Sdružením obcí Hlučínska.</p>	<p>Podpora místního prodeje, podpora zpracování a prodeje potravin – formou prodeje ze dvora, bedýnkového prodeje, regionálního trhu atd. Obnova tradičních řemesel – zachování kontinuity, příspěvek k turistické přitažlivosti regionu. Podpora a propagace lokálních výrobků a služeb místních firem. Přeshraniční spolupráce. Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství. Spolupráce podnikatelů, obcí v rozvojových aktivitách v rámci mikroregionů a MAS s využitím dotačních titulů. Vymezení nových ploch a využití brownfieldů pro podnikání. Zlepšení spolupráce mezi podnikateli, obecní samosprávou a školami při přípravě studentů na budoucí povolání.</p>	<p>Stagnace celosvětové ekonomiky s přímým vlivem na strojírenské obory v regionu. Neblahý vliv makroekonomických ukazatelů (recese) na podnikání a zaměstnanost v oblasti. Odliv firem (zejm. významnějších zaměstnavatelů) a zbývající kvalifikované pracovní síly z oblasti. Zánik malých a středních firem. Nedostatek financí na rozvoj podnikání. Klesající kvalita a absence služeb v důsledku klesající kupní síly v oblasti. Sezónnost produkce, výkyvy trhu.</p>	<p><u>Problémy</u> Vyšší nezaměstnanost v obcích v severním výběžku Hlučínska (Sudice, Rohov, Třebom). Vysoký podíl obyvatel vyjíždějících za zaměstnáním mimo region. Nedostatečně rozvinutá venkovská turistika a agroturistika. Útlum tradičních a lidových řemesel. Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory. Nedostatečně surovinové vybavení regionu. Málo rozvinutá propagace výrobků a služeb v regionu a mimo něj. Komplikovaná struktura majetkové držby, nedořešené majetkové vztahy k půdě omezující rozvoj podnikání. Zaznamenané nedostatky v podnikání v oblasti: nedostatek kapitálu, nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů, vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nedostatek vhodných prostor pro podnikání, značná byrokracie a neuspokojivá legislativa. <u>Potřeby</u> Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod. Zřízení a podpora místního zpracování a prodeje potravin, jiných výrobků a služeb. Podpora a obnova tradičních řemesel – zachování kontinuity, příspěvek k turistické přitažlivosti regionu.</p>	<p><b>PRV-4 Podpora podnikání na venkově</b></p>	<p>P.2.1 Prosperující a konkurenceschopné firmy</p>	<p>0</p>	<p>0</p>



		Diverzifikace zemědělství – např. energetické využití biomasy, technické plodiny, služby.  Decentralizované podnikání v oborech využívajících informační technologie a práci z domu.		Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství.  Rozvoj regionálního značení na podporu místní produkce.				
Nedostatečná propagace spolkové činnosti a pořádaných akcí.  Nedostatečně rozvinutá venkovská turistika a agroturistika.	Ve všech městech a obcích pracují neziskové organizace a významně se podílejí na dění.  Udržování a obnovování mnoha tradic, folkloru a náboženských svátků.  Rozvinutá péče o místní dědictví (oprava památek, péče o krajinu), a jeho interpretace a prezentace.  Dobré zkušenosti s dalším vzděláváním a osvětovou činností.  Rozvoj komunitního celoživotního vzdělávání.	Rozvoj komunitního celoživotního vzdělávání.  Osvěta a vzdělávání proti sociopatogenním jevům a ke zlepšení života na venkově.  Společná prezentace volnočasových aktivit přiláká více místních i přespolních zájemců.  Zapojování dětí a mladých lidí do spolkové činnosti a rozvoje obce.  Podpora občanské společnosti v oblastech, které nedokáže řešit samospráva.  Rozvoj dobrovolnictví, filantropie.  Využití dotačních programů pro rozvoj regionu v oblasti bezpečnosti.	Zánik společenského a kulturního života a zhoršování mezilidských vztahů na venkově v důsledku pasivity a neochoty obyvatel zapojit se do dění v obci.  Nedostatek možností trávení volného času – zvyšování rizika sociopatologických jevů (kriminalita, závislosti atd.) a sociálního vyloučení.  Nízká podpora neziskového sektoru za strany státu a obcí.  Zánik spolků v obci z důvodu stárnutí členské základny, neatraktivního zaměření pro mladší generaci.  Rušení kulturních, sportovních a společenských akcí z důvodu nezájmu a nedostatku financí.	<u>Problémy</u>  Nedostatek možností trávení volného času zvyšující riziko sociopatologických jevů (kriminalita, závislosti atd.) a sociálního vyloučení.  Nedostatečně rozvinutá venkovská turistika a agroturistika.  Útlum tradičních a lidových řemesel.  Nedostatečně rozvinuté environmentální vzdělávání a osvěta.  <u>Potřeby</u>  Rozvíjení společné prezentace volnočasových aktivit na úrovni obce, mikroregionu, MAS za účelem zapojení širší veřejnosti, přilákání místních i přespolních zájemců, propagace aktivit v obci i v širším regionu.  Rozvoj regionálního značení na podporu místní produkce.	<b>PRV-5 Projekty spolupráce</b>	S.1.5 Péče o místní dědictví	319 546	299 105
Nedostatky v zázemí a činnosti neziskových organizací – absence vhodných prostor a vybavení spolkových aktivit.  Omezené možnosti trávení volného času pro děti a mládež	Ve všech městech a obcích pracují neziskové organizace a významně se podílejí na dění.  Udržování a obnovování mnoha tradic, folkloru a náboženských svátků.  Rozvinutá péče o místní dědictví (oprava	Rozvoj komunitního celoživotního vzdělávání.  Osvěta a vzdělávání proti sociopatogenním jevům a ke zlepšení života na venkově.  Společná prezentace volnočasových aktivit	Zánik společenského a kulturního života a zhoršování mezilidských vztahů na venkově v důsledku pasivity a neochoty obyvatel zapojit se do dění v obci.  Nedostatek možností trávení volného času –	<u>Problémy</u>  Nedostatek možností trávení volného času zvyšující riziko sociopatologických jevů (kriminalita, závislosti atd.) a sociálního vyloučení.  Stárnutí obyvatelstva – celkový počet seniorů je vyšší než počet dětí.				



<p>hlavně v menších obcích.</p> <p>Nerozvinuté možnosti trávení volného času pro seniory v některých obcích.</p>	<p>památek, péče o krajinu), a jeho interpretace a prezentace.</p>	<p>přiláká více místních i přespolních zájemců.</p> <p>Zapojování dětí a mladých lidí do spolkové činnosti a rozvoje obce.</p> <p>Podpora občanské společnosti v oblastech, které nedokáže řešit samospráva.</p>	<p>zvyšování rizika sociopatologických jevů (kriminalita, závislosti atd.) a sociálního vyloučení.</p> <p>Nízká podpora neziskového sektoru za strany státu a obcí.</p> <p>Zánik spolků v obci z důvodu stárnutí členské základny, neatraktivního zaměření pro mladší generaci.</p> <p>Rušení kulturních, sportovních a společenských akcí z důvodu nezájmu a nedostatku financí</p>	<p>Chybějící vhodné prostory a vybavení, což omezuje činnost NO, stárnoucí členská základna, nedostatek financí na provoz, nedostatečná propagace spolkové činnosti a pořádaných akcí, stále více s projevující pasivní přístup a menší motivace k zapojení některých obyvatel do spolkových aktivit, zejména mládeže.</p> <p><u>Potřeby</u></p> <p>Vybudování a rekonstrukce vhodných prostor pro pořádání akcí, klubovou a zájmovou činnost.</p> <p>Pořízení potřebného vybavení pro pořádání akcí, klubovou a zájmovou činnost.</p> <p>Rozvíjení spolupráce mezi spolky navzájem, s místní samosprávou, podnikatelským sektorem, školami a dalšími subjekty.</p> <p>Přilákání a zapojení veřejnosti, zejm. mládeže do činnosti tradičních spolků, nabídka dalších aktivit.</p>	<p>PRV-6 Podpora aktivního života na venkově</p>	<p>S.1.4 Kvalitní občanská vybavenost</p>	<p>13 719 770</p>	<p>13 421 796</p>
<p>Nízká ekologická stabilita krajiny, v zemědělské krajině chybí stabilizační prvky, není realizován územní systém ekologické stability.</p>	<p>Realizované výsadby v krajině – zejm. aleje.</p> <p>Několik maloplošně zvláště chráněných území a území Natura 2000.</p>	<p>Realizace výsadeb v obcích, ve volné krajině, realizace ÚSES.</p> <p>Realizace komplexních pozemkových úprav a vyřešení vlastnických vztahů v krajině.</p>	<p>Negativní projev klimatických změn – extrémní změny teplot, povodně, sucha, silné větry atd.</p>	<p><u>Problémy</u></p> <p>Nízká ekologická stabilita krajiny, v důsledku chybějících stabilizačních prvků v převážně zemědělské krajině.</p> <p><u>Potřeby</u></p> <p>Realizace výsadeb krajinné zeleně – výsadby alejí podél cest, obnova remízků, realizace územního systému ekologické stability.</p> <p>Obnova a revitalizace krajinných struktur – např. polních cest, mezí, vodních ploch, studánek, pramenů.</p> <p>Zachování místního genofondového bohatství ovocných dřevin a jejich výsadby.</p>	<p>OPŽP-1 Tvorba krajinných prvků v rámci ÚSES</p>	<p>K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina</p>	<p>5 000 000</p>	<p>0</p>
<p>Nízká ekologická stabilita krajiny, v zemědělské krajině chybí stabilizační prvky, není realizován územní systém ekologické stability.</p>	<p>Kvalitní péče o zeleň a veřejná prostranství v obcích.</p>	<p>Realizace výsadeb v obcích, ve volné krajině, realizace ÚSES.</p>	<p>Negativní projevy klimatických změn – extrémní změny teplot, povodně, sucha, silné větry atd.</p>	<p><u>Problémy</u></p> <p>Nízká ekologická stabilita krajiny, v důsledku chybějících stabilizačních prvků v převážně zemědělské krajině.</p> <p><u>Potřeby</u></p> <p>Obnova zeleně na veřejných prostranstvích včetně doprovodného mobiliáře.</p>	<p>OPŽP-2 Tvorba a obnova sídelní zeleně</p>	<p>K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina</p>	<p>5 000 000</p>	<p>1 338 927,85</p>



				<p>Zachování místního genofondového bohatství ovocných dřevin a jejich výsadby.</p> <p>Realizace opatření ke zlepšení kvality ovzduší: postupná modernizace kotlů, realizace úsporných opatření, realizace obchvatů, výsadby izolační zeleně podél cest a výrobních areálů, čištění komunikací, environmentální osvěta.</p>				
--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

### Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019

Program – opatření/fiche	Zdůvodnění	Řešení – nové příležitosti
IROP – Sociální bydlení	O toto opatření nebyl žádný zájem. V rámci vyhlášených výzev nebyla podána ani jedna žádost. Při komunikaci s potenciálními žadateli bylo zjištěno, že důvodem jejich nezájmu byly některé aktuální podmínky výzvy. Klíčovým demotivujícím faktorem byla stanovená doba udržitelnosti projektů, kterou zástupci veřejného sektoru vyhodnocovali jako neakceptovatelnou a rizikovou	Nezájem o projekty v oblasti sociálního bydlení umožnil přesun alokovaných prostředků do jiného opatření, o které byl enormní zájem. Jednalo se o opatření IROP 4 - Kvalitní podmínky pro vzdělávání (infrastruktura pro vzdělávání).
PRV – Podpora zpracování zemědělské produkce (Fiche 2)	Malý zájem zpracovatelského sektoru.	Přesun alokace do fiche 1 - rozvoj zemědělských podniků
PRV – Obnova zemědělské infrastruktury (Fiche 3)	Obce a zemědělci neměli připraveny shodné záměry pro realizaci.	Přesun alokace do nově otevřené fiche 6 - podpora aktivního života na venkově
PRV-Podpora podnikání na venkově (Fiche 4)	Malý zájem podnikatelského sektoru – plno konzultací, ale žádná žádost o dotaci nebyla podána	Přesun alokace do nově otevřené fiche 6 - podpora aktivního života na venkově
PRV-Projekty spolupráce (Fiche 5)	1.Nastavená pravidla pro realizaci projektů byla velice komplikovaná a znemožňovala realizaci plánovaných záměrů území.  2.Zdravotní situace začala globálně zhoršovat a nikdo neznal prognózy pro případné shlukování osob.	Částečný přesun alokace do nově otevřené fiche 6 - podpora aktivního života na venkově



Tabulka 14 – Přehled kontextových ukazatelů o území Místní akční skupiny Hlučínsko z.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			6,53	4,95	3,57	2,62	2,17	2,65	2,42	2,74	2,75
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	7254	7216	7226	7203	7357	7532	7717	7861	7982	8066	8210
Dokončené byty celkem	157	161	135	145	204	197	173	193	184	191	218
Trvalé travní porosty (ha)	2151,51	2147,70	2147,07	2134,34	2134,17	2133,80	2064,11	2094,50	2087,40	2092,58	2090,61
Zemědělská půda (ha)	21407,39	21281,71	21278,37	21275,97	21250,73	21246,34	21207,59	21152,32	21125,45	21101,03	21807,80
Lesní pozemky (ha)	5454,70	5467,83	5468,22	5467,58	5468,50	5474,40	5477,06	5477,34	5481,21	5484,25	5484,83
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	803,53	807,67	807,70	807,29	805,30	805,03	804,60	805,49	802,03	818,71	831,60
Celková rozloha MAS	30751,62	30751,61	30751,76	30751,71	30751,68	30751,68	30751,68	30752,55	30752,48	30752,48	30752,50
Počet obcí v území MAS	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29	29
Celkový počet obyvatel MAS	67680	67732	67791	67944	68023	68109	68237	68273	67556	67787	67783



Tabulka 15 Přehled výzev Místní akční skupiny Hlučínsko z.s. pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
104/03_16_047/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko z. s. - Podpora rodin I.	31.07.2017 12:00	1 371 500 Kč	1	1 368 000 Kč	0	0	0	0
105/03_16_047/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko z. s. - Podpora zaměstnanosti I.	31.07.2017 12:00	2 743 000 Kč	1	2 737 400 Kč	0	0	0	0
106/03_16_047/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko z. s. - Rozvoj a modernizace sociálních služeb I.	31.07.2017 12:00	7 543 250 Kč	2	3 349 350 Kč	2	3 138 020,65 Kč	0	0
108/03_16_047/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko z. s. - Podpora a rozvoj sociálního podnikání I.	31.07.2017 12:00	2 057 250 Kč	0	0	0	0	0	0
039/06_16_038/CLLD_15_01_275 1.výzva MAS Hlučínsko-IROP- Dopravní infrastruktura	31.07.2017 12:00	6 703 688 Kč	4	10 701 774,95 Kč	3	6 616 106,07 Kč	0	0
040/06_16_038/CLLD_15_01_275 2.výzva MAS Hlučínsko-IROP- Cyklostezky	31.07.2017 12:00	27 212 719,8 Kč	3	27 212 719,77 Kč	3	22 869 807,26 Kč	0	0
026/06_16_072/CLLD_15_01_275 3.výzva MAS Hlučínsko-IROP- Sociální služby	31.07.2017 12:00	18 526 315 Kč	3	10 696 492,30 Kč	3	10 641 886,30 Kč	0	0
027/06_16_072/CLLD_15_01_275 4.výzva MAS Hlučínsko-IROP- Sociální bydlení	31.07.2017 12:00	3 684 210 Kč	0	0	0	0	0	0



006/06_16_074/CLLD_15_01_275 5.výzva MAS Hlučínsko-IROP- Sociální podnikání	31.07.2017 12:00	4 736 842 Kč	4	11 708 968,42 Kč	1	2 960 465,18 Kč	0	0
438/03_16_047/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko z. s. - Rozvoj a modernizace sociálních služeb II.	13.05.2018 12:00	4 193 900 Kč	0	0	0	0	0	0
439/03_16_047/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko z. s. - Podpora zaměstnanosti II.	13.05.2018 12:00	2 743 000 Kč	4	9 952 307,5 Kč	0	0	1	2 742 380 Kč
440/03_16_047/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko z. s. - Podpora rodin II.	13.05.2018 12:00	1 371 500 Kč	2	2 554 492,5 Kč	1	1 215 706,47 Kč	0	0
441/03_16_047/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko z. s. - Podpora a rozvoj sociálního podnikání II.	13.05.2018 12:00	2 057 250 Kč	1	2 601 000 Kč	0	0	0	0
685/03_16_047/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko z. s. - Podpora a rozvoj sociálního podnikání III.	31.12.2018 12:00	2 057 250 Kč	1	1 999 750 Kč	1	1 878 968,62 Kč	0	0
014/05_18_127/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko – OPŽP – Realizace ÚSES	30.08.2019 20:00	6 250 000 Kč	0	0	0	0	0	0
018/05_18_128/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko – OPŽP – Realizace sídelní zeleně	30.08.2019 20:00	8 333 333 Kč	3	5 954 287,7 Kč	1	1 338 927,85 Kč	0	0
298/06_16_075/CLLD_15_01_275 6.výzva MAS Hlučínsko-IROP – Kvalitní podmínky pro vzdělávání	30.04.2019 15:00	8 000 000 Kč	8	12 164 465,41 Kč	5	7 609 215,45 Kč	0	0
032/06_18_107/CLLD_15_01_275 7.výzva MAS Hlučínsko-IROP – Sociální bydlení	30.04.2019 15:00	7 500 000 Kč	0	0	0	0	0	0



184/06_16_072/CLLD_15_01_275 8.výzva MAS Hlučínsko-IROP – Sociální služby	30.04.2019 15:00	7 380 158,42 Kč	0	0	0	0	0	0
889/03_16_047/CLLD_15_01_275 Výzva MAS Hlučínsko z. s. - Rozvoj a modernizace sociálních služeb III.	31.07.2019 12:00	4 193 900 Kč	3	6 721 478,75 Kč	2	2 634 978,90 Kč	0	0
260/06_16_072/CLLD_15_01_275 9.výzva MAS Hlučínsko-IROP- Sociální služby	31.12.2019 12:00	7 768 587 Kč	1	7 768 587 Kč	1	7 768 587,00 Kč	0	0
390/06_16_038/CLLD_15_01_275 10.výzva MAS Hlučínsko-IROP- Dopravní infrastruktura	31.12.2019 12:00	6 612 337 Kč	1	2 000 000 Kč	1	2 000 000 Kč	0	0
391/06_16_038/CLLD_15_01_275 11.výzva MAS Hlučínsko-IROP- Cyklostezky	31.12.2019 12:00	7 863 856 Kč	0	0	0	0	0	0
489/06_16_075/CLLD_15_01_275 12.výzva MAS Hlučínsko-IROP- Kvalitní podmínky pro vzdělávání	31.08.2020 15:00	28 227 416,77 Kč	20	33 326 349,6 Kč	17	27 485 654,34 Kč	0	0
579/06_16_075/CLLD_15_01_275 13.výzva MAS Hlučínsko-IROP- Kvalitní podmínky pro vzdělávání	31.10.2021 15:00	924 704,87 Kč	1	919 004,75 Kč	1	710 595,43 Kč	0	0



Tabulka 16 Přehled výzev Místní akční skupiny Hlučinsko z.s. pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche – výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů – neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
2	1	24.7.2027	4 753 074,- Kč	13	6 290 000,- Kč	9	4 424 112,- Kč	1	500 000,- Kč	0
	2		2 376 537,- Kč	1	295 000,- Kč	1	295 000,- Kč	0	0	0
	3		1 901 229,- Kč	0	0	0	0	0	0	0
	4		2 376 537,- Kč	0	0	0	0	0	0	0
3	1	22.5.2018	3 351 328,- Kč	8	4 448 250,- Kč	6	2 809 491,- Kč	0	0	0
	2		2 084 537,- Kč	2	1 270 000,- Kč	1	301 990,- Kč	1	950 000,- Kč	0
	3		1 901 229,- Kč	0	0	0	0	0	0	0
	4		2 376 537,- Kč	0	0	0	0	0	0	0
4	2	8.3.2019	2 967 900,-Kč	3	2 604 500,- Kč	1	238 500,- Kč	2	2 300 000,- Kč	0
5	1	24.4.2020	5 858 170,- Kč	12	5 760 800,- Kč	11	5 004 220,- Kč	0	0	0
	6		10 219 120,- Kč	10	2 794 633,- Kč	9	2 159 129,- Kč	1	288 388,- Kč	0
6	1	30.3.2021	705 950,- Kč	3	705 700,- Kč	3	705 450,- Kč	0	0	0
	6		7 886 985,- Kč	17	5 845 897,-Kč	14	4 405 213,- Kč	2	798 235,- Kč	0
7	1	1.4.2022	3 648 441,- Kč	10	3 854 530,- Kč	9	3 519 305,- Kč	1	220 030,- Kč	0
	6		6 988 724,- Kč	17	5 259 196,- Kč	15	4 574 175,- Kč	1	400 000,- Kč	0
8	6	17.7.2023	2 144 542,- Kč	12	2 319 470,- Kč	12	2 139 375,- Kč	0	0	0
10	6	26.1.2024	152 391,- Kč	1	152 000,-Kč	1	143 904,- Kč	0	0	0



**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

**Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**

<b>B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Většina dříve identifikovaných rizik je stále platná</li> <li>2. Byla identifikována dvě nová organizační rizika</li> <li>3. Byla identifikována dvě nová věcná rizika</li> <li>4. Byla identifikována dvě nová finanční rizika</li> <li>5. Míra všech nově identifikovaných rizik byla vyhodnocena jako střední</li> </ol>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Zintenzivnění komunikace se všemi místními aktéry	Průběžně	Všichni pracovníci kanceláře MAS	Komunikace byla zintenzivněna především v oblasti individuálních konzultací. Jednalo se přitom o všechny její formy, tedy osobní, elektronickou i telefonickou. Výsledkem byla minimalizace nedorozumění či nepochopení mezi pracovníky MAS a místními aktéry. Důraz na komunikaci prostřednictvím webových stránek a sociálních sítí se pak projevil lepší informovaností místních aktérů nejen o implementačních aktivitách, ale i o dalších aktivitách MAS. To se pozitivně projevilo na celkovém vnímání MAS ze strany místních aktérů.
2. Důsledné sledování cash flow a průběžné aktualizace rozpočtu MAS	Průběžně	Vedoucí kanceláře MAS	Rozpočty byly průběžně aktualizovány, nedocházelo



			k překračování ani k neefektivnímu čerpání. Byly prováděny externí audity a předkládány členům MAS a ŘO MAS
3. Vyhledávání nových zdrojů financování provozu MAS v rámci vícezdrojového financování	Průběžně	Vedoucí kanceláře MAS	Začalo projednávání se členy MAS ohledně možností financování provozu v budoucnosti
4. Důslednější studium administrativních postupů a pravidel	Průběžně	Individuálně všichni zaměstnanci MAS	Doporučení bylo důsledně respektováno a jeho implementace se pozitivně projevila na kvalitě další práce. Pracovníci opakovaným a důsledným studiem relevantních materiálů získali větší jistotu a přehled.

#### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

##### **B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

Některá východiska pro realizaci CLLD a identifikovaná rizika jsou stále platná.

Hrozba nedostatku pracovníků prakticky na všech úrovních a ve všech profesích stále trvá. Jestliže v původní CLLD byl identifikován nedostatek kvalifikované pracovní síly, v rámci mid-term evaluace se již týkal i pracovní síly nekvalifikované, a tento stav trvá. Objevují se také nové hrozby, ale zároveň i příležitosti výzvy související s rozvojem AI – došlo ke změně ekonomické situace a proměně trhu práce, velkou měrou má na změny vliv také rozvoj SMART technologií, robotizace a automatizace. Některé oblasti však stále potřebují lidský faktor-řemeslná a stavební činnosti se bez základu ruční práce neobejdou. Bohužel dosavadní odborníci stárnou, pro mladé lidi je nabídka budoucnosti v těchto oborech méně lukrativní a také školství s přípravou podpory podobných dovedností začalo teprve nedávno. Nicméně situace na území Místní akční skupiny Hlučínska z. s. kopíruje stav téměř v celé České republice.

Bylo dosaženo pokroku v definované slabé stránce v oblasti dopravy-začala administrativní a technická příprava na výstavbu komunikace I/56, která uleví průjezdnosti obcí.

Místní lídři a osoby se zájmem angažovat se v rámci nejrůznějších kroužků pro děti se stále hledají obtížněji. Největší potenciál je u rodičů dětí, kde jsou někteří rodiče (i prarodiče) ochotni obětovat svůj volný čas a často bez nároku na odměnu dětem svým i z okolí.

Téměř neexistující, živočišná výroba je stále slabinou v oblasti udržitelnosti a rozvoje zemědělství. Slabinou je také téměř neexistující ekologické zemědělství.

Hrozeb ve formě objevila možnost zpoplatnění silnice č. I/11, a to úseku mezi Opavou a Ostravou, se zatím nepotvrdila, ale není jisté, že v budoucnosti k tomu nedojde.

Změny ve školství se dějí chaoticky bez ohledu na potřeby trhu práce a hrozba neuplatitelnosti absolventů stále trvá.

Zaváděná inkluze problémy se zařazením na trh práce dosud nevyřešila.

V oblasti vzdělávání hrozí nesystematičnost podpory škol, a to přímo přijímáním rozhodnutí bez širší diskuse dotčených aktérů.



Z pohledu podpory rodin zůstává rizikem snižující se zájem a možnosti dětí i rodičů o dlouhodobou docházku a aktivní účast dětí v nejrůznějších kroužcích. Více než nezájem rodičů se do popředí dostává finanční aspekt, kdy rodiče na zvyšující se ceny volnočasových aktivit již peníze v rozpočtu nenajdou.

Do hrozeb se přesouvá podpora v sociální oblasti, jež je silně podfinancovaná, a bohužel potřeba bude narůstat se zvyšováním počtu stárnutí obyvatelstva, což je celorepublikový problém.

Rozvoj a udržitelnost zemědělství čím dál více ohrožuje **mění se klima**, především sucho.

Rovněž mezinárodní politická situace se stává potencionální hrozbou i pro region Hlučínska.

Aktuálně již neplatí, že příležitostí je hospodářský růst a s ním objem prostředků směřujících do sociální oblasti.

Příležitosti pro trh práce je posilování regionální identity již ve školách a návrat mladých lidí po získání vzdělání zpět do regionu. Rovněž spolupráce škol a místních firem a podpora lokální produkce je příslibem do budoucího rozvoje.

V prarodinných aktivitách se nabízí posílit spolupráci mezi kroužky a školami.

V oblasti rozvoje a udržitelnosti zemědělství je příležitostí politika podpory především malých zemědělských podniků ze strany EU.

Mezi problémy a rizika patří především nejednotná a stále se měnící pravidla pro jednotlivé operační programy. Stále, i pro příští období, vnímáme jako hrozbu nedostatečná alokace, krácení alokací z důvodů kurzových změn a financování provozu MAS (cash flow).

## EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Na území MAS je aktuálně nedostatek pracovních sil</li> <li>2. Hrozí nedodržení časového harmonogramu plnění CLLD</li> <li>3. Hrozí nedodržení finančního harmonogramu plnění CLLD</li> </ol>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Odstranit Opatření PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury z CLLD	31. prosince 2019	vedoucí pracovník pro CLLD	Opatření nebylo odstraněno, ale pouze alokace a indikátory byly sníženy na 0
2. Odstranit Opatření PRV-4 Podpora podnikání na venkově	31. prosince 2019	vedoucí pracovník pro CLLD	Opatření nebylo odstraněno, ale pouze alokace a indikátory byly sníženy na 0
3. Doplnit analýzu rizik o riziko „nedostatek kvalifikované i nekvalifikované pracovní síly“	31. prosince 2019	vedoucí pracovník pro CLLD	S nedostatkem kvalifikované i nekvalifikované pracovní síly



nequalifikované pracovní síly na území MAS Hlučínsko“			na území MAS Hlučínsko bylo adekvátně pracováno jako s reálným rizikem
4. Doplnit analýzu rizik o riziko „nedodržení časového harmonogramu CLLD“	31. prosince 2019	vedoucí pracovník pro CLLD	S rizikem nedodržení časového harmonogramu CLLD bylo adekvátně pracováno a v průběhu realizace CLLD byla přijata řada opatření pro jeho minimalizaci
5. Doplnit analýzu rizik o riziko „nedodržení finančního harmonogramu CLLD“	31. prosince 2019	vedoucí pracovník pro CLLD	S rizikem nedodržení finančního harmonogramu CLLD bylo adekvátně pracováno a v průběhu realizace CLLD byla přijata řada opatření pro jeho minimalizaci

#### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

#### **B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

##### **Odpověď:**

Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám na území MAS.

To platí i v případě opatření IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální bydlení), a to přesto, že alokace byla celá přesunuta do jiného opatření. Problém byl identifikován správně, ale z diskusí v rámci Focus Group jasně vyplynulo, že důvodem nečerpání alokace bylo nešťastné nastavení podmínek v rámci nadřazené výzvy, především v oblasti udržitelnosti. Potenciální žadatelé tak vyhodnotili realizaci projektů v oblasti sociálního bydlení jako rizikovou do takové míry, že se rozhodli toto riziko nepodstupovat.

V rámci analýzy nebyly zjištěny nové zásadní potřeby, na které by bylo potřeba reagovat zavedením rozšířením programových rámců a zavedením nových opatření. Opatření PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury z CLLD a PRV-4 Podpora podnikání na venkově nebyl žádný zájem, opatření bylo vynulováno. Bylo přijato opatření PRV-6 Podpora aktivního života na venkově, o které byl velký zájem.

Byly zjištěny potřeby týkající se přírodního prostředí-byly přijaty Strategický rámec pro realizaci z OP ŽP. Zájem však nebyl dle předpokladu, protože v době diskuse o tomto SR ještě nebyly známy podmínky čerpání, které se staly velkým zklamáním pro potenciační žadatele. Poměrně nevysvětlený zůstal nezáměr o opatření Realizace ÚSES a ani v rámci Focus Group či z diskusí s jednotlivými aktéry nebylo možné identifikovat jasný a zobecnitelný důvod nezáměru o toto opatření.

#### **EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

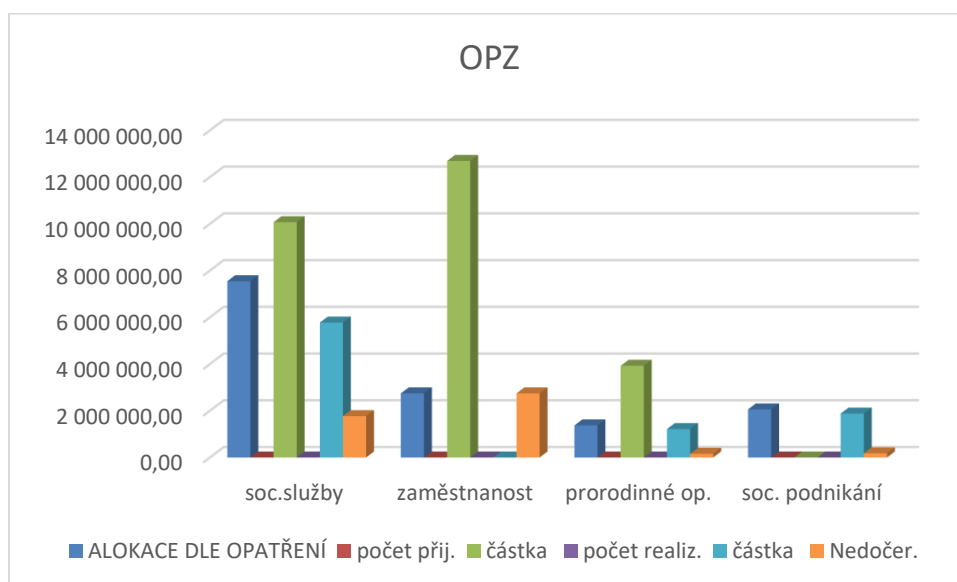
*Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD Místní akční skupina Hlučínsko z.s. v období 2014–2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.*

*MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.*



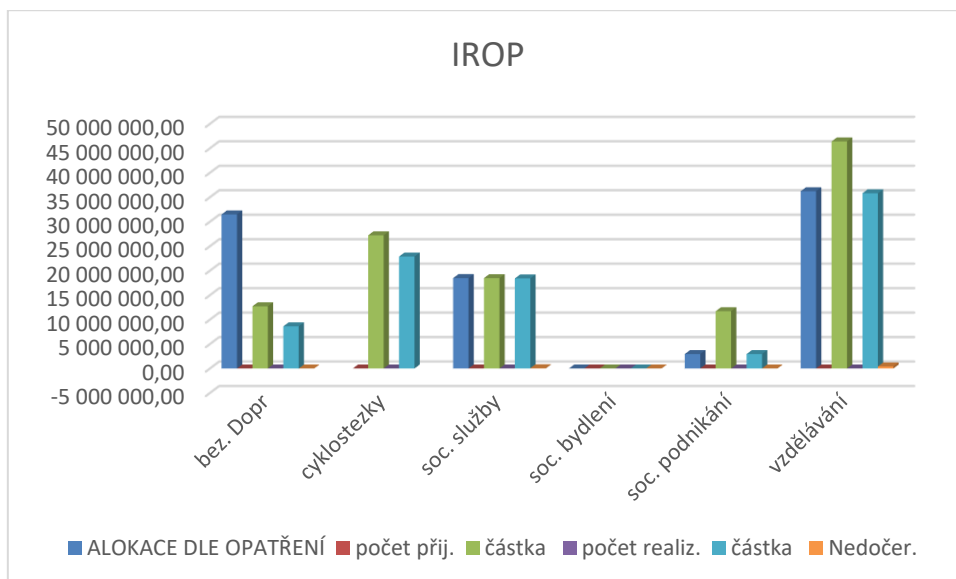
Tabulka 17 Přehled vyhlášení a příjmu žádostí v OPZ

	Sociální služby	Zaměstnanost	Prorodinná opatření	Sociální podnikání
ALOKACE DLE OPATŘENÍ	7 543 250,00	2 743 000,00	1 371 500,00	2 057 250,00
počet přijatých	5	5	3	2
Požadovaná částka	10 070 828,75	12 689 707,50	3 922 492,50	0,00
počet realizovaných	4	0	1	1
Realizovaná částka	5 772 999,55	0,00	1 215 706,47	1 878 968,62
Nedočerpáno	1 770 250,45	2 743 000,00	155 793,53	178 281,38



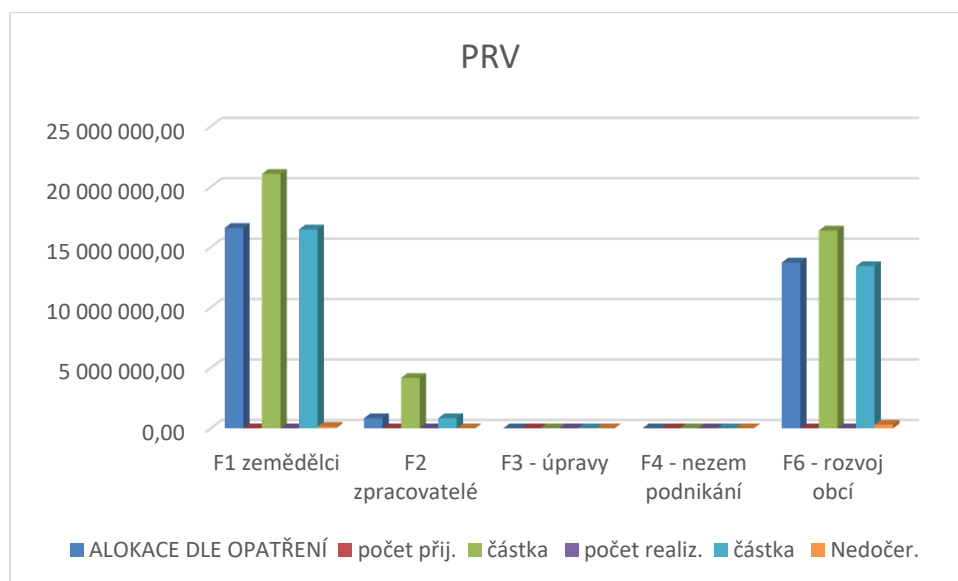
Tabulka 88 Přehled vyhlášení a příjmu žádostí v IROP

	bezpečnost dopravy	cyklostezky	soc. služby	soc. bydlení	soc. podnikání	vzdělávání
ALOKACE DLE OPATŘENÍ	31 485 913,33		18 471 708,98	0,00	2 960 465,17	36 216 869,38
počet přijatých	5	3	4	0	4	29
Pož. částka (CZV)	12 701 774,95	27 212 719,77	18 465 079,30	0,00	11 708 968,42	46 409 819,76
počet realizovaných	4	3	4	0	1	23
Real. částka (CZV)	8 616 106,07	22 869 807,26	18 410 473,30	0	2 960 465,18	35 805 465,22
Nedočerpáno	0,00		61 235,68	0,00	-0,01	411 404,16



**Tabulka 99 Přehled vyhlášení a příjmu žádostí v PRV**

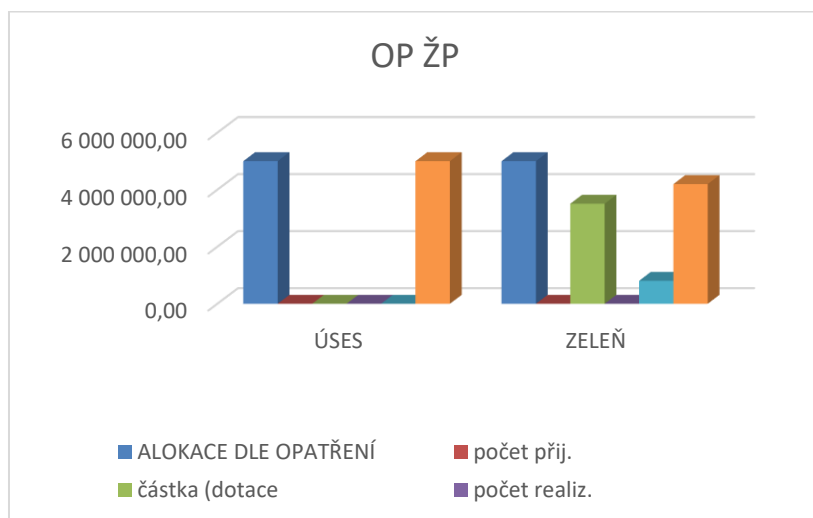
	F1 zemědělci	F2 zpracovatelé	F3 – úpravy	F4 – nezeměděl. podnikání	F6 – rozvoj obcí
<b>ALOKACE DLE OPATŘENÍ</b>	16 591 964,00	835 400,00	0,00	0,00	13 719 770,00
počet přijatých	46	6	0	0	57
Pož. částka (dotace)	21 059 280,00	4 169 500,00	0,00	0,00	16 371 196,00
počet realizovaných	38	3	0	0	51
Real. částka (dotace)	16 462 578,00	835 400,00	0,00	0	13 421 796,00
Nedočerpáno	129 386,00	0,00	0,00	0,00	297 974,00





Tabulka 20 Přehled vyhlášení a příjmu žádostí v OP ŽP

	ÚSES	ZELEŇ
ALOKACE DLE OPATŘENÍ	5 000 000,00	5 000 000,00
počet přijatých	0	3
Pož. částka (dotace)	0,00	3 507 257,62
počet realizovaných	0	1
Real. částka (dotace)	0,00	803 356,71
Nedočerpáno	5 000 000,00	4 196 643,29



### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



## Odpovědi na evaluační podotázky

### B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

#### Odpověď:

##### Operační program zaměstnanost

V rámci OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb byly úspěšné 4 projekty. Celkový zůstatek alokace v opatření byl 1 770 250,45 Kč.

V rámci OPZ-2 Podpora zaměstnanosti uspěl 1 projekt, který však žadatel nedokázal úspěšně realizovat.

V rámci OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání uspěl jeden projekt, který byl také úspěšně realizován. Zůstatek alokace v opatření činil 478 126,68 Kč a nebylo možné ho dále využít.

V rámci OPZ-4 Podpora rodin máme uspěl a byl realizován 1 projekt. Zůstatek alokace v opatření činí 155 793,53 Kč.

Z uvedených údajů a z diskuse nad analýzou vyhlášených výzev a realizovaných výzev, jejich alokací a objemu žádostí vyplývá, že prostředky v rámci OPZ byly za daných podmínek nabízeny žadatelům optimálním způsobem. Zůstatky v alokacích byly způsobeny objektivními důvody, které MAS ve většině případů nebyla schopna ovlivnit. Největší zájem byl o podporu v oblasti sociálních služeb, kde však celkový objem finančních prostředků nebyl vyčerpán. Pouze nižší částky zůstaly v oblasti podpory rodin a sociálního podnikání. Nevyčerpání alokace v rámci podpory zaměstnanosti bylo dle informací získaných od úspěšného žadatele způsobeno covidovou krizí.

Při celkovém hodnocení je však potřeba konstatovat, že celkový finanční objem úspěšných žádostí o dotaci ve všech opatřeních překročil hranici 70 %, v některých velmi výrazně.

Pokud však budeme kalkulovat s celkovým finančním objemem všech žádostí, tedy i těch, které nebyly v procesu hodnocení úspěšné, pak tento objem ve všech opatřeních vysoce převýšil 100 % alokace.

##### Integrovaný regionální operační program

V rámci opatření IROP-1 Bezpečná doprava (dopravní infrastruktura) byly v rámci 2 vyhlášených výzev úspěšné 4 projekty a 1 projekt neprošel hodnocením MAS. Alokační byla zcela vyčerpána. Připočteme-li neúspěšného žadatele, můžeme konstatovat, že výzvy v tomto opatření byly vyhlášeny adekvátně k situaci žadatelů i vzhledem k jejich potřebám.

V rámci opatření IROP-1 Bezpečná doprava (cyklostezky) byly vyhlášena 1 výzva, byly podány 3 projekty a všechny byly úspěšné. Alokační byla vyčerpána. Způsob nastavení a načasování výzev tak hodnotíme velmi kladně.

V opatření IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální služby) byly vyhlášeny 3 výzvy. Byly podány celkem 4 žádosti a všechny byly úspěšné. Zůstatek alokace byl minimální (58 tis. Kč).

V rámci opatření IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální bydlení) byly vyhlášeny 2 výzvy, do kterých nebyla podána žádná žádost. Celá alokace (7,5 mil Kč) tak byla přesunuta do opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání. Jednalo se o jediné vyložené neúspěšné opatření v rámci strategie.

V rámci opatření IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání byla vyhlášena 1 výzva, do níž byly podány 4 žádosti, ale pouze 1 uspěla. Ostatní 3 žádosti neprošly hodnocením MAS. V rámci výzvy byla alokace vyčerpána.

V opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání byly vyhlášeny 3 výzvy, 6 žádostí bylo neúspěšných a 25 úspěšných. Zbytková alokace v opatření činila pouze 455 tis. Kč, kdy již nebylo smysluplné vyhlášovat další výzvu.

Na základě uvedených údajů a diskuse v rámci Focus Group (počet výzev, žadatelů, alokace apod.) konstatujeme, že opatření IROP byla z pohledu vyhlášení výzev velmi úspěšná. Ve většině opatření žádosti překročily 100 % alokace nebo se uvedené hodnotě přiblížily. Výjimkou bylo opatření zaměřené na sociální bydlení, kde byly obě výzvy neúspěšné a nebyla do nich podána ani jedna žádost. Všichni místní aktéři se však shodli, že základním problémem byly podmínky stanovené nadřazenou výzvou, především doba udržitelnosti.



### Program rozvoje venkova

Ve fichi 1 - Rozvoj zemědělských podniků byl velký zájem žadatelů, alokace byla téměř celá vyčerpaná. Realizována byla většina podaných žádostí, ze čtyřiceti šesti podaných bylo realizováno třicet osm, přičemž největší přetlak byl hned v první výzvě.

Ve fichi 2 - Podpora zpracování zemědělské produkce byly tři výzvy. Zájem žadatelů nedosahoval alokovanou výši, navíc někteří žadatelé sami od realizace odstoupili nebo byla administrace ukončena se strany řídicího orgánu.

Ve fichi 5 – Projekt spolupráce byla uskutečněn jeden projekt s přeshraničním partnerem, jehož realizaci provázely těžkosti. Byl rozpracován další projekt se s přeshraničními partnery, tento však nebyl ani předložen řídicími orgánu.

Od roku 2020 byla přidána fiche 6 Podpora aktivního života na venkově, ve které byly předloženy větší požadavky, než byla alokace. Tato výzva se těšila enormnímu zájmu a zbytková alokace, která zůstala nevyčerpaná, vznikla po podání jednotlivých žádostí o platbu.

V rámci diskuse a z uvedených údajů jednotlivých alokací, počtu žadatelů a čerpání, lze konstatovat, že ve fichi 1 - Rozvoj zemědělských podniků byly prostředky nabízeny žadatelům úspěšně. Ve fichi F2 - Podpora zpracování zemědělské produkce byl menší zájem a také minimální úspěšnost, což je škoda, protože místní zemědělci a zpracovatelé nedodávali svým produktům přidanou hodnotu ve formě místní produkce. V případě fiche F5 – Projekt spolupráce byl sice projekt realizován, ale realizace se protáhla z jednoho roku na tři a omezující pravidla často ztěžovala vlastní realizaci. Kladně byla hodnocena fiche 6, ve které projekty nebyly finančně náročné, ale byly velké svým rozsahem v místních komunitách.

### Operační program životní prostředí

V rámci OPŽP byla připravena dvě opatření. Prvním z nich byla Realizace ÚSES, ve které bylo alokováno 5 mil. Kč. To se ukázalo jako výrazně nadsazené, protože nebyla podána ani jedna žádost. V tomto případě tedy nelze hodnotit načasování a vyhlášení výzvy pozitivně. Svou roli rovněž sehrály typy projektů, které mohly být podpořeny. Pro žadatele tak výzva nebyla dostatečně atraktivní. Druhé opatření Realizace sídelní zeleně byla úspěšnější, když byly podány 3 žádosti, když jejich celková výše překročila alokovanou částku 5 mil. Kč. Úspěšně byl nakonec realizován 1 projekt

Z nemožnosti vyhlášení dalších výzev jsme se nemohli použít z chyb a případně lépe alokaci využít. V diskusi zaznělo zklamání nejen z výše nevyčerpané alokace, ale rovněž ze zamítavého přístupu řídicího orgánu k opětovným výzvám místních akčních skupin.

### K Programovým rámcům obecně

Členové FOCUS GROUP mimo jiné formulovali svůj názor, že žadatelé se snažili upravit výši požadované dotace v závislosti na alokaci dané výzvy. Objevil se také názor, že výše požadované dotace závisí na formě žadatele. Vyšší požadavky měly obce a NNO, soukromý sektor měl požadavky nižší.

### B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

#### Operační program zaměstnanost

OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb: Vzhledem k zůstatku alokace, k zájmu žadatelů a rovněž v kontextu potřeb území považujeme výši původní alokace za dostatečnou, či spíše mírně nadsazenou. Ukázalo se, že žadatelé preferují spíše středně velké projekty a jejich počet je silně limitován poměrně malým rozsahem sítě sociálních služeb na Hlučínsku.

OPZ-2 Podpora zaměstnanosti: Paradoxně zde považujeme výši alokace za nedostatečnou, přestože zůstala zcela nevyčerpaná. Bylo to způsobeno úspěchem projektu, který se úspěšný žadatel pokoušel do poslední chvíle realizovat, ale z důvodu covidové krize se mu to nakonec nepodařilo. V době, kdy tato situace nastala, již nebylo možné situaci řešit. Původně přitom MAS přijala celkem 5 žádostí, ale vzhledem k omezené alokaci byl k financování doporučen už pouze výše uvedený



projekt. Vzhledem k nedostatku kvalifikované i nekvalifikované pracovní síly na území MAS nyní kvantifikujeme objem scházejících finančních prostředků v opatření na částku max. 3 mil. Kč.

OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání: Při porovnání výše celkové alokace, identifikované problémy a potřeby území MAS a s ohledem na zájem žadatelů i potenciálních žadatelů o prostředky z tohoto opatření konstatujeme, že původní objem finančních prostředků byl dostatečný.

OPZ-4 Podpora rodin: Alokace v opatření byla téměř vyčerpána, zůstatek cca 155 tis. Kč. Vzhledem ke dvěma vyhlášením výzvy a vzhledem k počtu a struktuře žadatelů (ve výzvách celkem 3 žádosti od 2 žadatelů) odhadujeme max. částku, o kterou by bylo vhodné alokaci v opatření navýšit, na cca 1,2 mil Kč.

### **Integrovaný regionální operační program**

IROP-1 Bezpečná doprava (dopravní infrastruktura): Při porovnání původní alokace výzvy, zájmu žadatelů v jedné vyhlášené výzvě a objemu finančních prostředků, které jimi byly požadovány, docházíme ke konstatování, že původní výše alokace byla dostatečná.

V rámci opatření IROP-1 Bezpečná doprava (cyklostezky): Vzhledem k vyhlášení jedné výzvy a vzhledem k počtu žadatelů i požadovaných prostředků a také s ohledem na identifikované potřeby území považujeme výši alokovaných finančních prostředků v tomto opatření za přiměřenou.

IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální služby): Vzhledem k celkovému objemu finančních prostředků, struktuře žadatelů a jejich požadavkům považujeme původní alokaci za přiměřenou, což dokládá zůstatek pouze okolo 58 tis. Kč.

IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální bydlení): Zde byla alokace zcela neúměrná a o její čerpání neprojeví žadatelé naprosto žádný zájem. Proto také byla celá alokace v tomto opatření přesunuta do opatření IROP-4.

IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání: Alokace pro opatření byla vyčerpána a s ohledem na aktuální potřeby území nepovažujeme za vhodné ji dále navyšovat. A to i přesto, že žadatelů bylo více, než mohlo být uspokojeno. Na základě jednání Focus Group jsme však museli konstatovat, že neúspěšní žadatelé nepřipravili projekty, které by byly v souladu se strategií MAS a nebylo tak v zájmu MAS je podpořit.

IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání: Původní alokace se ukázala jako zcela nedostatečná. Jako adekvátní se ukázalo její navýšení o 7,5 mil. Kč, což byly prostředky přesunuté z neúspěšného opatření na podporu sociálního bydlení.

Vzhledem k výše uvedenému a v souladu s výsledky jednání Focus Group byly výše alokací v opatřeních IROP přiměřené. Výjimkou bylo opatření na podporu sociálních služeb, kde se ukázalo, že celé toto opatření nemělo být do strategie zařazeno, ovšem při tvorbě strategie toto nemohlo být v žádném případě predikováno. Druhou výjimkou bylo opatření na podporu vzdělávání, kde byla celková alokace ve výzvách nižší o cca 7 mil. Kč. Situaci se však podařilo vyřešit přesunem alokovaných částek mezi zmíněnými dvěma opatřeními.

### **Program rozvoje venkova**

F1-Rozvoj zemědělských podniků: Dle zůstatku z vyhlášené alokace je možno konstatovat, že vyhlášená alokace naplnila identifikované problémy a potřeby území MAS a objem finančních prostředků byl dostatečný

F2-Podpora zpracování zemědělské produkce: Dle zůstatku z vyhlášené alokace je možno konstatovat, že vyhlášená alokace naplnila identifikované problémy a potřeby území MAS a objem finančních prostředků byl dostatečný

F5-Projekty spolupráce: Dle zůstatku z vyhlášené alokace je možno konstatovat, že vyhlášená alokace naplnila identifikované problémy a potřeby území MAS a objem finančních prostředků byl dostatečný

F6-Podpora aktivního života na venkově: Dle zůstatku z vyhlášené alokace je možno konstatovat, že vyhlášená alokace naplnila identifikované problémy a potřeby území MAS a objem finančních prostředků byl dostatečný

V diskuzi z jednání Focus Group zaznělo pozitivní hodnocení na přidání fiche 6, kde požadavek byl vyšší než alokace. Alokace byla tudíž nedostatečná. Hodnocení ostatních fichí přineslo zklamání



v čerpání ve fichi 2, kde zájem místních producentů nebyl v takové míře, jaká by přinesla vyšší zkrácení dodavatelských řetězců a ekonomický rozvoj území.

#### Operační program životní prostředí.

V případě OPŽP se ukázalo, že opatření, tak jak bylo dle pravidel nastaveno, může přispět k řešení problémů v území pouze částečně. Proto se domníváme, že navýšení alokace by v tomto případě nebylo tím zásadním nástrojem.

Diskuse se nesla v duchu zklamání z tohoto programu, jehož záměr byl vhodný pro mnoho obcí, ale ve finále byl těžko zrealizovatelný na jediný pokus.

#### K Programovým rámcům obecně

V rámci FOCUS GROUP zazněl názor, že poskytnuté finanční prostředky v rámci podpory by měly být navyšovány v souladu s rostoucí cenou zejména stavebních materiálů a stavebních prací. Dále se objevil i poměrně radikální názor, podle kterého by měly být alokace navýšeny až 5 x.

### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

#### B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

##### Klíčová zjištění

1. V OPZ připadá v úvahu navýšení alokace pouze u opatření OPZ-2 Podpora zaměstnanosti a OPZ-4 Podpora rodin, a to přesunem zůstatku alokace z opatření OPZ-1.
2. Jako vhodné se jeví navýšit alokaci v opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání, a to přesunem zůstatku alokace z opatření IROP-2 (sociální bydlení).
3. V případě PRV bude vhodné navýšit alokaci u fiche F1 – Rozvoj zemědělských podniků, a to přesunem zůstatku alokací z fichí F2 a F5.
4. Využít čl. 20 pravidel a alokaci naplnit přesunem z F3 a F4, kde dosud nebylo čerpáno nic.

##### Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesun zbytku alokace z OPZ-1, do opatření OPZ-2 Podpora zaměstnanosti (cca 3 mil. Kč) a do opatření OPZ-4 Podpora rodin (cca 1,2 mil, Kč).	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Přesun alokace nakonec nebyl realizován, objevili se další zájemci ze strany poskytovatelů sociálních služeb. Především v důsledku covidové krize nebyl očekávaný zájem o opatření v oblasti podpory zaměstnanosti a podpory rodin. Z hlediska počtu úspěšných žadatelů se tak opatření OPZ-1 stalo tím nejúspěšnějším
2. Přesun celé alokace z opatření IROP-2 sociální bydlení (7,5 mil. Kč) do opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Byla provedena změna alokace dle navrženého opatření.



<p>3. V IROP-2 sociální služby zařadit mezi oprávněné žadatele krajské příspěvkové organizace a do podpory zahrnout pobytové sociální služby.</p>	<p>31. prosince 2019</p>	<p>Vedoucí pracovník pro CLLD</p>	<p>Uvedené opatření nakonec nebylo implementováno, protože zájem ze strany krajských příspěvkových organizací a pobytových sociálních služeb nebyl identifikován, a to ani na základě osobních jednání se zástupci potenciálních žadatelů. Realizace opatření by byla navíc velmi problematická, protože krajské příspěvkové organizace a jejich podpora původně nebyly ve strategii MAS plánovány. V kombinaci obou skutečností tedy bylo od realizace tohoto doporučení upuštěno</p>
<p>4. Navýšit alokaci ve fichi F1 Rozvoj zemědělských podniků přesunem zůstatků z fiche F2 – Podpora zpracování zemědělské produkce a fiche F5 – Projekt spolupráce (celkem 1,1 mil. Kč).</p>	<p>31. prosince 2019</p>	<p>Vedoucí pracovník pro CLLD</p>	<p>Byla provedena změna alokace dle navrženého opatření.</p>
<p>5. Zařadit do CLLD čl. 20 pravidel a jeho alokaci naplnit přesunem celých alokací z fichí F3 – Obnova zemědělské infrastruktury a F4 – Podpora podnikání na venkově</p>	<p>31. prosince 2019</p>	<p>Vedoucí pracovník pro CLLD</p>	<p>Byla provedena změna alokace dle navrženého opatření.</p>

#### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p><b>B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?</b></p>
<p><b><i>Odpověď na evaluační otázku:</i></b></p>
<p><b>Odpověď:</b></p> <p><b>Operační program zaměstnanost</b> V OPZ považujeme celkové alokované finanční prostředky za poměrně adekvátní, a to přes celkový zůstatek cca 5 mil. Kč. Ten však byl způsoben mimořádnými, ale zcela objektivními okolnostmi, které byly popsány již výše a které byly mimo kompetence MAS. Rozdělení celkové alokace bychom na základě dnešních zkušeností poměrově upravili, a to ve prospěch opatření na podporu zaměstnanosti a na úkor sociálních služeb. Žadatele bychom více motivovali, aby investovali do přípravy žádosti a využili i služeb odborníků, protože počet žádostí, které neprošly hodnocením MAS byl poměrně vysoký. Nepomohly ani Intenzivní konzultace s našimi pracovníky, kteří nemohli</p>



do tvorby žádostí aktivně zasahovat. Identifikované potřeby území tak byly v konečném důsledku vyřešeny částečně. V dalším programovém období MAS programový rámec OPZ ve své strategii nemá.

### **Integrovaný regionální operační program**

V programu IROP považujeme alokaci za zcela přiměřenou. Realizací se podařilo přispět k řešení řady problémů prakticky ve všech oblastech. Výjimkou je oblast sociálního bydlení, kde jeho nedostatek v obcích MAS Hlučínsko nadále přetrvává. Není však v silách MAS měnit podmínky dané legislativou a nadřazenými výzvami. Paradoxně se však díky tomu podařilo realizovat více užitečných projektů v oblasti vzdělávání. Vzhledem k úspěchu při realizaci IROP lze do dalšího programového období doporučit aplikaci všech úspěšných postupů, a to zejména při přípravě, vyhlášení výzev, a především při komunikaci s potenciálními i již reálnými žadateli.

### **Program rozvoje venkova**

V PRV byly alokované finanční prostředky na jednotlivé Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území.

### **Operační program životní prostředí**

V rámci byla připravena dvě opatření. Prvním z nich byla Realizace ÚSES, ve které bylo alokováno 5 mil. Kč. Nebyla podána ani jedna žádost, alokace tedy byla zcela nepřiměřená. V případě opatření Realizace sídelní zeleně, kde byla alokace 5 mil. Kč, hodnotíme nastavení jako přiměřené, když se podařilo dokončit 1 ze tří podaných projektů v celkové výši 1.355 tis. Kč. Pokud by byli úspěšní i další žadatelé, alokace by byla vyčerpána.

### **Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

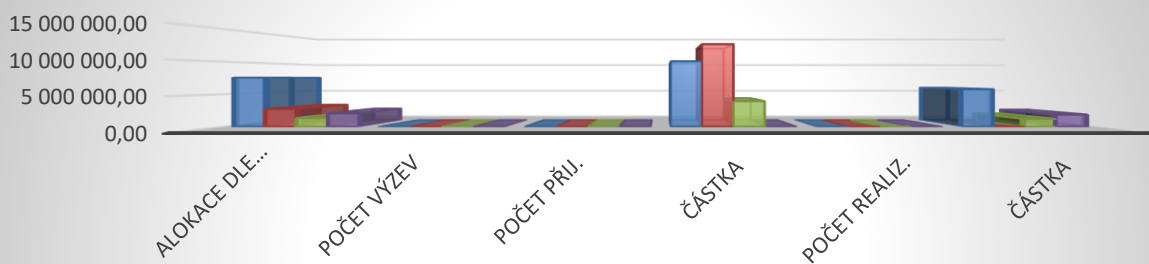
1. V OPZ považujeme přes celkový zůstatek alokace 5 mil. Kč původní nastavení za adekvátní. Uvedený zůstatek byl způsoben neočekávanými a ze strany MAS neovlivnitelnými událostmi.
2. Absorpční kapacita území MAS v oblasti podpory sociálních služeb byla cca o 20 % nadhodnocena.
3. V dalších obdobích je potřeba v rámci SWOT analýz a analýz rizik počítat i s globálními hrozbami.
4. Bude důležité zaměřit se na proměnu pracovního trhu s nástupem AI a další digitalizací většiny oborů.
5. Klíčová je komunikace se všemi místními aktéry, především na osobní úrovni.
6. Program IROP považujeme za velmi úspěšný a celková alokace byla nastavena optimálně
7. Ochota obcí realizovat projekty v oblasti sociálního bydlení pomocí dotačních prostředků je úměrná rigoróznosti dotačních podmínek, především dobou udržitelnosti.
8. Oblastí, o kterou byl největší zájem v IROPu, byla oblast předškolního a školního vzdělávání
9. V PRV je považujeme projekty z článku 20 (podpora aktivního života na venkově) za projekty s širokým dopadem do území

### **EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.*



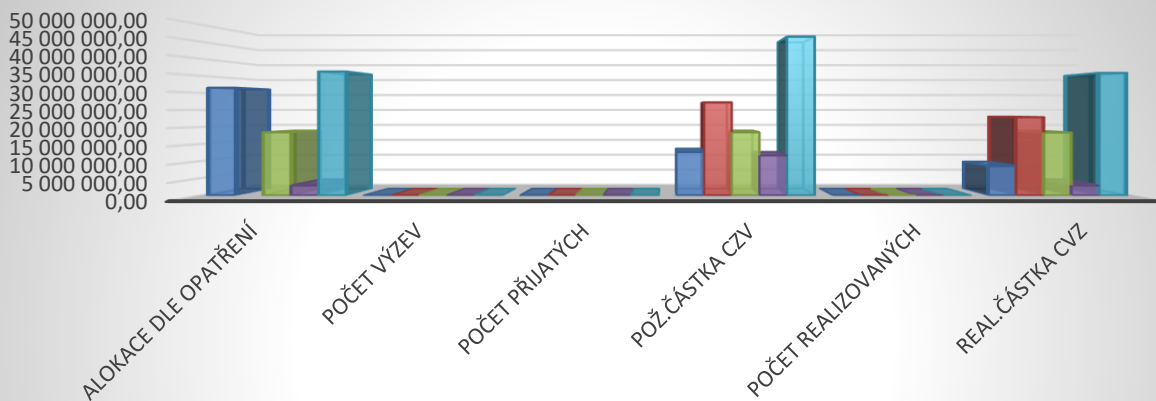
## OPZ



	ALOKACE DLE OPATŘENÍ	počet výzev	počet přij.	částka	počet realiz.	částka
■ soc. služby	7 543 250,00	3	5	10 070 828,75	4	5 772 999,55
■ zaměstnanost	2 743 000,00	2	5	12 689 707,50	0	0,00
■ prorodinné op.	1 371 500,00	2	3	3 922 492,50	1	1 215 706,47
■ soc. podnikání	2 057 250,00	3	2	0,00	1	1878968,62

■ soc. služby ■ zaměstnanost ■ prorodinné op. ■ soc. podnikání

## IROP

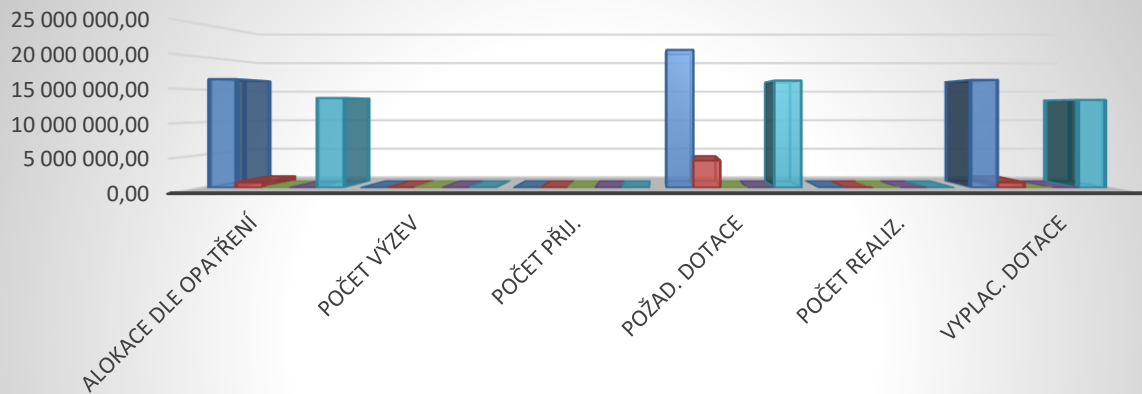


	ALOKACE DLE OPATŘENÍ	počet výzev	počet přijatých	pož.částka CZV	počet realizovaných	real.částka CVZ
■ bez. Dopr	31 485 913,33	2	5	12 701 774,95	4	8 616 106,70
■ cyklostezky		2	3	27 212 719,77	3	22 869 807,36
■ soc. služby	18 471 708,98	3	4	18 465 079,30	4	18 410 473,30
■ soc. podnikání	2 960 465,17	1	4	11 708 968,42	1	2 960 465,18
■ vzdělávání	36 216 869,38	3	29	46 409 819,76	23	35 805 465,22

■ bez. Dopr ■ cyklostezky ■ soc. služby ■ soc. podnikání ■ vzdělávání



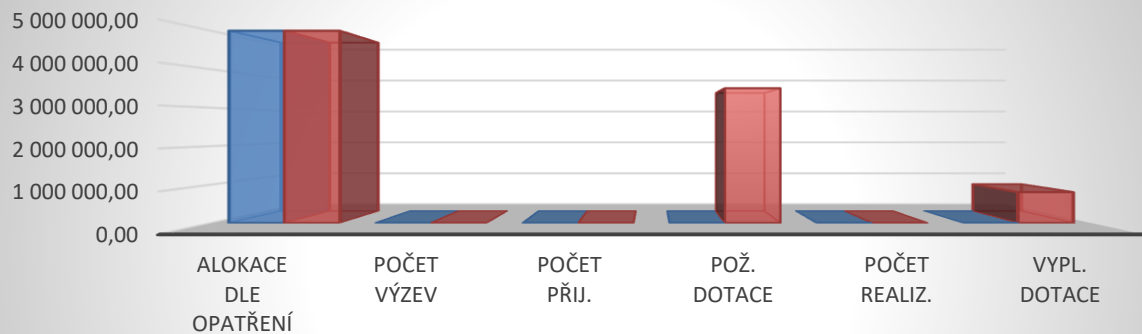
## PRV



	ALOKACE DLE OPATŘENÍ	počet výzev	počet příj.	požad. dotace	počet realiz.	vyplac. dotace
F1 zemědělci	16 591 964,00	5	46	21 059 280,00	38	16 462 578,00
F2 zpracovatelé	835 400,00	3	6	4 169 500,00	3	835 400,00
F3 - úpravy	0,00	2	0	0,00	0	0,00
F4 - nezem podnikání	0,00	2	0	0,00	0	0
F6 - rozvoj obcí	13 719 770,00	5	57	16 371 196,00	51	13 421 796,00

F1 zemědělci F2 zpracovatelé F3 - úpravy F4 - nezem podnikání F6 - rozvoj obcí

## OP ŽP



	ALOKACE DLE OPATŘENÍ	počet výzev	počet příj.	pož. dotace	počet realiz.	vypl. Dotace
ÚSES	5 000 000,00	1	0	0,00	0	0,00
ZELEŇ	5 000 000,00	1	3	3 507 257,62	1	803 356,71

ÚSES ZELEŇ



## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

### **B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

#### **Klíčová zjištění**

Z diskuse vyplynuly poznatky k jednotlivým programům, přičemž obecně členové FOCUS GROUP konstatovali, že zájem o jednotlivá Opatření/Fiche považují za dostatečný, ale nerovnoměrně rozložený:

#### **Operační program zaměstnanost**

V případě OPZ nebylo potřeba přistupovat k realizaci navržených opatření v podobě přesunu části alokace z opatření OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb. Na základě úspěšné propagace opatření a na základě osobních jednání na skupinách komunitního plánování byly do výzvy v rámci uvedeného opatření podány další žádosti, které v následujícím procesu hodnocení uspěly a byly i úspěšně realizovány. Přesto by z aktuálního pohledu byla alokace v oblasti sociálních služeb o cca 20 % nadhodnocena. V oblasti podpory rodin a zaměstnanosti jsme zaznamenali značný zájem žadatelů, ale bohužel neúspěšnost projektů již v prvním kole hodnocení FNaP byla značná. Nepomohly ani opakované a podrobné konzultace s pracovníky MAS. Žadatelé se se dle vlastních slov snažili o úspory a nespolupracovali s externími odborníky při tvorbě žádostí, což se v celém procesu projevilo negativně. Opatření samotná však považujeme za poměrně atraktivní.

#### **Integrovaný regionální operační program**

Po vypracování mid-term evaluace byla provedena změna dle návrhu: celá alokace (7,5 mil Kč) z opatření IROP-2 sociální bydlení byla převedena do opatření IROP-4 infrastruktura vzdělávání. Téměř okamžitě po vyhlášení výzvy s navýšenou alokací došlo ke velkému zájmu o podání žádosti. Podpora infrastruktury ve vzdělávání je nekonečný proud zájmu a otázek vztahující se k tomuto opatření.

Celkové čerpání: po provedení změny byl zájem žadatelů registrován ve všech opatřeních, někdy však do podání žádosti i dotaci zasáhla pravidla, jejíž opatření záměr žadatelů ztížilo nebo znemožnilo.

Opatření pro implementaci CLLD byla zvolena z nabízených možností adekvátně k potřebám území a zájmům žadatelů.

#### **Program rozvoje venkova**

Vyhlašované výzvy v prvních letech obsahovaly kromě fichí na podporu zemědělců a zpracovatelů taky fiche pro nezemědělské podnikatele a pozemkové úpravy. Oblasti zájmu a potřeb všech fichí byly definovány při tvorbě strategického rámce, ale při vlastním vyhlášení výzev potenciální žadatelé ve fichi 3 své potřeby a záměry přehodnotili. Fiche zůstala bez čerpání a po mid-term evaluaci byla alokace převedena do nově přidané fiche 6. Zájemci ve fichi 4 nezemědělské podnikání projevíli spoustu zájmu, probíhaly konzultace, ale ve finále ani zde nebyla podána žádná žádost a stejně jako fiche 3 byla alokace této fiche převedena do fiche 6. O fichi 2 určenou pro zpracovatele byl nižší zájem, ale hlavně ne všechny žádosti byly dotaženy k realizaci.

O fichi 1 pro rozvoj zemědělského podnikání a fichi 6 podpora aktivního života na venkově byl dostatečný zájem a tyto fiche byly zvoleny adekvátně k definovaným potřebám území a zájmům žadatelů.



### Operační program životní prostředí

V OPŽP alokované finanční prostředky stanoveny na základě požadavků potencionálních žadatelů. V průběhu vyhlášení výzev ze dvou opatření v případě výzvy ÚSES nebyla podaná žádná žádost, ve výzvě sídelní zeleň se realizovala pouze jedna ze tří podaných žádostí. Celý program byl pro potencionální žadatele velkým zklamáním, důvodem byla: daná pravidla pro čerpání a nemožnost dalších výzev.

### Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesun části finanční alokace (cca 4,2 mil Kč) z opatření OPZ-1 do opatření OPZ-2 (3 mil. Kč) a OPZ-4 (1,2 mil. Kč).	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Přesun alokace nakonec nebyl realizován, objevili se další zájemci ze strany poskytovatelů sociálních služeb. Především v důsledku covidové krize nebyl očekávaný zájem o opatření v oblasti podpory zaměstnanosti a podpory rodin. Z hlediska počtu úspěšných žadatelů se tak opatření OPZ-1 stalo tím nejúspěšnějším.
2. V opatření IROP-2 (sociální služby) zařadit mezi oprávněné žadatele v rámci výzev MAS také příspěvkové organizace zřizované kraji a podporovat rovněž pobytové sociální služby.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Uvedené opatření nakonec nebylo implementováno, protože zájem ze strany krajských příspěvkových organizací a pobytových sociálních služeb nebyl identifikován, a to ani na základě osobních jednání se zástupci potenciálních žadatelů. Realizace opatření by byla navíc velmi problematická, protože krajské příspěvkové organizace a jejich podpora původně nebyly ve strategii MAS plánovány. V kombinaci obou skutečností tedy bylo od realizace tohoto doporučení upuštěno
3. Přesun celé alokace (7,5 mil Kč) z opatření IROP-2 (sociální bydlení), do opatření IROP-4.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Doporučení bylo realizováno a jeho respektování se ukázalo jako velmi užitečné a smysluplné. Opatření IROP-4 bylo nejvytěžovanějším a nejúspěšnějším



			opatření v programu IROP. Alokace byla vyčerpána v maximální možné míře.
4. V PRV přesun části alokace (cca 300 000 Kč) z fiche F2 do fiche F1.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Byla provedena změna alokace dle navrženého opatření
5. V PRV přesun všech prostředků (1,9 mil. Kč) z fiche F3 do čl. 20.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Byla provedena změna alokace dle navrženého opatření
6. V PRV přesun všech prostředků (8,3 mil. Kč) z fiche F4 do čl. 20.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Byla provedena změna alokace dle navrženého opatření
7. V PRV přesun části prostředků (cca 778 000 Kč) z fiche F5 do fiche F1.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Byla provedena změna alokace dle navrženého opatření

#### Odpovědi na evaluační podotázky

#### B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

##### Operační program zaměstnanost

V OPZ nakonec nedošlo k předpokládanému přesunu části finanční alokace (cca 4,2 mil Kč) z opatření OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb do opatření OPZ-2 Podpora zaměstnanosti (3 mil. Kč) a OPZ-4 Podpora rodin (1,2 mil. Kč). Důvodem byla identifikace zájmu dalších žadatelů z oblasti sociálních služeb a následné vyhlášení nové výzvy, do níž byly podány 3 žádosti.

	soc.služby	zaměstnanost	prorodinné op.	soc. podnikání	CELKEM
ALOKACE celkem původní	7 543 250,00	2 743 000,00	1 371 500,00	2 057 250,00	13 715 000,00
ALOKACE po mid- term	7 543 250,00	2 743 000,00	1 371 500,00	2 057 250,00	13 715 000,00

##### Integrovaný regionální operační program

Po mid-term došlo ke krácení u opatření IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální bydlení), a to v rozsahu celé alokace 7,5 mil. Kč ve prospěch opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání. Identifikované důvody byly především podmínky výzvy IROP, doba udržitelnosti a administrativní náročnost při přípravě žádostí i realizaci projektu. Jsou to rovněž změny ve vedení obcí po volbách. K mírnému krácení došlo opatření IROP 1- Bezpečnost dopravy (dva směry opatření – bezpečnost dopravy a cyklostezky) došlo ve prospěch IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání, protože zde byly projekty ve stadiu vyšší připravenosti k realizaci.

Po přepočtu kurzovního rozdílu došlo ke snížení celkové alokace a bylo nutno opravit alokace v přijatých opatřeních.

	Bezp. dopravy	soc. služby	soc. bydlení	soc. podnikání	vzdělávání	CELKEM
ALOKACE celkem pův.	46 000 000,00	17 600 000,00	7 500 000,00	4 500 000,00	14 956 000,00	90 556 000,00
ALOKACE po mid – term	29 911 617,64	17 548 123,53	0,00	2 812 441,91	34 406 025,91	84 678 208,99



### Program rozvoje venkova

Po vyhodnocení mid-term evaluace proběhlo krácení alokace ve fichi F2 – Podpora zpracování zemědělské produkce ve prospěch fiche F1, a to z důvodu menšího zájmu zpracovatelů potravin krmiv. Jednalo se o mírnou nepřesnost při odhadu absorpční kapacity území.

Došlo k přesunu všech prostředků z fiche F3 – Obnova zemědělské infrastruktury a fiche F4 – Podpora podnikání na venkově do čl. 20, kterým byla zařazena do implementace fiche 6- Podpora aktivního života. Důvodem přesunu byl naprostý nezájem ze strany žadatelů a také nevyjasněné vlastnické pro realizaci projektů pozemkových úprav ve fichi 3.

Při zařazení nové fiche nebyla lokace PRV navýšena, a proto bylo nutno do nově vzniklé fiche, která se těšila velkému očekávání potenciálních zájemců, přesunout část alokace z ostatních fichí.

K přesunu došlo také z fiche 5 projekty spolupráce, kdy rozhodnutí o snížení alokace vzniklo z negativní zkušenosti při realizaci jednoho projektu s přeshraničním partnerem.

Byla navýšena alokace pro přechodné období, které se rovněž zobrazilo ve změnách, a to ve fichi 1 a fichi 6.

Z celkového počtu 6 fichí se krácení/přesun částí alokace dotklo v průběhu realizace všech fichí.

	F1 zemědělci	F2 zpracovatelé	F3 – úpravy	F4 – nezem podnikání	F6 – rozvoj obcí	F5 – spolupráce	CELKEM
ALOKACE celkem původní.	9 981 450	3 564 800	1 901 240	8 317 880	0	1 133 910	24 899 280
ALOKACE po mid – term	16 591 964	835 400	0	0	13 719 770	319 546	31 466 680

### Operační program životní prostředí

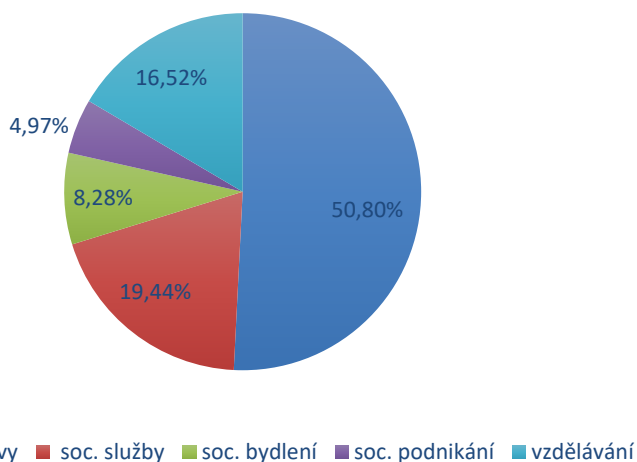
Ke změnám v průběhu hodnoceného období nedošlo.

#### Stručný přehled původních alokací a změn v opatřeních (fichích) vyjádřený v %

OPZ – nedošlo k žádné změně

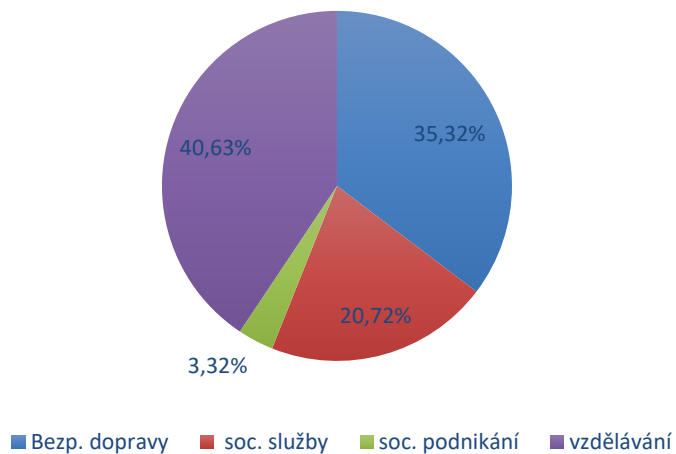
#### IROP

IROP ALOKACE celkem původní



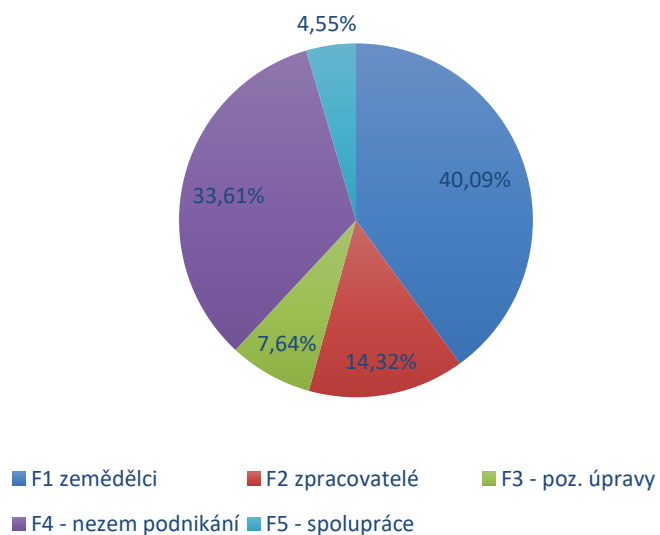


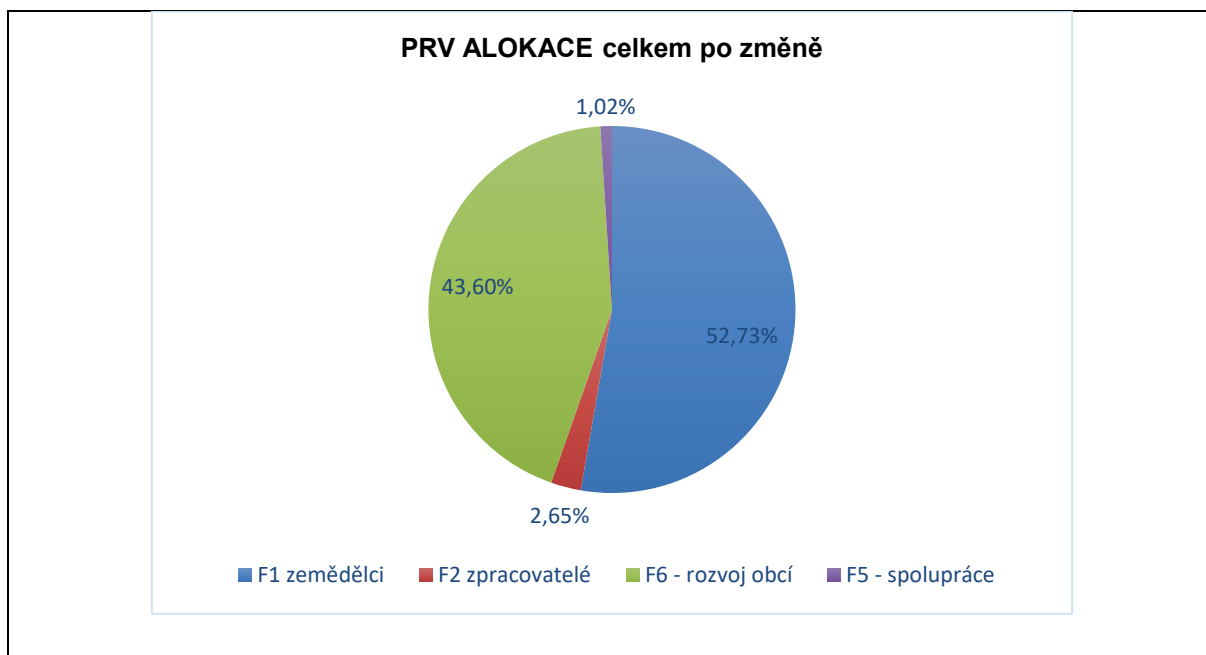
### IROP ALOKACE celkem po změně



### PRV

#### PRV ALOKACE celkem původní





**B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?**

Odpověď:  
**OPZ a IROP**  
nebyla zařazena žádná nová opatření

**PRV**  
Nově byla zařazena fiche 6 – Podpora aktivního života na venkově, která byla očekávaným příspěvkem pro řešení problémů komunitního života v obcích. Fiche byla v souladu se specifickým cílem S.1.4 Kvalitní občanská vybavenost. Hlavním důvodem pro zařazení byla jedinečná možnost podpory těchto záměrů ve vyhlášených programech.

**OPŽP**  
V druhé polovině období byla možnost se začlenit do realizace projektů z OPŽP. Na základě vyhodnocení potřeb byly definovány 2 oblasti OPŽP-1 Tvorba krajinných prvků v rámci ÚSES a OPŽP-2 Tvorba a obnova sídelní zeleně, které byly v souladu se specifickým cílem CLLD K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina. Důvodem pro zařazení byla potřeba realizace projektů se zaměřením na životní prostředí a klimatické změny a také silná základna podporovatelů pro zachování čistoty a kvality přírody v regionu.

- Klíčová zjištění:**
1. Velký zájem o podporu menších projektů z PRV, které v obcích mohou řešit potřeby a problémy spojené s místní komunitou. Tyto malé projekty jsou velké svým přínosem a také propagace a prezentace programu má široký dosah v regionu. SZIF příznivě stanovilo podmínky pro čerpání v tomto programu.
  2. Pozitivní přístup pro udržení kvalitního životního prostředí při zařazení OPŽP do řešení problému definovaných v CLLD ještě neznamená možnost řešení. Celkově negativní zkušenost s tímto programem bohužel nepomohlo vyřešit plánované záměry v regionu.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

**Odpověď na evaluační otázku:**  
Operační program zaměstnanost



Při celkovém zhodnocení lze konstatovat, že zájem byl o všechny programové rámce. Pokud by byly úspěšné všechny žádosti a byly realizovány v původním rozsahu, byly by alokace vyčerpány. V OPZ byla poměrově největší neúspěšnost žádostí v rámci celé CLLD. Důvody neúspěchu jsme analyzovali na jiném místě tohoto dokumentu. Potvrdilo se také, že opatření OPZ jsou velmi silně provázána se stavem společnosti nejen regionální, ale i globální. Dokladem této skutečnosti byly problémy při realizaci projektů v období covidové krize.

#### **Integrovaný regionální operační program**

Nulový zájem byl v opatření sociální bydlení. Nezájem nebyl z důvodu nedefinovaných potřeb, ale z důvodu nastavených podmínek, které se změnilly v průběhu vyhlášení výzev. Po změně alokace dle závěru mid-term evaluace byly alokace v souladu se zájmy potenciálních žadatelů.

#### **Program rozvoje venkova**

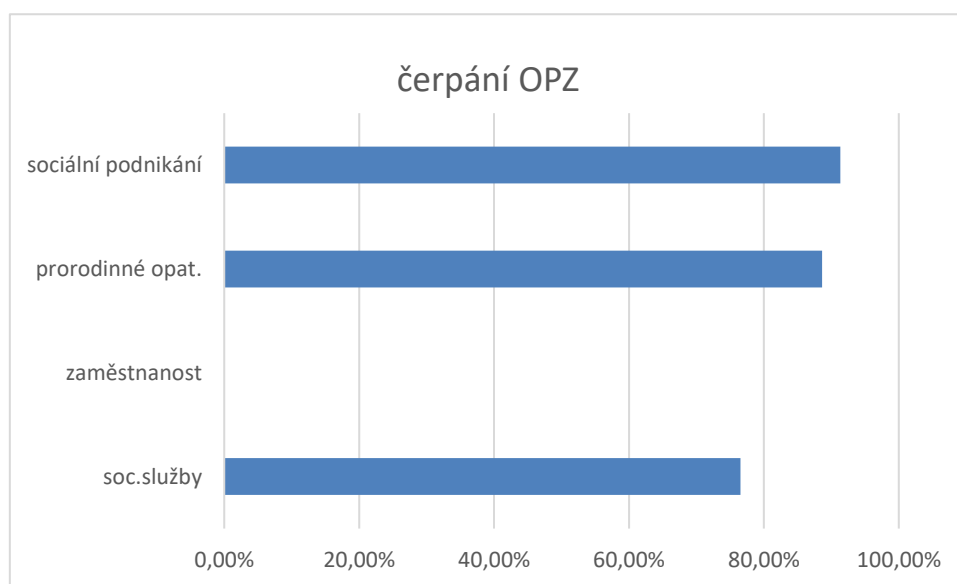
Nulový zájem byl ve fikcích pozemkové úpravy a nezemědělské podnikání. Po změně alokace dle závěru mid-term evaluace a přidání fiche dle článku 20 byly alokace v souladu se zájmy potenciálních žadatelů.

#### **Operační program životní prostředí**

Z pohledu čerpání byl nulový zájem j opatření ÚSES a malý zájem v opatření zeleň. Druhá šance na čerpání nebyla.

#### **Odpověď: Čerpání v % v jednotlivých programech**

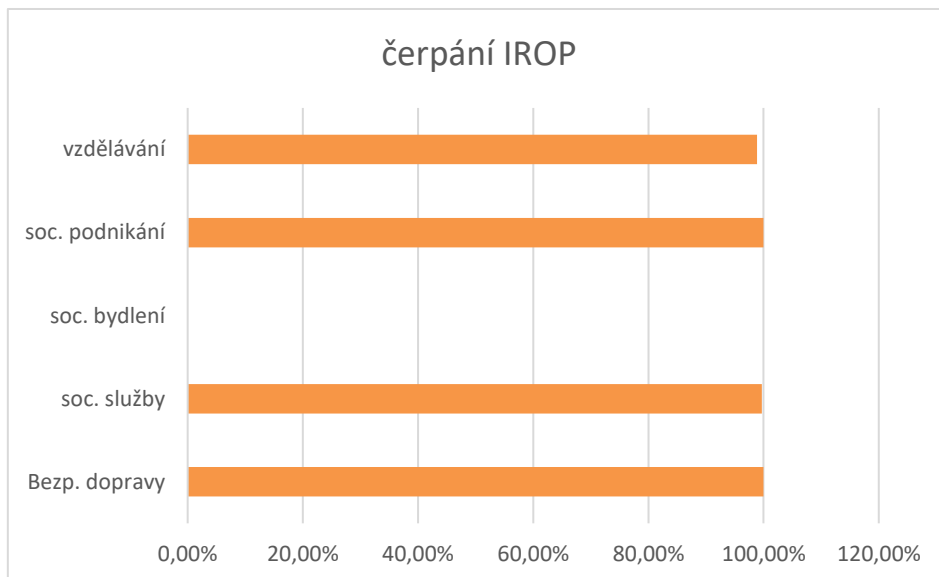
Čerpání OPZ	
soc. služby	76,53 %
zaměstnanost	0,00 %
prorodinné opat.	88,64 %
sociální podnikání	91,33 %



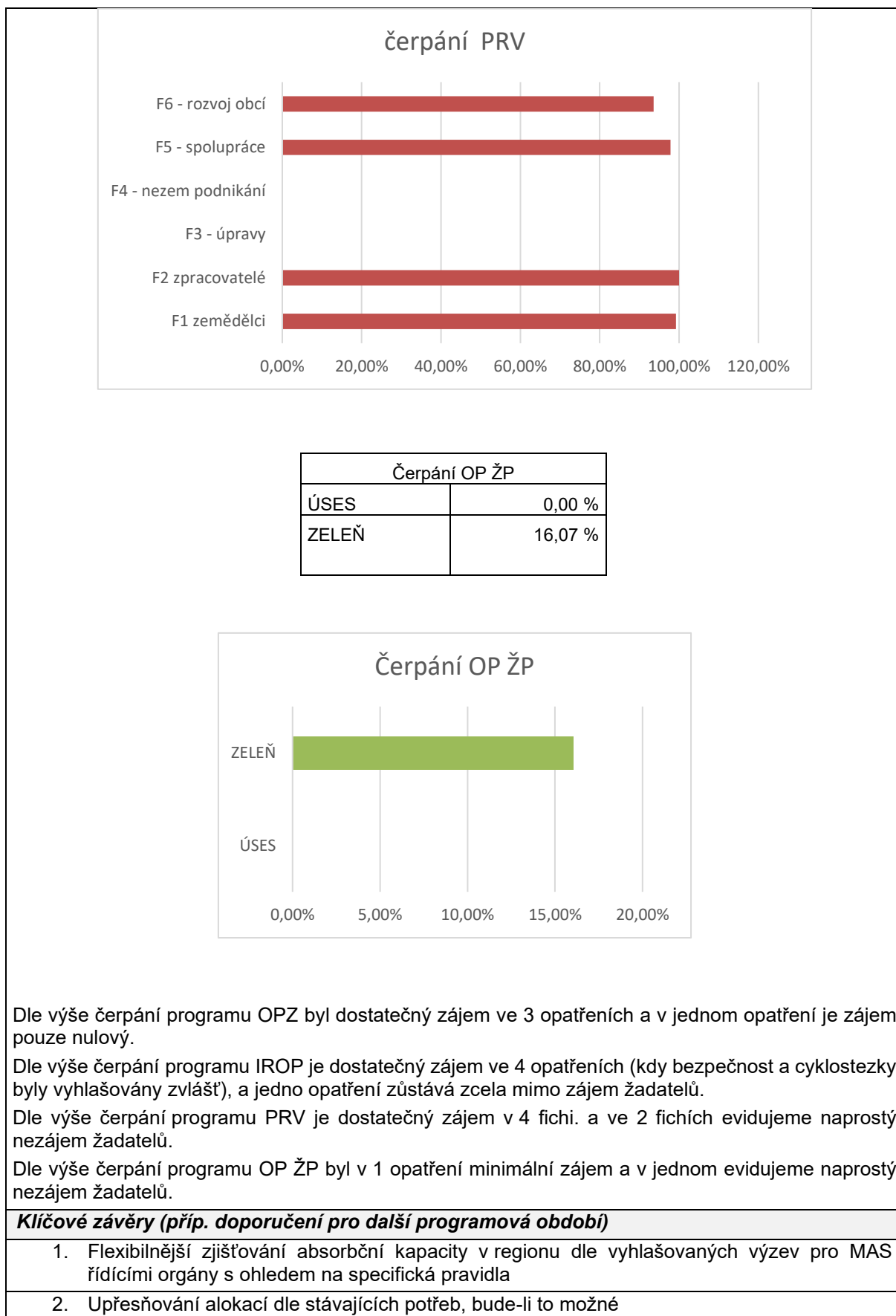
Čerpání IROP



Bezp. dopravy	100,00 %
soc. služby	99,67 %
soc. bydlení	0,00 %
soc. podnikání	100,00 %
vzdělávání	98,86 %



Čerpání PRV	
F1 zemědělci	99,22 %
F2 zpracovatelé	100,00 %
F3 – úpravy	0,00 %
F4 – nezemědělské podnikání	0,00 %
F5 – spolupráce	97,83 %
F6 – rozvoj obcí	93,60 %





## **Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD**

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. Předmětem evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. *Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
2. *Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014–2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispěla realizace SCLLD 2014–2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území Místní akční skupiny Hlučínsko z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?*

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014–2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014–2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C Místní akční skupiny Hlučínsko z.s.:

1. popisuje způsob a vyhodnocuje účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační otázky:
  - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
  - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
  - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
  - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
  - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
  - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
  - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
  - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a



- zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
  3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
  4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
  5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
  6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
  7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
  8. identifikace hlavních zjištění →
  9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

### EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014–2020.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ve výzvě IROP v oblasti sociálního bydlení nebyla podána žádná žádost.</li> <li>2. K 31.12.2018 nebyl podán žádný projekt spolupráce v PRV.</li> <li>3. K 31.12.2018 má MAS 3 výzvy, v nichž již byly ukončeny projekty.</li> <li>4. Dosud největší počet výzev byl vyhlášen v roce 2017.</li> <li>5. Nejčastěji byly vyhlášovány výzvy v OPZ.</li> </ol>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. V případě výzev, které jsou vyhlášovány dle harmonogramu, pokračovat v dobré praxi.	Průběžně	Pracovníci kanceláře MAS	Bylo provedeno, byl stanoven harmonogram, byly prezentovány úspěšně realizované projekty



2. Po přesunu prostředků mezi výzvami provést revizi plánovaného harmonogramu výzev.	Průběžně	Pracovníci kanceláře MAS	Bylo provedeno, vyhlašované výzvy mimo PRV byly jen na zbytkové alokace
3. Zintenzivnit propagaci a informovanost o vyhlášených výzvách	Průběžně	Pracovníci kanceláře MAS	Zintenzivnilo se informační propojení se všemi členy MAS – veškeré změny, aktivity a akce byly zasílány společným mailem a s dodatečnou prosbou o šíření ve svých oblastech zájmu.  Propojení s weby obcí bylo postaveno na odkazu na webových stránkách MAS.

### Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024																																																																						
<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0 v PR PRV</li> <li>-</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> MAS má 1 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0 v PR PRV,</li> <li>- 1 v PR IROP,</li> <li>- 0 v PR OPZ</li> <li>- 0 v PR OP ŽP</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> MAS má 22 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9 v PR IROP,</li> <li>- 8 v PR PRV,</li> <li>- 4 v PR OPZ,</li> <li>- 1 v PR OP ŽP</li> </ul> </li> <li><input type="checkbox"/> MAS má 7 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4 v PR IROP,</li> <li>- 0 v PR PRV,</li> <li>- 2 v PR OPZ,</li> <li>- 1 v PR OP ŽP</li> </ul> </li> </ul>																																																																						
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">PR</th> <th colspan="8">Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech</th> </tr> <tr> <th>2017</th> <th>2018</th> <th>2019</th> <th>2020</th> <th>2021</th> <th>2022</th> <th>2023</th> <th>2024</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IROP</td> <td>5</td> <td>0</td> <td>6</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>PRV</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>OPZ</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>OP ŽP</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>CELKEM</td> <td>10</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>									PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech								2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	IROP	5	0	6	1	1	0	0	0	PRV	1	1	1	1	1	1	1	1	OPZ	4	5	1	0	0	0	0	0	OP ŽP	0	0	2	0	0	0	0	0	CELKEM	10	6	7	2	2	1	1	1
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech																																																																					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024																																																														
IROP	5	0	6	1	1	0	0	0																																																														
PRV	1	1	1	1	1	1	1	1																																																														
OPZ	4	5	1	0	0	0	0	0																																																														
OP ŽP	0	0	2	0	0	0	0	0																																																														
CELKEM	10	6	7	2	2	1	1	1																																																														
<b>Klíčová zjištění:</b>																																																																						
<p>6. Nejméně „prázdných“ (tzn. nebyla podána žádná žádost o dotaci) výzev proběhlo v PRV. Důvodem je i to, že výzvy nebyly vyhlašovány na samotné fiche, ale vždy na soubor fichí.</p> <p>7. V OPZ byly výzvy bez podaných žádostí o dotaci 1x sociální podnikání a 1x sociální služby. Výzvy byly vyhlašovány na dané opatření.</p> <p>8. V IROPu byly výzvy bez podaných žádostí 1x cyklostezky, 2x sociální bydlení, 1x sociální</p>																																																																						



služby. Výzvy byly vyhlašovány na dané opatření.

9. V OP ŽP byla výzva „ÚSES“ bez podané žádosti. Výzvy byly vyhlašovány na dané opatření.

### Odověď na evaluační otázku, doporučení

#### C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

##### Odověď:

MAS po dokončení mid-term evaluace reagovala na potřeby žadatelů a provedla přesuny alokací mezi fichemi /opatřeními v PRV a IROP.

V IROP byla poslední výzva vyhlášena v roce 2021, poslední realizovaný projekt je před podání závěrečné zprávy a žádosti o platbu.

V PRV byla poslední výzva vyhlášena v roce 2023 na dočerpán výše alokace, 31.12.2024 mají 4 projekty podanou závěrečnou žádost o platbu a všechny ostatní realizované projekty jsou i proplaceny.

V OPZ jsou ukončeny všechny projekty.

V OPŽP je projekt ukončen.

Realizace CLLD byla v souladu s plánovaným harmonogramem

##### Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Nastavit základní programové rámce podle specifických potřeb regionu a zajistit možnost jejich flexibilního přizpůsobení či přesunu mezi jednotlivými opatřeními. Tím se zvýší efektivita čerpání alokovaných prostředků.
2. Součástí procesu musí být i systematické hodnocení rizik v kontextu aktuálního ekonomického, sociálního a environmentálního stavu společnosti, aby byla zajištěna dlouhodobá udržitelnost a relevance zvolených opatření.

#### EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 210 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Program. rámec	Opatření/fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	1 - Bezpečná doprava/cyklostezky	"Z Kravař do Dolního Benešova na kole a bezpečně"	Kravaře	14 518 162,26
IROP	1 - Bezpečná doprava	Obec Kozmice – realizace dvou přechodů pro chodce na silnici I/56	Kozmice	2 000 000,-
IROP	2 - Rozvoj sociálních služeb	Vybavení Snoezelen místnosti	Dětská rehabilitace	641 938,75
IROP	3- Vhodné podmínky pro sociální podnikání	Medoo Silesia s.r.o. - sociální podnik aneb "Šalek među ešče baj do roboty mi pomože"	Medoo Silesia s.r.o	2 812 441,91



IROP	4 - Kvalitní podmínky pro vzdělávání	Kolik jazyků umíš, tolikrát jsi člověkem	ZŠ a MŠ Šilheřovice	1 949 848,54
OP ŽP	2 - Tvorba a obnova sídelné zeleně	Revitalizace dřevinných vegetačních prvků ve východní části zámecké zahrady v Kravařích	Kravaře	1 338 927,85
OPZ	1 - Rozvoj a modernizace sociálních služeb	Sociálně aktivizační služby pro rodiny na Hlučínsku	Centrum sociálních služeb Ostrava o.p.s	2 286 672,38
OPZ	2 - Podpora zaměstnanosti	Příměstské tábory pro Hlučínsko aneb vzhůru za dobrodružstvím, zatímco se rodiče věnují práci	Edvia,z.ú.rozvoje lidských zdrojů	1 215 706,47
OPZ	3 - Podpora a rozvoj sociálního podnikání	Medoo Silesia s.r.o. - Šálek medu zpředať svedu	Medoo Silesia s.r.o	1 579 123,32
PRV	1 - Rozvoj zemědělských podniků	Kalibrátor česneku pro přípravu sadby	Ing. Karel Veverka	470 000,-
PRV	2 - Podpora podnikání na venkově	Modernizace provozovny Petr Vilášek	Petr Vilášek	603 800,-
PRV	5 - Projekty spolupráce	Rok na vsi	MAS Hlučínsko	332 339,43
PRV	6 - Podpora aktivního života na venkově	Na bešedy nad vybor	Chlebičov	166 737,99

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 1  
Tabulka 22.1

1. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – IROP 1													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
S.2.2 Bezpečná a spolehlivá doprava	IROP-1 Bezpečná doprava	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	Není požadován	2	66,66	4	133,33
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	31	88,57	31	88,57
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	01.01.2014	11	31.12.2023	Není požadován	0	0	5,55	100
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	Není požadován	7	70	0	0
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	Není požadován	0	0	14	100



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 2  
Tabulka 22.2

2. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – IROP 2													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče	IROP-2 Rozvoj sociálních služeb	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	76	31.12.2013	120	31.12.2023	Není požadován	0	0	74	61,67
		55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	0	0	0	0	0
		55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	1,08	31.12.2013	1,13	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	5	125
		55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	58	31.12.2013	74,57	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	6	150



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 3  
Tabulka 22.3

3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – IROP 3													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel	IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	01.01.2012	22	31.12.2023	Není požadován	22,2	100,91	13,1	59,55
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	01.01.2014	12	31.12.2023	Není požadován	0	0	5,564	101,16
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	2	0	0	1	33,33
		10102	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	33,33
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	33,33
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	8 612	31.12.2023	Není požadován	0	0	5 721,81	66,44
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	4	100



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – IROP 4  
Tabulka 22.4

4. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – IROP 4													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
S.4.1 Dostupné, kvalitní a efektivní vzdělávání	IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	0	0	0	23	153,33
		50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	84,1	92,93	82,1	90,72
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	6,8	136	6,8	136
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	225	31.12.2023	Není požadován	0	0	3 097	1 376,44



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 1  
Tabulka 22.5

5. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – OPZ 1													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče	OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	94	31.12.2023	Není požadován	0	0	80	85,11
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	01.01.2014	12	31.12.2023	Není požadován	2	16,66	10	83,33
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	210	31.12.2023	Není požadován	0	0	179	85,24
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	80	31.12.2023	Není požadován	0	0	25	31,25
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	100	31.12.2023	Není požadován	0	0	2	2



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 2  
Tabulka 22.6

6. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – OPZ 2													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel	OPZ-2 Podpora zaměstnanosti	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	7	31.12.2023	Není požadován	0	0	2	28,57
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	2	66,67
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	Není požadován	0	0	30	200
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	6	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	9	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 3  
Tabulka 22.7

7. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – OPZ 3													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel	OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, vč. OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	2	100
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odb. přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	2	50
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti vč. OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	Výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	100
		10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	100
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OPZ 4  
Tabulka 22.8

8. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – OPZ 4													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče	OPZ-4 Podpora rodin	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	3	100
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	72	31.12.2023	Není požadován	0	0	139	193,06
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	36	31.12.2023	Není požadován	0	0	39	108,33



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV 1  
Tabulka 22.9

9. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – PRV 1													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota*	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství	PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	5	31.12.2023	0	3,5	350	6,5	130 %
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	22	31.12.2023	14	8	40	32	145,5 %

\*Na základě Mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Hlučínsko, která byla řídicím orgánem schválena 13. 6. 2019, byly navrženy změny Programového rámce PRV včetně změn indikátorů.

Pracovní místa: celkem 6,5

V2 - 3,5 (17/002/19210/780/058/000391 - 1,0 + 17/002/19210/780/058/000392 - 1,0 + 17/002/19210/780/058/000393 - 0,5 + 17/002/19210/780/058/000413 - 1,0);

V3 - 1,5- (18/003/19210/780/058/0002928 - 1,0 + 18/003/19210/780/058/0002929 - 0,5);

V 5 - 1,5 (20/005/19210/780/058/001850 - 0,5 + 20/005/19210/780/058/001847 - 1,0).



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV 2  
Tabulka 22.10

10. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – PRV 2													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota*	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství	PRV-2 Podpora zpracování zemědělské produkce	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0	0	0	0
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	1	1	25	3	100 %

\*Na základě Mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Hlučínsko, která byla řídicím orgánem schválena 13. 6. 2019, byly navrženy změny Programového rámce PRV včetně změn indikátorů.



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV 3,4  
Tabulka 22.11,22.12

11. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – PRV 3													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota*	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota *	% plnění
K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina	PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	1	0	0	0	0
12. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – PRV 4													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota*	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota *	% plnění
P.2.1. Prosperující a konkurenceschopné firmy	PRV-4 Podpora podnikání na venkově	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	0	31.12.2023	0	0	0	0	0
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	0	31.12.2023	7	0	0	0	0

\*Na základě Mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Hlučínsko, která byla řídicím orgánem schválena 13. 6. 2019, byly navrženy změny Programového rámce PRV PRV-3 Dosažení cílových hodnot indikátorů je zcela nereálné. Fiche byla zrušena a alokované prostředky byly přesunuty do čl. 20. PRV-4 Dosažení cílových hodnot indikátorů je zcela nereálné. Fiche byla zrušena a alokované prostředky byly přesunuty do čl. 20



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OP ŽP 1  
Tabulka 22.13

13. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – OP ŽP 1													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota*	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina	OPŽP-1 Tvorba krajinných prvků v rámci ÚSES	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	31.12.2013	2,8	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	Lokality	Výsledek	0	01.01.2014	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0

Hodnota indikátorů nebyla splněna, protože v jediné vyhlášené výzvě nebyla podána žádná žádost o dotaci.



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – OP ŽP 2  
Tabulka 22.14

14. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – OP ŽP 2													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota*	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina	OPŽP-2 Tvorba a obnova sídelní zeleně	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	31.12.2013	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	2,561	86,37 %
		45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	Lokality	Výsledek	0	01.01.2014	5	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	20 %



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV 6

Tabulka 22.15

15. Aktualizované údaje – PRV 6													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota*	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
S.1.4 Kvalitní občanská vybavenost	PRV-6 Podpora aktivního života na venkově	92702	Počet podpořených operací (akcí)	Operace	Výstup	0	1.1.2014	24	31.12.2023	x	x	x	52	216,7 %

\* Na základě Mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Hlučínsko, která byla řídicím orgánem schválena 13. 6. 2019, byly navrženy změny Programového rámce PRV s platností od roku 2020.



Tabulka 22 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace – PRV – Projekt spolupráce  
Tabulka 22.16

16. Aktualizované údaje – PRV 5													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota *	% plnění
S.1.5.4 Propagace místního dědictví a souvisejícího turistického ruchu	PRV-5 Projekty Spolupráce	92501	Celkové veřejné výdaje (0,1)	EUR	Výstup	0	1.1.2014	19 208	31.12.2023	x	x	x	9 390,28	48,89 %

\*Kurz EUR ke dni proplacení 24. 11. 2022 (CZV - 332 339,43 Kč, proplacené 229 076,- Kč)

Z důvodu ohrožující zdravotní situace na celém světě v době realizace projektu, byl problém s realizací všech aktivit, které byly postaveny na spolupráci komunit.

Současně s realizací tohoto projektu byl rozpracován ještě další projekt, tento však nebyl realizován právě z nemožnosti překračování hranic. Neuskutečněný projekt byl připravován se dvěma polskými a dvěma rumunskými LGD.



## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<p><b>Integrovaný regionální operační program</b>            IROP-1 Obě oblasti bezpečná doprava i cyklostezky přispěly k naplnění indikátorů ve velké míře a jsou dosud pro programový rámec klíčová.            IROP-2 V oblasti sociálních služeb je podíl na plnění indikátorů částečný, ale znatelný. Oblast sociálního bydlení má podíl na plnění indikátorů nulový.            IROP-3 V rámci celkové výše alokace v opatření a vzhledem k charakteru žádostí (úspěšné žádosti) je přínos pro plnění indikátorů očekáváme jako pozitivní.</p> <p><b>Operační program zaměstnanost</b>            OPZ-1, OPZ-2, OPZ-3 i OPZ-4 Přínos opatření pro plnění indikátorů je velmi významný.</p> <p><b>Program rozvoje venkova</b>            PRV-1 Přínos opatření pro plnění indikátorů je zcela zásadní.            PRV-2 Přínos opatření pro plnění indikátorů je velmi významný.            PRV-3 a PRV-4 Přínos opatření pro plnění indikátorů je nulový.</p> <p>Při navrhování doporučení je potřeba vzít v potaz další skutečnosti: míru vyčerpání alokací v jednotlivých fichích (opatřeních), potenciál žadatelů, dosud podané žádosti, riziko případných změn, které mohou některé potenciální žadatele odradit.</p>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. V rámci IROP-2 zcela eliminovat oblast sociálního bydlení a přesunout alokaci do opatření IROP-4.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Provedeno ŽoZ PR č. 6 v roce 2020
2. V rámci IROP-2 v oblasti sociálních služeb přidat mezi žadatele krajské příspěvkové organizace a zaměřit se také na podporu pobytových sociálních služeb	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Uvedené opatření nakonec nebylo implementováno, protože zájem ze strany krajských příspěvkových organizací a pobytových sociálních služeb nebyl identifikován, a to ani na základě osobních jednání se zástupci potenciálních žadatelů. Realizace opatření by byla navíc velmi problematická, protože krajské příspěvkové organizace a jejich podpora původně nebyly ve strategii MAS plánovány. V kombinaci obou skutečností tedy bylo



			od realizace tohoto doporučení upuštěno
3. Z opatření OPZ-1 přesunout zbytek alokace do OPZ-2 a OPZ-4.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Přesun alokace nakonec nebyl realizován, objevili se další zájemci ze strany poskytovatelů sociálních služeb. Především v důsledku covidové krize nebyl očekávaný zájem o opatření v oblasti podpory zaměstnanosti a podpory rodin. Z hlediska počtu úspěšných žadatelů se tak opatření OPZ-1 stalo tím nejúspěšnějším
4. Z fiche PRV-3 a PRV-4 přesunout celou alokaci do čl. 20.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Provedeno ŽoZ PR č. 5 v 01/2020
5. Z fiche PRV-2 přesunout zbytek alokace do fiche PRV-1	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Provedeno ŽoZ PR č. 5 v 01/2020

#### Odpovědi na evaluační podotázky

##### **C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?**

###### **Integrovaný regionální operační program**

###### IROP 1 -Bezpečná doprava

Plnění indikátorů v rámci sledovaného období vykazuje různou míru úspěšnosti v závislosti na typu opatření a jejich realizaci. Celkově lze konstatovat, že některé cíle byly překročeny, jiné zůstaly výrazně nenaplněny.

###### *Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě*

Tento indikátor překročil cílovou hodnotu, přičemž bylo dosaženo 133,33 % plnění (4 realizace oproti cílovým 3). To odráží velmi úspěšnou implementaci opatření v oblasti zvyšování dopravní bezpečnosti.

###### *Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě*

Indikátor dosáhl hodnoty 31 %, což představuje 88,57 % cílové hodnoty. I když nebyl stanovený cíl plně dosažen, jedná se o významný pokrok, který naznačuje pozitivní trend ve využívání veřejné dopravy.

###### *Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras*

Bylo realizováno 5,55 km oproti plánovaným 11 km, avšak plnění bylo vykázáno jako 100 %. Výsledek je zcela splněný.

###### *Podíl cyklistiky na přepravních výkonech*

Tento indikátor zůstal beze změny na výchozí hodnotě 7 %, což odpovídá 70 % plnění cíle. Ačkoli se nezaznamenal žádný posun, indikátor nevykazuje úplné selhání, ale naznačuje stagnaci a potřebu intenzivnější podpory cyklistiky.

###### *Počet parkovacích míst pro jízdní kola*

Bylo dosaženo 14 parkovacích míst oproti cílovým 15, což odpovídá 100% plnění dle tabulky. Tato hodnota svědčí o úspěšném naplnění stanoveného cíle v oblasti podpory cyklistické infrastruktury



#### IROP 2 - Rozvoj sociálních služeb

Plnění indikátorů v oblasti sociálních služeb a sociálního bydlení vykazuje výrazně nevyrovnané výsledky. Zatímco některé indikátory byly překročeny nad očekávání, jiné zůstaly zcela nenaplněny, což ukazuje na nerovnoměrnou realizaci podpůrných opatření.

*Kapacita služeb a sociální práce*  
Dosaženo bylo 74 klientů oproti cílové hodnotě 120, což odpovídá 61,67 % plnění. Tento výsledek značí částečné naplnění cíle, přičemž dosažená hodnota signalizuje reálný pokrok, avšak s rezervami. Pro úplné dosažení cíle by bylo zapotřebí další rozšíření služeb. Výsledek však lze interpretovat také tak, že oproti původním předpokladům, mezi kterými bylo posílení a rozšíření terénních služeb, směřovala značná část podpory do služeb ambulantních, v regionu zcela nových a potřebných. Ty mají nižší kapacitu, ale pozitivně zasahují cílové skupiny, jejichž potřeby terénní služby nejsou schopny sanovat.

#### *Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci*

Bylo podpořeno 5 zázemí, oproti plánovaným 4, což znamená 125 % plnění. Tento výsledek překročil stanovený cíl, což lze hodnotit jako vysoce úspěšné naplnění záměru v oblasti podpory infrastruktury sociálních služeb.

#### *Počet poskytovaných druhů sociálních služeb*

Bylo dosaženo 6 druhů služeb oproti cílovým 4, tedy 150 % plnění. Tento výsledek lze považovat za výrazný úspěch, který ukazuje na rozšíření spektra poskytovaných služeb nad očekávání.

#### IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání

Z uvedených dat vyplývá, že plnění indikátorů v hodnoceném období je značně variabilní. Některé cíle byly splněny nebo překročeny, jiné zůstaly výrazně nenaplněny.

Indikátor *Podpora podniků* byl naplněn pouze na 33,33 %, když podpora byla pouze 1 podniku místo plánovaných 3.

Z celkového počtu sedmi indikátorů:

Dva byly splněny nebo překročeny (FTE – 101 %, FTE – 100 %),

Jeden dosáhl více než poloviny cíle (EUR – 66,44 %),

Jeden zaznamenal pokles oproti výchozímu stavu a dosáhl pouze 59,55 % cílové hodnoty,

Tři indikátory byly výrazně nenaplněny (podpora podniků – 33,33 %).

Plnění indikátorů v tomto opatření vykazuje dílčí úspěchy, zejména v oblasti pracovních míst a částečně v oblasti finanční podpory.

#### IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání

Plnění indikátorů v oblasti vzdělávání a péče o děti ukazuje na velmi úspěšnou realizaci zejména v oblasti výstupových ukazatelů, zatímco výsledkové indikátory přinášejí smíšené výsledky.

*Počet podpořených vzdělávacích zařízení* výrazně překročil plánovaný cíl. Místo očekávaných 15 zařízení bylo podpořeno celkem 23, což představuje 153,33 % cílové hodnoty. Tento výsledek lze hodnotit jako vysoce úspěšný, a svědčí o efektivní realizaci investic do vzdělávací infrastruktury.

Podobně výrazně pozitivního výsledku bylo dosaženo i v rámci kapacity podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení. Původní cílová hodnota 225 osob byla několikanásobně překročena, a to na výsledných 3 097 osob, což představuje 1 376,44 % plnění. Tento výsledek lze označit za mimořádný a svědčí o výrazném rozšíření dostupnosti služeb.

U výsledkového indikátoru sledujícího podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení byl dosažen vysoký podíl 82,1 %, oproti cílové hodnotě 90,5 %. Přestože cíle nebylo plně dosaženo, dosažený stav lze považovat za velmi dobrý a odpovídající pozitivnímu trendu dostupnosti předškolního vzdělávání. Indikátor byl téměř naplněn.

Za problematický je naopak třeba označit indikátor zaměřený na podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém. Cílová hodnota 5 % nebyla splněna, přičemž skutečná hodnota činila 6,8 %, což představuje 136 % plnění. Vyšší hodnota zde znamená negativní vývoj a zhoršení oproti výchozímu stavu. Tento výsledek upozorňuje na přetrvávající problém v oblasti školní neúspěšnosti, který si žádá systematictější a cílenější intervenci.

Celkově lze říci, že v oblasti výstupů byly cíle plněny s výraznou rezervou a investice do infrastruktury vzdělávání a péče o děti byly mimořádně efektivní. Výsledkové indikátory vykazují smíšený obraz – zatímco předškolní vzdělávání se vyvíjí příznivě, oblast předčasného opouštění vzdělávacího systému zůstává výzvou. Výsledky ukazují na vysokou míru úspěšnosti v realizaci projektů, ale zároveň i na potřebu důslednějšího zaměření na měkké intervence a prevenci sociálně-pedagogických rizik.



### Operační program zaměstnanost

#### OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb

Plnění indikátorů v oblasti sociálních služeb a sociální práce ukazuje na částečné dosažení plánovaných cílů. Zatímco některé výstupové indikátory byly naplněny ve vysoké míře, výsledkové indikátory vykazují významné nedosažení stanovených hodnot, což naznačuje omezenou účinnost intervencí v oblasti dopadu na klienty.

Indikátor *Celkový počet účastníků* dosáhl hodnoty 80 osob oproti plánovaným 94, což představuje 85,11 % plnění. Tento výsledek lze hodnotit jako solidní, i když mírně pod stanoveným cílem. Podobně u indikátoru *Kapacita podpořených služeb* bylo dosaženo 10 míst z cílových 12, což znamená 83,33 % plnění, a tedy téměř kompletní naplnění plánované kapacity. Oba výstupové indikátory tak vykazují uspokojivou míru realizace.

Indikátor *Využívání podpořených služeb* byl naplněn na 85,24 % (179 osob z cílových 210), což značí dobrou úroveň využití vytvořených kapacit, i když také nedosahuje plného cíle.

Naopak výsledkové indikátory, které sledují skutečný dopad služeb na klienty, byly pod plánovanou úrovní. Indikátor *Bývalí účastníci projektů, u nichž služba naplnila svůj účel* dosáhl pouze 31,25 % plnění (25 osob z cílových 80) a *Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel* byl naplněn pouze z 2 % (2 osoby ze 100). Hodnoty těchto indikátorů však nejsou schopny podat skutečný obraz z hlediska naplňování individuálních cílů konkrétních klientů ani o kvalitě služeb jako takových. Tento obraz mohou podat pouze vlastní individuální plány a jejich hodnocení, což není a nemůže být ze strany MAS hodnoceno. Z odpovědí dotazovaných relevantních místních aktérů (pracovníci sociálních odborů, zástupci klientů apod.) je však zřejmé, že přínos realizace opatření hodnotí v kontextu sociální práce v území velmi kladně.

Celkově lze tedy konstatovat, že v oblasti fyzické realizace a kapacitního posílení služeb bylo dosaženo poměrně dobrých výsledků, zatímco dopady na klienty a skutečné naplnění účelu služeb zůstaly za očekáváním. Výsledky také ukazují, že realizace opatření měla přímý dopad především na nové klienty služeb, méně už na klienty stávající. Jedním z důvodů bylo bezesporu to, že podpora byla čerpána službami, které ji reálně využily pro zvýšení své kapacity.

#### OPZ-2 Podpora zaměstnanosti

Plnění indikátorů v oblasti zaměstnanosti a pracovního uplatnění ukazuje na výrazně rozdílné výsledky mezi výstupovými a výsledkovými indikátory. Zatímco počet zapojených účastníků výrazně překročil plánovanou hodnotu, skutečný dopad na jejich pracovní uplatnění a kvalifikaci byl omezený.

Indikátor *Celkový počet účastníků* byl dvojnásobně překročen, když namísto plánovaných 15 osob bylo zapojeno celkem 30. To představuje 200 % plnění a potvrzuje velmi úspěšné naplnění kvantitativního cíle z hlediska zapojení cílové skupiny do projektů.

Naopak výsledkové indikátory, které hodnotí skutečný přínos intervencí pro účastníky, vykazují nízkou míru naplnění: indikátor *Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ* dosáhl hodnoty 2 osoby, což odpovídá pouze 28,57 % cílové hodnoty a indikátor *Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní* byl naplněn na 66,67 %, tedy také nedosáhl plné efektivity, i když výsledek je částečně uspokojivý.

Významně negativní je výsledek u indikátorů zaměřených na flexibilní formy práce a získání kvalifikace. U obou byl zaznamenán nulový výstup, tj. 0 % plnění, což svědčí o neúspěchu těchto aspektů projektů.

Celkově lze konstatovat, že zatímco projekty oslovily a zapojily více osob, než bylo plánováno, jejich reálný dopad na zvýšení zaměstnatelnosti, získání kvalifikace nebo podporu flexibilních forem práce byl nedostatečný. Tyto výsledky naznačují, že do budoucna je třeba nejen posilovat počet zapojených osob, ale především zlepšit kvalitu a účinnost intervencí, které vedou ke konkrétním a udržitelným pracovním výstupům.

#### OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání

Hodnocení plnění indikátorů ukazuje smíšené výsledky.

Indikátor *účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ* byl naplněn na 100 %, kdy dvě osoby našly zaměstnání, což odpovídá cílové hodnotě. Podobně indikátory týkající se *počtu sociálních podniků* vzniklých díky podpoře byly rovněž naplněny zcela, a to, jak počet nově vzniklých sociálních podniků (1 podnik, 100 % plnění), tak i *počet sociálních podniků, které fungují i po ukončení*



podpory (1 podnik, 100 % plnění). Tyto výsledky poukazují na úspěšnou podporu sociálního podnikání a jeho udržitelnost.

Naopak u indikátorů týkajících se znevýhodněných účastníků je situace méně uspokojivá. Indikátor *Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, včetně OSVČ* vykazuje 0 % plnění, tedy žádná z těchto osob nebyla zaznamenána. Stejně tak indikátor *Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti* dosáhl nulové hodnoty.

Indikátor *Celkový počet účastníků* byl naplněn z 50 % – z plánovaných 4 osob byly zapojeny pouze 2.

Indikátor *Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti* nebyl naplněn vůbec, tedy 0 %. Celkově lze říci, že opatření v oblasti podpory sociálního podnikání přineslo viditelné a udržitelné výsledky v oblasti vzniku a provozu sociálních podniků a zaměstnávání některých účastníků. Na druhé straně, intervence zaměřené na znevýhodněné účastníky a jejich další vzdělávání či dlouhodobé zaměstnání nedosáhly očekávané úrovně, což naznačuje potřebu většího zaměření na tuto cílovou skupinu a zvýšení efektivity podpory jejich integrace na trh práce. Do budoucna je také potřeba důsledně analyzovat, zda byla volba hodnot indikátorů nastavena správně. Zda vůbec lze očekávat vysokou míru naplnění všech indikátorů, nebo je potřeba jejich nastavením více determinovat typy projektů, a tím také podpořit konkrétní cílové skupiny.

#### OPZ-4 Podpora rodin

Plnění indikátorů ukazuje na značně rozdílnou úspěšnost naplnění jednotlivých cílů.

Indikátor *účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ* byl naplněn na 100 %, čímž bylo dosaženo očekávaného cíle a potvrzena účinnost podpory vedoucí ke zprostředkování zaměstnání. Velmi pozitivně lze také hodnotit indikátor *Celkový počet účastníků*, který byl naplněn dokonce nad rámec cílové hodnoty, a to na 193,06 % – místo plánovaných 72 účastníků se jich zapojilo celkem 139.

Naopak negativně lze hodnotit naplnění indikátorů zaměřených na znevýhodněné účastníky a získávání kvalifikace. Indikátory *Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, vzdělávají se nebo jsou zaměstnaní* a *účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti* zůstaly zcela nenaplněné, tedy 0 % plnění. To poukazuje na neúspěch v oblasti podpory této zranitelné skupiny, případně na nedostatečnou efektivitu intervence v oblasti zvyšování kvalifikace.

Pozitivní výsledek byl dosažen také u indikátoru *Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení*, který byl splněn na 108,33 %, tedy mírně nad plánovanou hodnotu. To svědčí o úspěšném rozšíření kapacit v oblasti péče o děti či vzdělávání.

Celkově lze tedy konstatovat, že opatření dosáhlo výrazného úspěchu v zapojení účastníků a rozvoji kapacit vzdělávacích zařízení. Naopak oblast podpory znevýhodněných osob a jejich kvalifikačního růstu zůstává zásadní výzvou pro budoucí intervence. Nabízí se tedy podobná otázka nastavení indikátorů jako u opatření OPZ-3 výše.

#### Program rozvoje venkova

Fiche 1 - bylo dosaženo naplnění indikátoru *Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců* ve výši 130 % vůči stanovené cílové hodnotě. Tato hodnota výrazně převyšuje plánovaný cíl, což lze hodnotit jako velmi pozitivní výsledek.

Překročení cílové hodnoty indikátoru svědčí o efektivní realizaci daného opatření a vysoké míře absorpční kapacity příslušného sektoru. Zároveň poukazuje na významný zájem cílové skupiny o nabízenou podporu, což potvrzuje její relevanci a přínosnost v kontextu potřeb zemědělských podnikatelů.

Na základě uvedeného lze konstatovat, že implementace nástroje přispěla k naplnění stanovených cílů nad očekávání. Doporučuje se zvážit přehodnocení cílových hodnot v budoucích programových obdobích tak, aby lépe odrážely reálnou poptávku a potenciál intervence.

Indikátor *Vytvořená pracovní místa* na úrovni 130 % ve vztahu k plánované cílové hodnotě. Tento výsledek představuje významné překročení očekávaného cíle, což lze hodnotit jako velmi úspěšné naplnění daného indikátoru.

Překročení cílové hodnoty signalizuje pozitivní dopad realizovaných opatření na trh práce a potvrzuje, že podpora směřující k vytváření nových pracovních míst byla účelně a efektivně implementována. Zároveň tento výsledek odráží zvýšenou schopnost příjemců podpory generovat pracovní příležitosti a přispívat ke snižování nezaměstnanosti, případně ke zvyšování zaměstnanosti v cílových oblastech.



Fiche 2 - indikátor *Počet podpořených podniků* dosáhl 100 % cílové hodnoty, čímž byl stanovený cíl naplněn v plném rozsahu.

Tento výsledek potvrzuje, že realizace příslušného opatření probíhala v souladu s plánem a s očekávaným dopadem na podporu podnikatelského sektoru. Plné naplnění indikátoru zároveň svědčí o vhodně nastavených intervenčních nástrojích, které umožnily efektivní identifikaci a zapojení cílové skupiny podniků do podpory.

Naplnění indikátoru v plánovaném rozsahu lze hodnotit jako úspěšné, přičemž v rámci další implementace se doporučuje sledovat kvalitu a udržitelnost poskytnuté podpory a případně zohlednit zpětnou vazbu od podpořených subjektů. Dosažení 100% cílové hodnoty může rovněž sloužit jako relevantní výchozí bod pro úvahy o možném navýšení ambicí indikátoru v budoucích obdobích, pokud bude zajištěn odpovídající zájem a kapacita systému.

Fiche 5 - projekty spolupráce naplnění indikátoru *Celkové veřejné výdaje* dosáhlo úrovně 48,89 %, což znamená, že plánovaná výše veřejných výdajů nebyla naplněna ani z poloviny. Tento výsledek poukazuje na výrazné zaostávání za očekávaným cílem a signalizuje problémy v oblasti financování, čerpání prostředků a v realizaci plánovaných aktivit.

Fiche 6 - indikátor *Počet podpořených akcí* dosáhl hodnoty 216 % vůči stanovenému cíli. Tento výsledek představuje výrazné překročení plánované cílové hodnoty, a je proto hodnocen jako mimořádně úspěšný.

Přeplnění indikátoru v takto vysoké míře svědčí o značném zájmu o realizaci podporovaných aktivit a současně o efektivní implementaci nástrojů podpory. Vysoký počet realizovaných akcí může také poukazovat na dobrou dostupnost podpory, silnou motivaci cílové skupiny k zapojení a kvalitní projektové řízení na straně příjemců i poskytovatele. Výsledek zároveň potvrzuje, že opatření má vysokou relevanci a přináší konkrétní přínosy v rámci stanovených cílů programu.

#### **Operační program Životní prostředí**

Tvorba a obnova sídelné zeleně:

Indikátor *Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování* dosáhl úrovně plnění ve výši 86,37 %, což představuje významný pokrok směrem k naplnění stanoveného cíle. Uvedená hodnota svědčí o efektivním zaměření podpůrných opatření na ochranu a obnovu přírodních stanovišť, ačkoli k dosažení úplného cíle by bylo třeba pokračovat v implementaci dalších aktivit.

Indikátor *Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí* vykazuje úroveň plnění ve výši 20 %, což signalizuje pouze dílčí pokrok vůči stanovenému cíli. Výsledky naznačují, že realizace opatření v oblasti posilování ekostabilizační funkce sídelní zeleně byla nedostatečná.

#### **C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

Změny cílových hodnot indikátorů v opatřeních IROP měněny nebyly (v souladu s Pokyny ke změnám SCLLD).

Změny cílových hodnot indikátorů v opatřeních OPZ nebyly provedeny.

Cílové hodnoty indikátorů v PRV byly měněny v souvislosti s přesuny alokací mezi fichemi, když některé fiche byly změněny na nulovou hodnotu alokace (fiche 3 a 4) a byla dodatečně přidána fiche 6.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Při změnách alokací je IROP je třeba upravit také indikátory. Počáteční nastavení indikátorů na celé období je obtížně předvídatelné.
2. Vysoké množství indikátorů v IROP a OPZ snižuje vypovídající hodnotu úspěšnosti či neúspěšnosti realizace programového rámce.
3. U opatření OPZ je nastavení cílových hodnot indikátorů pro dílčí ukazatelé na celé období téměř nemožným. Reálně je to možné u základních indikátorů (60000 počet podpořených osob)



## Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>
<p>Odpoověď:</p> <p>V programových rámcích s investičními projekty bylo možno poměrně dobře odhadnout poptávku ze strany žadatelů jen za předpokladu znalosti území a jeho potřeb, také detailní znalosti pravidel a stabilní ekonomické situace. Například IROP a indikátor <i>Počet podpořených vzdělávacích zařízení</i> byl naplněn z důvodů realizace místních akčních plánů ve vzdělávání, kdy jsou zjišťovány potřeby škol. V PRV byla široká možnost nastavení vlastních preferenčních kritérií, kdy byl indikátor <i>vytvoření pracovních míst</i> na začátku implementace vysoce bodován a také naplněn, po snížení nezaměstnanosti byl jen symbolický.</p> <p>V operačním programu OPZ podporujícím měkké projekty jsme neprovedli žádné změny především z důvodu dlouhé realizace podaných projektů, a kterým se bohužel nepodařilo indikátory naplnit.</p>
<b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>
1. Umožnit změnu indikátorů v průběhu realizace s ohledem na výši podaných žádostí
2. Umožnit změnu indikátorů v průběhu realizace s ohledem na ekonomickou situaci
3. Mít omezený počet indikátorů, ale fakticky vypovídajících o realizaci opatření, především v měkkých projektech.

## C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</b>
<b>Klíčová zjištění</b>
<p>Vynaložené prostředky byly vynaloženy účelně. Realizace projektů povede k naplnění potřeb cílových skupin, nebo se výstupy projektů stanou užitečnými nástroji pro uspokojení těchto potřeb. Udržitelnost všech projektů lze předpokládat a aktuálně není identifikováno žádné přímé ohrožení či riziko, které by k ohrožení mohlo vést.</p>



Z našeho pohledu tak intervence splnily svůj účel velmi dobře a finanční prostředky byly vynaloženy účelně.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Bez doporučení	x	x	x

### Odpovědi na evaluační podotázky

<p><b>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</b></p> <p>Odpověď: V podpořených projektech bylo dosahováno plánovaných výstupů a výsledků v značné míře. Problémy, které se vyskytly, nebyly zásadního charakteru a většinou souvisely s potížemi při naplňování některých indikátorů. Pozitivní výstupy byly především důsledkem aktivní činnosti příjemců a efektivní spolupráce s místními aktéry. Negativní vlivy byly většinou způsobeny externími faktory, jako byla změna situace na trhu práce a podobně. Řada příjemců také upozorňovala na problém byrokracie a nadměrné administrativní zátěže, stejně jako na přísnost pravidel při čerpání finančních prostředků.</p>
<p><b>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</b></p> <p>Odpověď: Úspěšně realizované projekty bezpochyby naplnili potřeby jednotlivých žadatelů. Pokud však uvažujeme o cílových skupinách v rámci celého regionu, vyvstává otázka, jak velkou část těchto skupin mohou projekty MAS vzhledem k omezeným finančním kapacitám skutečně oslovit a podpořit. V rámci implementace bylo podpořeno spoustu žadatelů, ale v procentuálním vyjádření se jedná pouze o minimální část aktérů v daném území. Nicméně ve většině projektů byl podporován ze strany MAS synergický efekt ve formě místních spoluprací, který rozšířil výsledný dopad. Nejširší dopad měla realizace fiche 6 v PRV (článek 20), kdy se realizovaly většinou menší projekty pro místní komunitu Dle definování potřeb v celém území jsou stále rezervy především v realizaci projektů, které jsou ve veřejném zájmu.</p>
<p><b>C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?</b></p> <p>Odpověď: Z případových studií je patrné, že ve všech sledovaných projektech lze předpokládat udržitelnost jejich výstupů a výsledků. Udržitelnost je dána především pravidly, ale investiční udržitelnost je většinou delší (především stavby), udržitelnost pořízovaného vybavení je vedle pravidel daná tak životností jednotlivých předmětů a strojů. IROP-u projektu cyklostezky a bezpečnost dopravy je udržitelnost prakticky jistá již vzhledem k charakteru projektu a také proto, že jejich realizátorem je obec, která bude zajišťovat také údržbu cyklostezky. U vzdělávacího zařízení je zřizovatelem obec, jež umí s majetkem hospodařit. OPZ-v oblasti sociálních služeb může být u projektů ohrožen vlastní provoz služeb nedostatkem finančních prostředků ze státního rozpočtu. V oblasti sociálních služeb je pak dalším rizikem osobní nasazení cílových skupin, jejich zájem o projekt, míra a způsob využívání výstupů projektu. Opatřením k minimalizaci rizik je zejména vícezdrojové financování a intenzivní spolupráce s dalšími subjekty. PRV-v projektech je udržitelnost vysoká především proto, že příjemci disponují vlastním majetkem (zemědělské nemovitosti) a dostatečnými zdroji finančních prostředků. Výstupy projektu by tak mohly být ohroženy především z technických důvodů (havárie, poškození apod.). U projektů z fiche 6 je ve většině případů realizátorem obec, jež umí s majetkem hospodařit. OP ŽP – realizátorem je obec, jež umí s majetkem hospodařit.</p>
<p><b>Klíčová zjištění:</b></p>



- |                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. U žádného z projektů není identifikováno ohrožení udržitelnosti</li> <li>2. Realizátoři projektů mají své strategie pro udržitelnost.</li> <li>3. Ohrožení udržitelnosti může být především externího původu, nikoliv vinou příjemců</li> </ol> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### Odověď na evaluační otázku, doporučení

##### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odověď:

Vynaložené prostředky byly vynaloženy účelně. Realizace projektů povede k naplnění potřeb cílových skupin, nebo se výstupy projektů stanou užitečnými nástroji pro uspokojení těchto potřeb. Udržitelnost všech projektů lze předpokládat a aktuálně není identifikováno žádné přímé ohrožení či riziko, které by k ohrožení mohlo vést. Z našeho pohledu tak intervence splnily svůj účel velmi dobře a finanční prostředky byly vynaloženy účelně.

##### **Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

- |                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Důležitá je symbióza mezi MAS a řídicími orgány                                                     |
| 2. Na účelné vynaložení finančních prostředků zachovat možnost přesunu alokace mezi opatřeními/fichemi |
| 3. Flexibilně reagovat na případné změny ve společnosti                                                |

##### C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014–2020.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza



## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
Jsme přesvědčeni, že finanční prostředky byly ve všech programových rámcích využity adekvátně. Při porovnání s nepodpořenými projekty jsme nenabýli názoru, že realizací některého z nich by efekty mohly být lepší. Neočekávané pozitivní přínosy jsme zaznamenali v PRV v oblasti Fiche 1 a v IROP v oblasti sociálních služeb i bezpečnosti dopravy (cyklostezka). Dosud naopak nebyly identifikovány negativní nečekané efekty. Příjemci poukazují na náročnou administrativu spojenou s realizací projektů.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Bez doporučení	x	x	x

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>IROP-finanční prostředky byly ve všech opatřeních využity adekvátně, čerpání bylo po změně alokací ve výši 98–100 %. Mírné nedočerpání bylo uzpůsobeno úsporou při realizaci.</p> <p>OPZ-byly stanoveny limity na určité činnosti, což zaručilo přiměřenost nákladů. Dosažené výstupy a výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. Nižší procento čerpání v některých opatřeních bylo způsobeno externími vlivy.</p> <p>PRV-finanční prostředky byly ve všech fíchách využity adekvátně, čerpání bylo po změně alokací ve výši 97–100 % ve všech opatřeních. Mírné nedočerpání bylo uzpůsobeno úsporou při realizaci</p> <p>OP ŽP-finanční prostředky nebyly využity, i když byly záměry podány minimálně v jednom opatření. Bohužel se seběhlo více faktorů, které MAS nemohla při čerpání ovlivnit. U dokončeného projektu byly prostředky vynaloženy v souladu s dosaženými výsledky a výstupy.</p>
<b>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>IROP-1 Bezpečná doprava S.2.2 Bezpečná a spolehlivá doprava - odklonění cyklo dopravy z frekventované silnice - zvýšení atraktivity dané lokality</p> <p>IROP-2 Rozvoj sociálních služeb S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče - zvýšení kvality sociální služby - unikátnost projektu</p> <p>IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání PR 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu - spolupráce podniku s Klastrem sociálních podniků a inovací SINEC, který sdružuje sociální podniky - navázání spolupráce s místními subjekty pro dodávky lokálních surovin - synergický efekt s OPZ</p> <p>IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání S.4.1 Dostupné, kvalitní a efektivní vzdělávání</p>



- menší konkurence při žádostech o dotaci

OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb

S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče

- pružnější a efektivnější práce s příslušnými cílovými skupinami

OPZ-2 Podpora zaměstnanosti

P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel

- pozitivum neuvedeno

OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání

PR P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel

- synergický efekt s OPZ

PRV-Fiche 1 Rozvoj zemědělských podniků

P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství

- spolupráce s místními podnikateli

- menší konkurence při žádostech o dotaci

PRV-Fiche 2 Podpora podnikání na venkově

P.2.1 Prosperující a konkurenceschopné firmy

- menší konkurence při žádostech o dotaci

- zapojení do komunitního života

PRV-Fiche 5 Projekty spolupráce

S.1.5 Péče o místní dědictví

- přeshraniční spolupráce široké komunity

- důležitá spolupráce pro MAS na ležící podél státních hranic

PRV-Fiche 6 Podpora aktivního života na venkově

S.1.4 Kvalitní občanská vybavenost

- jedinečný titul pro podobnou podporu

- malé projekty svou alokací, ale velké svým významem

OP ŽP-2 Tvorba a obnova sídelní zeleně

K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina

- žádné pozitivum

**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

IROP-1 Bezpečná doprava

S.2.2 Bezpečná a spolehlivá doprava

-- žádné negativum

IROP-2 Rozvoj sociálních služeb

S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče

- zvýšení kvality sociální služby

- náročná administrace, především ekonomická část

IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání

PR 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života

ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu

- žádné negativum

IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání



S.4.1 Dostupné, kvalitní a efektivní vzdělávání  
- náročná administrace

OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb  
S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče  
- striktní nastavení některých pravidel

OPZ-2 Podpora zaměstnanosti  
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel  
- negativum neuváděno

OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání  
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel  
- závislost na kupní síle místního obyvatelstva a ekonomické situaci regionu

PRV-Fiche 1 Rozvoj zemědělských podniků  
P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství  
- délka administrace na SZIF

PRV-Fiche 2 Podpora podnikání na venkově  
P.2.1 Prosperující a konkurenceschopné firmy  
- žádné negativum

PRV-Fiche 5 Projekty spolupráce  
S.1.5 Péče o místní dědictví  
- rozličné nastavení pravidel ve dvou státech

PRV-Fiche 6 Podpora aktivního života na venkově  
S.1.4 Kvalitní občanská vybavenost  
- žádné negativum

OP ŽP-2 Tvorba a obnova sídelní zeleně  
K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina  
- náročná administrace

#### ***Klíčová zjištění***

1. Všechny realizované projekty k vedly naplnění specifického cíle, dané fiche nebo opatření.
2. Pozitivním výsledkem bylo navazování spolupráce v regionu, menší konkurence při získávání dotací, široky dopad především v PRV u fiche 6.
3. Negativně byla hodnocena náročná administrace projektů, rozdílná pravidla pro projekty spolupráce v EU a přísné nastavení pravidel pro projekty OPZ.

#### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Ve všech programových rámcích byly finanční prostředky využity smysluplně a účinně. Neočekávané pozitivní efekty se objevují v projektech s komunitním záměrem. Mezi nepředpokládanými negativní efekty byla uváděná vyšší administrativní zátěž.

#### ***Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)***

1. Finanční alokace byly využity účinně.
2. Neočekávané pozitivní efekty přinášejí projekty komunitního charakteru, s malým rozpočtem ale s širokým dopadem na místní komunitu.



3. Pravidla pro projekty mezinárodní spolupráce by měla být jednotná v celé EU – rozdílná pravidla přinášejí neočekávané negativní efekty.

### C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Všechny realizované projekty vedly k částečnému naplňování specifických cílů příslušných programových rámců.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Bez doporučení	X	X	X

#### Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
<p>Odpověď:</p> <p><b>S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče</b> (IROP-2 Rozvoj sociálních služeb, OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb)</p> <p>Realizované projekty vedly v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb: Doplnění nabídky sociálních služeb na úrovni obcí a MAS. Rozšíření plošné dostupnosti terénní sociální služby do všech obcí MAS, doplnění nabídky služeb.</p>



Rozšíření služeb a plošné působnosti sociální prevence (rodinné poradny, prevence sociálně patologických jevů, finanční a dluhové poradenství, zařízení pro děti a mládež – nízkoprahová centra, volnočasové aktivity, poradenství pro osoby se zdravotním postižením atd.).

### **S.2.2 Bezpečná a spolehlivá doprava**

(IROP-1 Bezpečná doprava)

Realizované projekty vedly v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:

Zvýšení bezpečnosti cyklistů – vybudování cyklostezek, zlepšení stavu cyklotras (včetně doprovodné infrastruktury – značení, mapy, stojany atd.).

### **S.4.1 Dostupné, kvalitní a efektivní vzdělávání**

(IROP 4 - Kvalitní podmínky pro vzdělávání)

Realizované projekty vedly v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:

Investice do místních škol – stavební úpravy včetně pořízení vnitřního vybavení, vytvoření odborných učeben, nové možnosti výuky pro pedagogy, propojení výuky s využitím moderních informačních technologií.

### **PR 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu**

(IROP 3 - Vhodné podmínky pro sociální podnikání)

Realizovaný projekt vedly v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:

Rekonstrukce výrobních prostor pro působení sociálního podniku a možnost zvýšení zaměstnanosti znevýhodněných skupin.

### **P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel**

(OPZ-2 Podpora zaměstnanosti, OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání, PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků)

Realizované projekty naplňování těchto potřeb:

Zvýšení zaměstnanosti znevýhodněných skupin, zvýšení zaměstnanosti ve venkovských oblastech.

### **P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství**

(PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků)

Realizované projekty vedly v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:

Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod.

### **P.2.1 Prosperující a konkurenceschopné firmy**

(PRV-Fiche 2 Podpora podnikání na venkově)

Realizované projekty vedly v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:

Zvýšení konkurenceschopnosti prostřednictvím modernizace vybavení, podpora krátkých dodavatelských řetězců, dodání přidané hodnoty místní produkci.

### **S.1.4 Kvalitní občanská vybavenost**

(PRV-Fiche 6 Podpora aktivního života na venkově)

Realizované projekty vedly v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:

Pořízení vybavení pro pořádání společenských a kulturních akcí, klubovou a zájmovou činnost, modernizace místních knihoven, podpora aktivit spolků, vytváření podmínek pro stávající a nové volnočasové aktivity místních komunit.

### **S.1.5 Péče o místní dědictví**

(PRV-Fiche 5 Projekty spolupráce)

Realizovaný projekt přispěl v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:

Zachování kulturního nehmotného dědictví, posílení aktivit místní komunity, posílení soudržnosti a soběstačnosti území, na zvyšování vzdělanosti a informovanosti, upevnění spolupráce v rámci historického území



### K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina

(OP ŽP-2 Tvorba a obnova sídelní zeleně)

Realizovaný projekt přinesl v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:  
Navýšení biodiverzity dřevinných vegetačních prvků, navýšení nabídky potravní a prostorové niky pro živočichy; zajištění stabilnějšího dendrologického, kompozičního i biologického potenciálu.

#### Klíčová zjištění:

1. Všechny realizované projekty podílely na naplňování specifických cílů programových rámců.

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

#### C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Všechny realizované projekty vedly k naplňování specifických cílů příslušných programových rámců. Mnoho realizovaných projektů přispívá vedle hlavního specifického cíle daného opatření nebo fiche také k naplňování dalších cílů ze strategie. Projekty pro specifický cíl S.1.4 v PRV ve fichi 6 přinesly široký dopad do území.

#### Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Část realizovaných projektů dosáhla i dalších specifických cílů definovaných ve strategii.
2. Projekty, jejichž potřeba byla definována místní komunitou, naplňovala více specifických cílů, což bylo patrné v PRV, fiche 6. Potřeba pro realizaci těchto projektů byla tvořena metodou zdola nahoru.
3. Projekt spolupráce, jehož námět vznikl komunitním způsobem, naplňoval více specifických cílů.

#### C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza



## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
Dle našeho zjištění přinesly intervence (projekty) v jednotlivých programových rámcích přidanou hodnotu částečně. Touto přidanou hodnotu je zejména dobrá animační činnost, která vede k lepšímu vzájemnému poznávání jednotlivých aktérů na území MAS. Na to navazuje jejich propojování a v některých případech pak užší spolupráce. Jednoznačný synergický efekt nebyl zaznamenán, dá se však předpokládat v rámci dalších výzev.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Důsledně pokračovat v animační činnosti	průběžně	vedoucí pracovník pro CLLD + zaměstnanci kanceláře MAS	Průběžně realizováno – o animační činnosti vypovídá čerpání jednotlivých programů, případně zdůvodnění nečerpání těch, kde zůstala větší nevyčerpaná alokace.

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</b>
<p><b>Odpověď:</b></p> <p><b>Integrovaný regionální operační program</b></p> <p>V rámci IROP došlo k určitému zlepšení místní správy prostřednictvím komunitních projednávání na úrovni jednotlivých obcí, zaměřených na konkrétní projekty. U investičních projektů v oblasti vzdělávání byla vyžadována aktivní spolupráce ředitelů a zřizovatelů škol, a také zapojení veřejnosti skrze strategické dokumenty – místní akční plány ve vzdělávání (MAP), které byly veřejně dostupné a projednávány v rámci dvou projektů pokrývajících celé území MAS. V oblasti sociálních služeb sehrálo důležitou roli komunitní plánování sociálních služeb, v jehož rámci byly projektové záměry formulovány ve spolupráci se samosprávami, veřejností a poskytovateli služeb. V obcích, které sociální služby komunitně neplánovaly, byla klíčovou znalost místní sítě sociálních služeb a konkrétních potřeb místních obyvatel i poskytovatelů služeb. Ta spolu s komunikací se sociálními pracovníky obcí významně přispěla k přesnější identifikaci problémů a cílů.</p> <p><b>Operační program zaměstnanost</b></p> <p>Projekty realizované v rámci OPZ přispěly ke zlepšení místní správy zejména v oblasti sociálních služeb a zaměstnanosti. Klíčovým nástrojem bylo komunitní plánování, které podporovalo spolupráci mezi zadavateli, poskytovateli a uživateli služeb. Do přípravy projektů byli zapojeni místní aktéři prostřednictvím dotazníkových šetření a dalších exploračních metod, které pomohly lépe identifikovat potřeby území MAS. Lokální lidské zdroje byly aktivně využívány při realizaci projektů, čímž došlo k posílení místní kapacity a zapojení obyvatel do řízení projektů. Významnou roli sehrál odborný personál MAS, který efektivně komunikoval s různými cílovými skupinami.</p> <p><b>Program rozvoje venkova</b></p> <p>V rámci PRV byla posílena spolupráce mezi jednotlivými zemědělskými subjekty. Byly nově navázány vztahy v podobě smluvních dohod, kde byla spolupráce definovaná u všech partnerů. Výstupy některých projektů byly a jsou využívány nejen příjemci, ale i jejich partnery. Typicky se jedná např.</p>



o sdílení techniky a vzájemnou výpomoc. Spolupráce byla navázána i se subjekty z jiných zájmových skupin, případně i mezi obcemi. Právě navazování spolupráce podnikatelského, veřejného a neziskového sektoru byla důležitou přidanou při formulaci problémů a potřeb. Znalost místního prostředí a vazeb mezi aktéry byla zásadní, a v některých případech vedla k vytvoření nových pracovních míst, čímž se posílila lokální socioekonomická stabilita.

#### **Operační program Životní prostředí**

V případě OPŽP se zapojení veřejnosti do přípravy projektů projevilo minimálně. Projekty nebyly připravovány komunitním způsobem, jejich potřebnost vycházela převážně z dlouhodobých rozvojových záměrů jednotlivých obcí.

#### **Programové rámce obecně**

Další výstupy z jednání FOCUS GROUP: Při plánování projektů došlo k lepšímu propojení zájmů jednotlivých skupin a k vzájemné komunikaci mezi nimi. Lepší však mohlo být zapojení cílových skupin. Pozitivním efektem byla komunikace se spolky, občany, což vedlo ke zkvalitnění venkovského života a k rozvoji možností pro pořádání veřejných akcí.

#### **C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?**

Odpověď:

Na základě zpracovaných případových studií lze konstatovat, že intervence realizované v rámci jednotlivých Programových rámců významně přispěly k posílení sociálního kapitálu v území MAS. Realizací projektů si žadatelé nejen definovali své potřeby, záměry a plány, ale zároveň rozvíjeli schopnosti spolupráce a aktivního zapojení do komunitního života. Pro většinu žadatelů, s výjimkou zemědělců a obcí, šlo o první zkušenost s podáváním žádostí o podporu, což vedlo k postupnému zvyšování jejich kompetencí v oblasti projektového řízení. Významným přínosem však byla i proměna v přístupu k řešení místních problémů – žadatelé začali častěji vyhledávat spolupráci s dalšími aktéry v území, čímž došlo k posílení důvěry, sdílení informací a budování vztahových sítí napříč komunitou.

V rámci FOCUS GROUP bylo také konstatováno, že došlo k užší spolupráci mezi jednotlivými subjekty v rámci území MAS. Ve větší míře toho využily především obce, které spolupracovaly na přípravě projektů a navzájem využívaly svých zkušeností.

#### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

MAS přispěla k inovativnosti projektů především v rovině způsobu přípravy a částečně i realizace projektových záměrů. Díky své znalosti území, místních aktérů a specifických podmínek v regionu byla MAS schopna podpořit žadatele při komunitní přípravě projektů, která v řadě případů vedla k využití nových přístupů, metod a technologií. Proces přípravy projektů prostřednictvím MAS zároveň vyžadoval definici inovativního prvku, což bylo pro některé žadatele náročné, avšak vedlo ke zvýšení povědomí o nutnosti přinášet nové nebo odlišné řešení oproti dosavadní praxi.

V oblasti práce s cílovými skupinami přinesla realizace SCLLD v několika případech změnu přístupu, která byla umožněna především dostupností finančních prostředků a odborného zázemí. Tyto prostředky žadatelům umožnily implementaci inovativních nástrojů, technologií či metod práce, které by jinak nebyly realizovatelné.

Na úrovni samotné realizace projektů však přímý vliv MAS na inovativnost zůstává omezený – primárně bylo dbáno na naplňování potřeb cílových skupin a souladu s podmínkami výzev. Významnou výjimkou byla povinnost, aby výstupy projektů měly přímý a většinový dopad na území MAS, což mohlo v některých případech motivovat žadatele k hledání nových řešení reflektujících lokální specifika.

Inovativní přístupy v samotném řešení problémů byly zpravidla spojeny s dostupností finančních prostředků, přičemž role MAS jako katalyzátoru inovací je obtížně měřitelná. Klíčovým faktorem se jeví být především postoj samotných realizátorů – jejich otevřenost k inovacím a ochota experimentovat s netradičními postupy. MAS však v tomto směru sehrála podpůrnou roli zejména prostřednictvím facilitace přípravy projektů a poskytováním konzultací.



**C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

Odpověď:

Příkladem synergického účinku je realizace dvou projektů jednoho žadatele-v IROP záměrem projektu byla provozovna sociálního podnikání a v OPZ byl realizován projekt k podpoře sociálního podnikání.

**Klíčová zjištění:**

1. Posílení sociálního kapitálu – Projekty MAS podpořily spolupráci, důvěru a aktivní zapojení místních aktérů do řešení problémů v území.
2. Příspěvek k inovacím – MAS podpořila inovativnost zejména v přípravě projektů díky znalosti území a komunitnímu přístupu
3. Synergie mezi programy – Propojení projektů v různých programech (např. IROP a OPZ) vedlo k vyšší efektivitě a dopadu intervencí.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Odpověď:

Intervence realizované v jednotlivých Programových rámcích přispěly k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD zejména u projektů, které svou povahou podporují spolupráci a zapojení místní komunity. Výrazněji se tato přidaná hodnota projevila tam, kde byla nezbytná aktivní účast veřejnosti – například u projektů zaměřených na společné prostory, veřejná prostranství či aktivity neziskových organizací v oblasti komunitní práce a sociální pomoci. V těchto případech docházelo ke synergickému efektu, širšímu zapojení aktérů a posilování sociálního kapitálu v území.

**Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Podporovat projekty s přidanou hodnotou ve formě spolupráce s ohledem na propojování území.
2. Podporovat realizaci inovativních projektů.
3. Motivovat potenciální žadatele k realizaci projektů, které do území přinesou synergické efekty

**C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014–2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD Místní akční skupiny Hlučínsko z.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS



## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

### C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

#### **Klíčová zjištění**

V mid-term evaluaci tato evaluační otázka nebyla zpracovaná.

Při diskusi ve FOCUS GROUP pak bylo konstatováno, že došlo k rozvoji místního venkova a kvality života v něm. Zlepšil se i život občanů v rámci obcí zapojených do projektů, zlepšila se spolupráce obcí a zemědělců.

## Odpovědi na evaluační podotázky

### C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

#### **Integrovaný regionální operační program**

Investiční projekty IROP byly více konkrétně zaměřeny na daný strategický cíl. I přesto, byl v IROP realizován projekt, které přispěl k zlepšení situace v dalších oblastech. Byl to projekt sociálního podnikání, který přinesl synergický efekt ke specifickému cíli P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel.

#### **Operační program zaměstnanost**

Projekty v OPZ byly primárně zaměřeny k strategickému cíli 3 - Zdravý aktivní život, ale mírně zasahovaly svým zaměřením na podporu zaměstnanosti i k cílům P.1 Rozvinuté a tvořivé podnikatelské prostředí a P.2 Konkurenceschopná regionální ekonomika a tím vytvářely synergický efekt.

#### **Program rozvoje venkova**

Projekty zemědělských podnikatelů i zpracovatelů jsou vesměs úzce zaměřeny na modernizaci a zlepšení chodu firmy, ale zasahovaly do 2 strategických cílů, a to P.1 Rozvinuté a tvořivé podnikatelské prostředí a P.2 Konkurenceschopná regionální ekonomika. Projekty z článku 20 (fiche 6), kdy žadatelem byly obce, neziskové organizace a příspěvkové organizace byly primárně navázány na strategický cíl S.1 Kvalitní podmínky pro život a práci, ale synergický efekt dosahovaly některé z projektů svým zaměřením také na strategický cíl K.1 Stablní a bohatá venkovská krajina a K.2 Zdravé a čisté prostředí pro život.

#### **Operační program Životní prostředí**

V rámci OPŽP nebyly zaznamenány významné synergické efekty. Realizovaný projekt byl jednoznačně zaměřen pouze na jeden strategický cíl, bez přesahu do dalších oblastí SCLLD.

### C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Finanční přínos MAS do území není nijak závratný v porovnání s celkovými aktivitami v území. Mnoho akcí a projektů bylo realizovaných bez dotačních prostředků. Finance však měly významný efekt pro nastartování řešení řady problémů v území.

MAS je žadatelem v několika projektech, které přispívají k naplňování cílů definovaných ve Strategii.



MAS se zapojuje do regionálních aktivit, prezentace území a přispívá ke společensko-kulturnímu životu v regionu.

V území MAS se také realizovala řada projektů místních žadatelů, které přispěly k naplňování cílů CLLD.

**Klíčová zjištění:**

1. Individuální projekty místních žadatelů mimo Programové rámce přispívají k naplňování cílů SCLLD
2. MAS je aktivním žadatelem v projektech, které podporují cíle stanovené ve Strategii komunitně vedeného místního rozvoje.
3. MAS se zapojuje do regionálních aktivit, prezentace území a společensko-kulturního života, čímž posiluje komunitní soudržnost.
4. Finanční přínos MAS má aktivační efekt – i přes relativně nízký podíl na celkových investicích motivuje k řešení problémů v území.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?**

Odpověď:

Vzhledem k alokovaným částkám pro implementační část strategie je možnost MAS naplnit cíle strategie omezená. Příspěvek MAS byl v podpoře většinou menších projektů, které byly realizovány na celém území. U větších investičních podpořených projektů byl dopad na větší území, než je jedna obec.

Díky řadě realizovaných projektů byla podporována sounáležitost s regionem, upevňovaná regionální identita, spolupráce místních aktérů a zapojení místních obyvatel do běžného života.

Projekty realizované zejména v PRV přinesly oživení venkovského života, ať už v podpoře obecního či spolkového vybavení nebo jako druhotný efekt byly živou vodou pro komunitní život.

Aktivní zapojení MAS a možnost pracovat s lidmi a přes lidi je metoda LEADER.

**Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Naplňování cílů strategie jako celku je limitováno výší alokovaných prostředků, přesto projekty realizované MAS přispívají k postupnému naplňování stanovených cílů.
2. MAS podpořila zejména menší projekty s plošným dopadem, zatímco větší projekty měly regionální přesah.
3. Intervence vedly k posílení regionální identity, sounáležitosti a komunitního života, zejména na venkově.
4. Metoda LEADER umožnila MAS efektivně pracovat s místními aktéry a obyvateli, čímž přispěla k celkovému naplňování strategie.

**C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014–2020



## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
Projekty realizované v rámci Programu rozvoje venkova dle našeho názoru napomohly rozvoji především zemědělských subjektů a činnostem jimi vykonávaným (zpracování zemědělské produkce). To odpovídá skutečnosti, že projekty byly podány pouze do Fiche 1 a Fiche 2. Ve Fichi 3 Obnova zemědělské infrastruktury a ve Fichi 4 Podpora podnikání na venkově nebyl podán ani jeden projekt.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Prostředky z Fiche 3 přesunout do čl 20 Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova na období 2014–2020.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Byla provedena změna alokace dle navrženého opatření.
2. Prostředky z Fiche 4 přesunout do čl. 20 Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova na období 2014–2020.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD	Byla provedena změna alokace dle navrženého opatření.

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď: Díky projektům realizovaným z PRV došlo ke zlepšení životního prostoru, který obyvatelům zajišťuje dostupné služby, funkční infrastrukturu, zdravé životní podmínky, možnosti zaměstnání a aktivní komunitní život, a to v souladu s přírodou a místními tradicemi.				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	<b>služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily</b>	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď:				



Služby a místní infrastruktura zaznamenaly mírné zlepšení, zejména v důsledku realizace projektů obcí, jež přispěly ke zvýšení kvality komunitního života. Zároveň došlo ke zlepšení situace zemědělských subjektů, které díky modernizaci zvýšily svou konkurenceschopnost				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktúře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zlepšil	<b>přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zlepšil</b>	přístup ke službám a místní infrastruktúře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Přístup ke službám a místní infrastruktúře se mírně zlepšil díky podpoře projektů realizovaných obcemi v rámci článku 20, které byly zaměřeny na oživení spolkového a komunitního života. Komunitní život, založený na solidaritě a vzájemné pomoci, představuje jeden ze základních pilířů života na venkově.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	<b>obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí</b>	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: V rámci realizace jednotlivých projektů se obyvatelé venkova většinou aktivně nezapojovali, přestože v některých případech byli žadateli místní neziskové organizace, což naznačuje určitý stupeň participace obyvatelstva. Výrazné zapojení místních obyvatel bylo zaznamenáno zejména u projektu spolupráce. V daném území je patrný bohatý společenský a komunitní život a účastníci těchto aktivit těží z přínosů projektů realizovaných v rámci článku 20.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	<b>obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch</b>	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Podpora realizace projektů především z článku 20 a realizace projektu spolupráce přinesla pozitivní ohlasy veřejnosti. S negativními ohlasy či přímo s negativními efekty jsme se nesetkali.				
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>				
Odpověď: Ke dni 31.12.2024 bylo vytvořeno 6,5 pracovních úvazků v rámci PRV				
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>				
Odpověď: Území MAS se svou rozlohou, v roce byla výměra 30 751 ha, na konci roku 2023 30 752 ha. Rozdíl 1 ha může být dán přesnějším zaměřováním v posledních letech. Počet obyvatel MAS vzrostl z 67 680 v roce 2013 na 67 783 obyvatel v roce 2023. V průběhu sledovaných let byl meziročně vždy zaznamenán růst počtu obyvatel.				
<b>Klíčová zjištění:</b>				
1. Rozloha území MAS se dlouhodobě nemění. 2. Křivka počtu obyvatel má nepřetržitě rostoucí tendenci, Hlučínsko se nepotýká s odlivem obyvatel.				



### Odověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Odpověď:

Projekty realizované v rámci Programu rozvoje venkova dle našeho názoru významně přispěly k rozvoji zemědělských subjektů, zejména v oblasti zpracování zemědělské produkce. Díky těmto modernizačním opatřením vzniklo 6,5 pracovních míst. Nastavená preferenční kritéria rovněž podpořila zlepšení životního prostředí, například prostřednictvím výsadby stromů a obnovy zemědělských staveb.

Nejvýraznější dopad na území však měly projekty realizované v rámci článku 20. Přestože nešlo o finančně náročné intervence, jejich pozitivní vliv byl značný. Podpořily rozvoj komunitního života, činnost místních spolků a zároveň přispěly k propagaci samotného programu i místní akční skupiny.

***Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)***

1. Intervence podpořily modernizaci zemědělství a zvýšili místní konkurenceschopnost svým druhotným efektem přispěly ke zlepšení životního prostředí.
2. Intervence z článku 20 (fiche 6) byly malé svou finanční náročností, ale velké svým dopadem.
3. Projekt spolupráce umožnil zapojit širokou veřejnost a přinesl možnost navázat nové kontakty v regionu partnera.



## Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014–2020

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení Závěrečné evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy Místní akční skupiny Hlučínsko z. s. svěřena Kontrolní a revizní komisi MAS.

### 3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

Místní akční skupina Hlučínsko z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

**Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD Místní akční skupiny Hlučínsko z.s.**

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování ex-post evaluace</b>			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	Leden 2025	Únor 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	Únor 2025	Březen 2025	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Březen 2025	Duben 2025	
Jednání Focus Group			9.4.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	Duben 2025	Květen 2025	
<b>Evaluace v Oblasti C</b>			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Duben 2025	Květen 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Květen 2025	Květen 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Duben 2025	Květen 2025	
Jednání Focus Group			9.4.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	Květen 2025	Červen 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			23. 6. 2025
<b>Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			24. 6. 2025
<b>Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP</b>			
<b>Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP</b>			



### 3.3 Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Hlučínsko na období 2014–2020 („Víme, odkud a kam jdeme!) SCLLD MAS Hlučínsko byla schválena usnesením jednání Členské schůze dne 23. 2. 2016 a upravena ke dni 9. 2. 2017 dle metodických pokynů řídicích orgánů. Obsahuje celkem 4 programové rámce: IROP, OPZ, PRV a OPŽP.

V programu IROP byla schválena celkem 5 opatření, realizovány byly 4 opatření a v průběhu realizace byly provedeny dvě změny-snížení alokace z důvodu změnového kurzu na základě požadavku řídicího orgánu a změna alokací mezi opatřeními. Jedno opatření bylo zrušeno.

V programu OPZ byla schválena a realizovaná 4 opatření, změny nebyly provedeny.

V programu PRV bylo schváleno celkem 6 fichí, realizovány byly 4 fiche a byly provedeny dvě změny-přidání fiche č. 6 a změna alokací mezi fichemi. Dvě fiche byly ukončeny pro nulový zájem.

V programu OP ŽP byly schváleny a realizovány 2 opatření.

#### Oblast A – interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele CLLD

##### 1. Příprava výzev

Proces přípravy výzev probíhal bez zásadních problémů. IROP a PRV zvládla MAS velmi dobře, pouze IROP čelil prodlevám ze strany ŘO, které se ale postupně zkrátily. U OPZ byla příprava zcela bezproblémová, komunikace s ŘO výborná. Výzvu OP ŽP bylo možné vyhlásit jen jednou, ale příprava proběhla hladce. Zlepšila se kvalita výstupů MAS a zapojení hodnotitelů.

**Závěr:** MAS připravila výzvy napříč programy efektivně, problémy byly výjimečné. Jedinou výjimkou zůstává OP ŽP, kde byla komunikace s ŘO po vyhlášení problematická.

##### 2. Vyhlášení výzev a příjem žádostí

Vyhlášení a příjem žádostí probíhaly ve všech programech bez zásadních komplikací. IROP a OPZ běžely hladce, u PRV byl problém s pevně nastaveným Portálem farmáře, což vedlo ke zneplatňování výzev i při drobných chybách. OP ŽP měl dobře zvládnutou technickou přípravu, ale vážla komunikace s ŘO kvůli nejasným výkladům.

**Závěr:** MAS zvládla vyhlášení výzev profesionálně. Největší komplikace přinesly specifika PRV a OP ŽP, jinak byla administrativa i komunikace zvládnuta velmi dobře.

##### 3. Hodnocení žádostí a výběr projektů

MAS úspěšně nastavila transparentní a efektivní systém hodnocení. Všechny programy zaznamenaly postupné zlepšení díky zkušenostem, školením a jasným kritériím. OPZ posílil kvalitu po úvodní nejistotě. U OP ŽP byl proces hodnocení funkční, ale konzultace s ŘO komplikovala přílišná byrokracie.

**Závěr:** MAS zvládla proces hodnocení projektů s vysokou úrovní odbornosti. Slabší stránkou zůstává komunikace s ŘO u OP ŽP.

##### 4. Animační činnost

MAS Hlučínsko prokázala silnou komunikační strategii – kombinace webu, Facebooku, konzultací a účasti na akcích zajišťovala přístupnost informací. Zapojení členů MAS a spolupráce s partnery (kulturní domy, spolky, farnosti) pomáhaly šířit informace. Obecní zpravodaje byly méně operativní.

**Závěr:** MAS měla silný proklientský přístup a vícekanálovou komunikaci. Doporučuje se pokračovat ve využívání regionálních partnerů a hledat nové cesty k cílovým skupinám.

##### 5. Financování z IROP SC 4.2

Mid-term evaluace nehodnotila čerpání kvůli krátkému období. Přechod pod nové ministerstvo znamenal adaptaci na nový MS systém, který byl zpočátku nestabilní a nepřehledný. Časté střídání projektových manažerů ŘO komplikovalo administraci. Pozitivem byla vstřícnost ŘO a rychlost kontrol.

**Závěr:** Přes technické i personální problémy byla spolupráce s ŘO většinou konstruktivní. Do budoucna je třeba stabilizovat tým, sjednotit požadavky a upravit mzdové limity podle trhu práce.



### Celkové manažerské shrnutí

Místní akční skupina Hlučínsko úspěšně zvládla všechny klíčové procesy realizace SCLLD v období 2019–2024. Příprava, vyhlášení i hodnocení výzev probíhaly převážně bez zásadních komplikací díky odbornosti týmu a postupnému získávání zkušeností. MAS prokázala vysokou míru profesionality, transparentnosti a otevřenosti vůči žadatelům.

Silnou stránkou byla komunikace – MAS efektivně využívala web, sociální sítě i přímý kontakt, zapojovala členy i místní partnery, čímž zajistila široký dosah informací. Animační činnost výrazně podpořila zapojení veřejnosti a rozvoj regionálních vazeb.

Hlavní výzvy se týkaly technických a administrativních překážek spojených s přechodem na nový systém MS a nestabilitou personálního obsazení na straně řídicího orgánu, což ztěžovalo administrativní kontrolu a dokumentaci. Dále byl zaznamenán menší problém v PRV s portálem farmáře, který při výzvách nepřipouštěl opravy a komunikaci u OP ŽP po vyhlášení výzvy.

Doporučení do budoucna zahrnují stabilizaci personálního týmu ŘO, sjednocení metodických požadavků, flexibilnější přístup ke změnám v systémech a pokračování v rozvoji vícekanalové komunikace s důrazem na zapojení místních partnerů a členů MAS.

## **Oblast B – Relevance SCLLD**

### **Platnost východisek a rizik pro realizaci SCLLD**

Klíčová východiska a rizika SWOT analýzy zůstávají aktuální. Přetrvává nedostatek kvalifikovaných i nekvalifikovaných pracovníků, nově se objevují výzvy spojené s AI a automatizací, přičemž řemesla stále vyžadují lidskou práci, na kterou však klesá zájem mladých.

Pozitivně se vyvíjí doprava (příprava I/56), ale stále je slabá místní angažovanost a zanedbané zemědělství, zejména živočišná výroba a ekologické zemědělství. Hrozí zpoplatnění silnice I/11, chaotické změny ve školství a podfinancovaná sociální oblast s rostoucími nároky kvůli stárnutí populace. Klimatické změny a nejistá mezinárodní situace také ohrožují region.

Příležitosti vidíme v posilování regionální identity, návratu mladých, spolupráci škol s firmami a podpoře malých zemědělských podniků. Hlavním rizikem zůstává nestabilita pravidel a omezené financování operačních programů a provozu MAS.

### **Soulad cílů SCLLD s potřebami území MAS**

Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS.

Identifikovaný problém sociálního bydlení byl správný, ale nečerpání prostředků z IROP-2 bylo způsobeno nevhodnými podmínkami výzvy, zejména v oblasti udržitelnosti, které odradily žadatele.

Nové zásadní potřeby nebyly zjištěny, proto nebylo nutné rozšiřovat programové rámce. Z opatření PRV byl velký zájem o podporu aktivního života na venkově (PRV-6), zatímco PRV-3 a PRV-4 zůstaly bez odezvy.

Přijatý Strategický rámec z OP ŽP reaguje na potřeby přírodního prostředí, avšak nízký zájem o Realizaci ÚSES zůstává nejasný a nezodpovězený.

### **Dostatečnost alokovaných finančních prostředků v rámci Programových rámců MAS**

- Operační program zaměstnanost (OPZ): Alokace byla obecně adekvátní, přesto zůstává zůstatek cca 5 mil. Kč kvůli objektivním okolnostem mimo kompetence MAS. Zkušenosti naznačují potřebu lepšího poměrového rozdělení ve prospěch zaměstnanosti a méně sociálních služeb. Vyšší motivace žadatelů k využití odborné podpory by zvýšila kvalitu žádostí. Identifikované potřeby byly naplněny pouze částečně. V dalším období MAS OPZ neplánuje využívat.
- Integrovaný regionální operační program (IROP): Alokace byla zcela přiměřená a umožnila řešit většinu problémů, kromě sociálního bydlení, kde přetrvávají legislativní překážky mimo kontrolu MAS. Úspěšná realizace přinesla zkušenosti, které doporučujeme aplikovat dále, zejména v přípravě a komunikaci výzev.
- Program rozvoje venkova (PRV): Finanční prostředky byly dostatečné a odpovídaly identifikovaným potřebám.



- Operační program životní prostředí (OPŽP): Alokace 5 mil. Kč na Realizaci ÚSES nebyla využita, což svědčí o nepřiměřenosti. Naopak alokace na Realizaci sídelní zeleně byla přiměřená a umožnila dokončení jednoho projektu, další žádosti by alokaci plně vyčerpaly.

Shrnutí:

Alokace v CLLD není pro vyřešení identifikovaných problémů v území MAS dostatečná; může sloužit spíše jako doplněk jiných dotačních zdrojů, řešit menší nebo přechodné problémy. Navíc je podpora zaměřena pouze na vybranou část problémů, přičemž některé klíčové otázky zůstávají nezasažené. Doporučení pro alokované výše je optimalizovat nastavení výzev, motivovat žadatele k lepší přípravě projektů a udržovat úzkou komunikaci mezi MAS a žadateli pro vyšší efektivitu čerpání prostředků.

### Zájmy potenciálních žadatelů vůči opatřením/fichím v Programových rámcích MAS

- Operační program zaměstnanost (OPZ):  
Zájem byl o všechna opatření, i když ne všechny žádosti uspěly a mnohé nebyly realizovány v původním rozsahu. Největší neúspěšnost byla právě v OPZ, ovlivněná i širšími společenskými problémy, zejména pandemií COVID-19. Opatření však odpovídala aktuálním potřebám a byly výrazně provázána se sociální situací.
- Integrovaný regionální operační program (IROP):  
Zájem o opatření sociálního bydlení byl nulový, a to kvůli nevhodným podmínkám výzev, nikoliv kvůli neexistenci potřeby. Po změně alokace podle evaluace se nabídka opatření více shodovala se zájmem žadatelů a alokace odpovídaly poptávce.
- Program rozvoje venkova (PRV):  
Zájem chyběl u fichí pro pozemkové úpravy a nezemědělské podnikání. Po úpravě alokací a přidání nové fiche se nabídka přiblížila skutečným zájmům žadatelů a byla více využívána.
- Operační program životní prostředí (OPŽP):  
Opatření ÚSES zaznamenalo nulový zájem, opatření sídelní zeleň jen minimální. Další výzvy v tomto programu nebyly vyhlášeny, což omezilo možnosti čerpání.

Shrnutí:

Programové rámce obecně obsahovaly opatření a fiche, o které žadatelé měli zájem, s výjimkou několika oblastí, kde byly překážky v podmínkách nebo nevyhovující nastavení výzev. Úpravy alokací a programového zaměření na základě evaluace vedly k lepšímu sladění nabídky s reálnou poptávkou žadatelů.

### Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

#### V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází.

MAS po dokončení mid-term evaluace reagovala na potřeby žadatelů a provedla přesuny alokací mezi fichemi /opatřeními v PRV a IROP.

V IROP byla poslední výzva vyhlášena v roce 2021, poslední realizovaný projekt je před podání závěrečné zprávy a žádosti o platbu. Celkem bylo realizováno 35 projektů v celkové výši způsobilých výdajů 88 662 317,03 Kč.

V OPZ jsou ukončeny všechny projekty. Celkem bylo realizováno 6 projektů v celkové výši způsobilých výdajů 8 867 674,64 Kč

V PRV byla poslední výzva vyhlášena v roce 2023 na dočerpání výše alokace, 31.12.2024 mají 4 projekty podanou závěrečnou žádost o platbu a všechny ostatní realizované projekty jsou i proplaceny. Celkem bylo realizováno 93 projektů v celkové výši dotace 31 018 879,- Kč.

V OPŽP je projekt ukončen. Byl realizován 1 projekt ve výši dotace 803 356,71 Kč.

Realizace CLLD byla v souladu s plánovaným harmonogramem.

#### Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

V programových rámcích zaměřených na investiční projekty bylo možné poměrně přesně odhadnout poptávku ze strany žadatelů, avšak pouze za předpokladu dobré znalosti území, jeho potřeb, pravidel čerpání a za předpokladu stabilního ekonomického prostředí.



V rámci Operačního programu Zaměstnanost, který podporoval tzv. měkké projekty, nebyly v průběhu realizace provedeny žádné změny opatření, především z důvodu dlouhého trvání realizace podaných projektů. Některé z nich bohužel nenaplnily stanovené indikátory, a to i přes realizaci aktivit.

Na základě zkušeností z realizace doporučujeme:

1. Umožnit úpravu indikátorů v průběhu realizace s ohledem na reálnou výši podaných žádostí.
2. Zohlednit ekonomickou situaci a umožnit změnu indikátorů i v jejím kontextu.
3. Pracovat s omezeným počtem indikátorů, které však budou reálně reflektovat dopady a přínosy opatření, zejména u měkkých projektů.

### **Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Realizace jednotlivých projektů v rámci Programových rámců přispěla k naplnění identifikovaných potřeb cílových skupin a vynaložené prostředky byly použity účelně. Výstupy projektů se ukazují jako přínosné a prakticky využitelné, přičemž jejich udržitelnost je zajištěna – aktuálně neexistují žádná zásadní rizika, která by realizaci či dopad projektů ohrožovala.

Intervence tak lze zhodnotit jako velmi efektivní a naplňující očekávané cíle. Pro další programová období doporučujeme:

1. Posilovat vzájemnou spolupráci a komunikaci mezi MAS a řídicími orgány.
2. Zachovat možnost přesunu alokací mezi jednotlivými opatřeními či fichemi, což umožňuje efektivnější využití finančních prostředků.
3. Zajistit dostatečnou flexibilitu systémového nastavení, aby bylo možné včas reagovat na měnící se společenské a ekonomické podmínky.

### **Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Ve všech programových rámcích byly finanční prostředky využity smysluplně a účinně. Neočekávané pozitivní efekty se objevují v projektech s komunitním záměrem. Mezi nepředpokládanými negativní efekty byla uváděna vyšší administrativní zátěž.

Pro další programová období doporučujeme:

1. Neočekávané pozitivní efekty přinášejí projekty komunitního charakteru, s malým rozpočtem ale s širokým dopadem na místní komunitu.
2. Pravidla pro projekty mezinárodní spolupráce by měla být jednotná v celé EU – rozdílná pravidla přinášejí neočekávané negativní efekty

### **Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Všechny realizované projekty vedly k naplňování specifických cílů příslušných programových rámců. Mnoho realizovaných projektů přispívá vedle hlavního specifického cíle daného opatření nebo fiche také k naplňování dalších cílů ze strategie. Projekty pro specifický cíl S.1.4 v PRV ve fichi 6 přinesly široký dopad do území.

Pro další programová období doporučujeme:

1. Projekty, jejichž potřeba je definována místní komunitou vytvářet a realizovat metodou LEADER zdola nahoru.

### **Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Realizace intervencí v rámci jednotlivých Programových rámců významně přispěla k naplnění přidané hodnoty LEADER/CLLD, a to zejména u projektů založených na spolupráci a zapojení místní komunity. Nejvíce se tento přínos projevil tam, kde byla klíčová aktivní účast veřejnosti – například při obnově veřejných prostranství, vytváření komunitních prostor či podpoře aktivit neziskového sektoru. Tyto projekty vedly ke vzniku synergických efektů, posílení vazeb mezi místními aktéry a rozvoji sociálního kapitálu v území.



Pro další programová období doporučujeme:

1. Upřednostňovat projekty, které přinášejí přidanou hodnotu prostřednictvím meziobecní spolupráce a propojování území.
2. Podporovat realizaci inovativních projektů s potenciálem pozitivních dopadů.
3. Aktivně motivovat žadatele k projektům, které generují synergii a přispívají k trvalému rozvoji území.

### **Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?**

Možnost MAS plně naplnit cíle strategie byla limitována vyšší alokovaných prostředků v implementační části. Přesto byly prostřednictvím podpory především menších projektů realizovaných napříč územím dosaženy významné dopady, zejména v oblasti komunitního života, spolupráce místních aktérů a posilování regionální identity. Větší investiční projekty, podpořené zejména v rámci PRV, měly dopad přesahující hranice jednotlivých obcí a přispěly k celkovému oživení venkovských komunit. Metoda LEADER se osvědčila jako efektivní nástroj pro aktivní zapojení obyvatel a práci „s lidmi a přes lidi“.

Pro další programová období doporučujeme:

1. Věnovat pozornost dostatečné alokaci, která by umožnila komplexnější naplňování cílů strategie.
2. Zachovat podporu menších projektů s plošným dopadem i větších intervencí s regionálním přesahem.
3. Podporovat projekty přispívající k rozvoji komunitního života, spolupráci a regionální identitě.
4. Nadále využívat metodu LEADER jako nástroj pro efektivní rozvoj území prostřednictvím aktivního zapojení místních obyvatel.

### **Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

Realizace projektů v rámci Programu rozvoje venkova významně přispěla k rozvoji zemědělských subjektů, zejména v oblasti zpracování zemědělské produkce a modernizace technologií. Intervence přinesly také vedlejší environmentální přínosy, například výsadbou zeleně či obnovou staveb. Celkem vzniklo 6,5 nových pracovních míst. Největší dopad na území však měly intervence podle článku 20, které, ač finančně méně náročné, zásadním způsobem podpořily komunitní život, činnost místních spolků a pozitivně přispěly k propagaci programu i MAS. Projekt spolupráce pak umožnil širší zapojení veřejnosti a prohloubení meziregionálních vazeb.

Pro další programová období doporučujeme:

1. Pokračovat v modernizaci zemědělství s důrazem na přidanou hodnotu a udržitelný rozvoj.
2. Zachovat podporu drobných intervencí s vysokým společenským dopadem (např. dle článku 20).
3. Podporovat projekty spolupráce, které rozvíjejí vztahy mezi územími a aktivně zapojují veřejnost.