EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
Místní akční skupiny Hlučínsko, z.s.

Víme, odkud a kam jdeme

MAS Hlučínsko

leden 2019 – červen 2019

Verze 1.0

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS 6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření) 7

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD 7

Hodnocené procesy 8

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností 9

Oblast B – Relevance SCLLD 33

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? 34

Zdroje dat/informací 48

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 48

Odpovědi na evaluační podotázky 48

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 50

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? 52

Zdroje dat/informací 52

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 52

Odpovědi na evaluační podotázky 52

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 54

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? 55

Zdroje dat/informací 55

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 56

Odpovědi na evaluační podotázky 56

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 59

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? 60

Zdroje dat/informací 60

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 60

Odpovědi na evaluační podotázky 61

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 65

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD 67

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? 68

Zdroje dat/informací 68

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 68

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení 68

Odpovědi na evaluační podotázky 68

Odpověď na evaluační otázku, doporučení 69

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? 70
Zdroje dat/informací 71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 71
Odpovědi na evaluační podotázky 84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 88
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? 89
Zdroje dat/informací 89
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 89
Odpovědi na evaluační podotázky 89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 90
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? 91
Zdroje dat/informací 91
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 91
Odpovědi na evaluační podotázky 91
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 92
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? 92
Zdroje dat/informací 92
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 92
Odpovědi na evaluační podotázky 93
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 93
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? 94
Zdroje dat/informací 94
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 94
Odpovědi na evaluační podotázky 94
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 96
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? 97
Zdroje dat/informací 97
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 97
Odpovědi na evaluační podotázky 97
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 99
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD 100
3.1 Evaluační postup 105
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace 105

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS 7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP 9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPZ 12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev PRV 14
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP....16
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ 18
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV 20
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP 22
Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPZ.....25
Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV 28
Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost 31
Tabulka 12 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....35
Tabulka 13 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hlučínsko 48
Tabulka 14 – Plnění indikátorů 72
Tabulka 15 – Přehled čerpání.....83
Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Hlučínsko, z.s. 105

Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PF	- Portál farmáře
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Hlučínsko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Hlučínsko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP[1].

MAS Hlučínsko provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Hlučínsko v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Hlučínsko.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
    a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Hlučínsko jako nositel SCLLD.

[1] Viz http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Hlučínsko provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Hlučínsko podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Dagmar Quisková	Pracovník MAS
Radim Lokoč	Pracovník MAS
Petra Tomíčková	Pracovník MAS
Lukáš Volný	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Hlučínsko se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. ***MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:***
   - *Jak jsme tuto činnost dělali?*
   - *Kdo tuto činnost vykonával?*
   - *Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?*
   - *Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?*
   - *Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?*
   - *Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?*
   - *Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?*
2. ***Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:***
   - *Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)*
   - *Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),*
   - *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*
3. ***Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.***

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Hlučínsko využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů[2] a záznamů[3] MAS (např.

[2] Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).
[3] Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je

Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Hlučínsko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev IROP

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Shromáždění základních podkladů bylo poměrně rychlé. • Mnohem lepší orientace na nových webových stránkách IROP.	• Složité sledování aktualizací podkladů. • V ojedinělém případě došlo ke stažení a použití starší verze vzoru dokumentu.	• Ze strany ŘO neprovádět aktualizaci nárazově, ale vždy k určitým, předem daným termínům. *(odpovědná osoba: není v kompetenci MAS)* • Ze strany pracovníků MAS ještě lépe proniknout do struktury webových stránek a celého informačního systému operačního programu IROP. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)*
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Autoři výzev mohli konzultovat s dalšími pracovníky pro realizaci CLLD – kvalitní spolupráce. • Rychlá příprava textů bez zbytečných prostojů.	• Někdy bylo pro pracovníky obtížné pochopit, jaký text ve výzvě použít.	• Ze strany pracovníků věnovat (i na úkor pružnosti a rychlosti) ještě více času studiu, analýze a syntéze podkladových materiálů. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)* • V případě nejasností kontaktovat ŘO neprodleně předem, nečekat až na kontrolu výzvy. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)*
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Vyhotovení potřebných dokumentů bez zbytečných průtahů. • Spolupráce mezi pracovníky pro realizaci CLLD.	• Obtížné stanovování kritérií u výzev pro oblasti, v nichž MAS chybí erudovaní odborníci. • Nedostatek finančních prostředků na ad hoc angažování externích odborníků při přípravě výzev, jejichž specifika personální kapacity MAS nekryjí.	• Angažovat v některých případech odborníky na oblast, kterou řeší dané výzvy, a konzultovat s nimi zvolená kritéria. *(odpovědná osoba: vedoucí pracovník CLLD)*
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Rychlé reakce Programového výboru.	• Nároky na čas a odbornost členů Programového výboru, kteří se	• Negativa zůstanou nadále negativy z podstaty věci a složení Programového

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• Účast autorů výzev na jednání Programového výboru, odpovídání na dotazy členů, objasňování atd.	většinou v dané oblasti výzvy příliš neorientují	výboru – nebrání však tomu, aby i přesto byl proces schvalování výzvy úspěšný.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Existence šablon k doplnění. • Ze strany pracovníků MAS rychlé reakce a příprava podkladů. • Proces schvalování orgány MAS byl rychlý a bez zbytečných průtahů	• Zbytečné (nepříliš časté) drobné chyby způsobené nesnadnou orientací ve vzorech, jejich nepřehledností a častou aktualizací	• Ze strany pracovníků MAS ještě pečlivější studium vzorů a v případě nejasných pasáží požadovat po ŘO vyjasnění předem, nečekat až na případné „vrácení“ interních postupů k opravě. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)* • Ze strany ŘO zpracovávat vzory pečlivěji a dělat změny systémově, tedy činit je např. jen k určitému datu. *(odpovědná osoba: není v kompetenci MAS)*
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Využívání celé řady komunikačních kanálů (web, sociální sítě, členové a partneři MAS apod.). • Rychlé reakce na dotazy potenciálních žadatelů ze strany pracovníků MAS. • Zodpovězení prakticky všech dotazů ze strany potenciálních žadatelů.	• Menší využití obecních zpravodajů. • Vyhledávání nových (alternativních a místně specifických) komunikačních cest a možností • Nízká zpětná vazba od potenciálních žadatelů, a to především ve formě účasti na seminářích pro žadatele.	• Jako komunikační kanál více využívat obecní zpravodaje. *(odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS)* • Vyhledávat nové a třeba i alternativní komunikační cesty dle místních specifik *(odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS a tvůrce výzvy MAS)*
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Dobrá komunikace s ŘO. • Rychlé reakce (prakticky okamžité) na pokyny či poznámky ze strany pracovníků ŘO.	• Malý důraz a nižší míra „neodbytnosti“ při zaneprázdnění a personální nedostatečnosti ŘO, když bylo nutné zjistit potřebné informace.	• Při dlouhém reakčním čase pracovníků ŘO a nedodržení stanovených termínů důrazněji vyžadovat jejich odpověď. • *(odpovědná osoba: příslušný pracovník pro realizaci CLLD)*

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Proces přípravy výzev v programovém rámci IROP probíhá bez výrazných věcných a obsahových komplikací. Problémy jsou z tohoto pohledu spíše dílčí a řešitelné. Jako klíčová zjištění se proto jeví především to, že v rámci některých oblastí, na které jsou vyhlašovány výzvy, chybí MAS relevantní odborníci. Příprava kritérií, ale také jejich hodnocení je pak pro celou MAS extrémně náročné. Prostředky na zaplacení skutečných odborníků přitom MAS nemá. Druhou klíčovou skutečností jsou velmi dlouhé prostoje při schvalování MAS vytvořených dokumentů ze strany ŘO. To je ze strany MAS neovlivnitelné, přesto to nelze pominout ani při sebehodnocení. Délka procesu přípravy výzev totiž zcela zásadně ovlivnila množství výzev, které se v rámci hodnoceného období podařilo vyhlásit.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev OPZ

1. **Proces: Příprava výzev** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Relativně rychlé a bezproblémové shromáždění podkladů, a to i díky poměrně přehledným webovým stránkám.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Není důvod k přijímání konkrétních opatření.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Dobrá práce se šablonami, které jsou ze strany ŘO kvalitně připraveny s dobrými komentáři. • Vyhotovení výzvy bez zbytečných průtahů.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Není důvod k přijímání konkrétních opatření.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Kvalitní vzory příloh, díky tomu byla práce systematická a plynulá. • Kritéria byla dána ŘO bez nutnosti vytvářet kritéria vlastní.	• V některých případech by bylo vhodné uplatnit vlastní kritéria MAS, což nebylo možné.	• Protože tvorba vlastních kritérií MAS není možná, není ani důvod k přijímání konkrétních opatření.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Rychlá reakce Programového výboru. • Účast autorů výzev na jednání Programového výboru a zodpovídání dotazů členů.	• Velké nároky na čas a odbornost členů Programového výboru, kteří se většinou v oblasti výzev OPZ neorientují.	• Negativa jsou z podstaty věci a složení Programového výboru neodstranitelná – nebrání však tomu, aby byl proces schvalování úspěšný.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• V případě OPZ se s interními postupy nepracuje	• Bez komentáře.	• Bez komentáře.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Využívání celé řady komunikačních kanálů (web, sociální sítě, členové a partneři MAS, osobní kontakty s potenciálními žadateli	• Menší využití obecních zpravodajů. • Vyhledávání nových (alternativních a místně specifických) komunikačních cest a možností jak informovat.	• Jako komunikační kanál více využívat obecní zpravodaje. *(odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS)*

1. **Proces: Příprava výzev** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	především z oblasti sociálních služeb apod.). • Rychlé reakce na dotazy potenciálních žadatelů. • Zodpovězení prakticky všech dotazů ze strany potenciálních žadatelů.	• Nízká zpětná vazba od potenciálních žadatelů v některých výzvách, a to především ve formě účasti na seminářích pro žadatele.	• Vyhledávat nové a třeba i alternativní komunikační cesty dle místních specifik. *(odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS a tvůrce výzvy MAS)*
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Z pohledu MAS bezproblémová komunikace formou mailů, telefonních konzultací atd. • Rychlé reakce ze strany pracovníků MAS a okamžitá náprava případných nedostatků.	• V případě interních depeší v systému MS2014+ byly tyto zasílány pouze na jednu osobu. V jednom případě tak nebyla depeše příslušným pracovníkem ŘO vyřízena a bylo potřeba na poslední chvíli řešit vše telefonicky a krátce před termínem. Po konzultaci s ŘO jsou depeše zasílány vždy dvěma pracovníkům ŘO.	• Není důvod k přijímání konkrétních opatření, byla již přijata v průběhu sledovaného období.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Proces přípravy výzev v programovém rámci OPZ probíhal bez věcných, obsahových nebo formálních komplikací. Problémy byly pouze velmi drobného a nepodstatného charakteru. Komunikace s ŘO je rychlá a bezproblémová. Výzvy byly vyhlašovány v termínech, které byly dodržovány. Klíčovým zjištěním je tak především to, že v procesu přípravy výzev v rámci OPZ není potřeba přijímat žádná zvláštní či systémová opatření.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev **PRV**

1. **Proces: Příprava výzev** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	• Relativně rychlé a bezproblémové shromáždění podkladů, a to i díky poměrně přehledným webovým stránkám.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Není důvod k přijímání konkrétních opatření.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Zkušenosti z minulého období. • Vyhotovení výzvy bez zbytečných průtahů.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Není důvod k přijímání konkrétních opatření.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Inspirativní vzory příloh ŘO, díky nimž byla práce systematická a plynulá. • Kritéria vlastní, upravená po konzultaci s ŘO.	• Některá plánovaná kritéria z přípravy CLLD nebylo možno použít – při tvorbě CLLD nebyly uvedeny konkrétní PK, na což nebyla MAS při zpracování CLLD upozorněna.	• Při tvorbě strategického dokumentu podrobněji uvádět zaměření PK. *(odpovědná osoba: pracovníci kanceláře MAS)*
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	• Rychlá reakce Programového výboru. • Účast autorů výzev na jednání Programového výboru a zodpovídání dotazů členů. • Orientace členů PV v problematice.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Není důvod k přijímání konkrétních opatření.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	• Ze strany pracovníků MAS rychlé reakce a příprava podkladů. • Proces schvalování orgány MAS byl rychlý a bez zbytečných průtahů.	• Nepříliš časté drobné chyby byly způsobené přehlédnutím pokynů.	• Ze strany pracovníků MAS pečlivější prostudování pokynů ŘO. *(odpovědná osoba: pracovníci kanceláře MAS).*
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	• Využívání celé řady komunikačních kanálů (web, sociální sítě, členové a partneři MAS apod.).	• Menší využití obecních zpravodajů.	• Vyhledávat nové a třeba i alternativní komunikační cesty dle místních specifik. *(odpovědná osoba: pracovníci kanceláře MAS).*

1. **Proces: Příprava výzev** **PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• Rychlé reakce na dotazy potenciálních žadatelů ze strany pracovníků MAS. • Zodpovězení prakticky všech dotazů ze strany potenciálních žadatelů. • Osobní konzultace dle potřeb potencionálních žadatelů.		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	• Z pohledu MAS bezproblémová komunikace formou mailů, telefonních konzultací atd. • Rychlé reakce ze strany pracovníků MAS a okamžitá náprava případných nedostatků.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Není důvod k přijímání konkrétních opatření, případné nedostatky byly odstraňovány průběžně.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Proces přípravy výzev v programovém rámci PRV probíhal bez věcných a obsahových, ale i formálních komplikací. Problémy byly pouze velmi drobného a nepodstatného charakteru. Komunikace s ŘO je rychlá a bezproblémová. Výzvy byly vyhlašovány v termínech, které byly dodržovány. V procesu přípravy fichí je potřeba více konkretizovat zaměření a dokládání pro přiznání PK. Další zvláštní či systémová opatření v procesu přípravy výzev v rámci PRV není potřeba přijímat.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí IROP

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Existence příručky pro zadávání výzev do systému usnadnila práci. • Nová podoba webových stránek programu, kde je lepší orientace.	• Obtíže při práci s podklady, které byly v některých ohledech nekompatibilní a neúplné.	• Vytvářet vlastní databáze zkušeností a postupů, které se osvědčily, identifikovat a zapisovat místa, která byla nejasná či komplikovaná. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)*
Školení	• Samotná existence školení a účast na nich byla podporou a přínosem pro pracovníky MAS.	• Přílišná obecnost školení zapříčinila, že si pracovníci MAS nebyli schopni odnést podstatné a použitelné informace.	• Zpracovávat pro školení konkrétní příklady řešení projektů, vytvořit vzorové postupy.
Zadání výzvy do MS/PF	• Zadání výzev do systému probíhalo hladce. • ŘO dosud identifikoval pouze velmi drobné chyby. • Byli jsme „pochváleni“ za velmi dobře připravené výzvy. • Existence příručky pro zadávání výzev do systému a práce s ní.	• Pro ty, kteří se systémem pracují, je práce v systému komplikovaná, občas velmi složitá orientace způsobená neintuitivností. • Časté pády systému a nemožnost tyto pády předvídat. • Někdy se pracovníci těžko orientovali v příručce a občas se hůře orientovali v rozdílech mezi postupy pro IROP a OPZ.	• Ještě lépe studovat a používat příručku pro zadávání výzev. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)* • Sdílet zkušenosti mezi jednotlivými pracovníky MAS. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)*
Provádění změn ve výzvách	• Pozitivem je již samotný fakt, že změny ve výzvách lze provádět. • Byla provedena změna ve výzvě na podporu budování cyklostezek, proces proběhl poměrně hladce, jednalo se o změnu až po ukončení příjmu žádostí (navýšení alokace na 120% původní alokace – hraniční projekt).	• Obtíže při studiu pravidel resp. při identifikaci praktických a konkrétních kroků, které je potřeba k realizaci změny formálně provést.	• Doplňovat obecné metodické materiály o vlastní poznámky a zkušenosti a dotvářet tak naši individuální „kuchařku“ MAS. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)*

Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Prostory, dostupnost, dobrá organizace, zajištění občerstvení.	• Malá účast na některých seminářích, ve výjimečných případech by byla vhodná účast externích odborníků a specialistů.	• Začlenit do celého procesu komunikace a poradenství žadatelům další odborníky a specialisty v oblastech, které pracovníci MAS svou kompetencí nepokrývají. *(odpovědná osoba: vedoucí pracovník pro CLLD)*
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Schopnost odpovědět na řadu dotazů studiem pravidel a podkladů. • Rychlost odpovědí žadatelům. • Vstřícnost, odpovědi i na dotazy, které měli žadatelé zjistit z dokumentů k výzvě. • Dojíždění za žadateli. • Nadstandardní poradenství v některých oblastech.	• V některých případech neschopnost zodpovědět dotazy na základě studia obecných a specifických pravidel. • Nepodařilo se vždy přesvědčit žadatele, aby si nejprve prostudovali dostupné materiály a pravidla – často jsme tak odpovídali na dotazy, na které jsou odpovědi explicitně uvedeny pravidlech.	• Začlenit do celého procesu komunikace a poradenství žadatelům další odborníky a specialisty v oblastech, které pracovníci MAS svou kompetencí nekryjí. *(odpovědná osoba: vedoucí pracovník pro CLLD)*
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Bez komentáře.	• Při příjmu žádostí jsme nezaznamenali žádná výrazná či jednoznačná negativa.	• Bez opatření.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Využívání celého spektra komunikačních kanálů (web, přes starosty obcí, facebook, v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.).	• Hledání nových komunikačních cest, způsoby oslovení potenciálních žadatelů sídlících mimo region, ale s působností na území MAS (především sociální služby).	• Hledat nové, neotřelé, atraktivní a vysoce účinné cesty komunikace ke všem potenciálním žadatelům. *(odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS a tvůrce výzvy MAS)*

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Ke klíčovým zjištěním patří fakt, že při přípravě výzev nebyly zaznamenány negativní skutečnosti takového charakteru, které by celý proces výrazně ovlivnily. Nejvýraznějším negativem tak zůstává nedostatek odborníků v některých oblastech, v nichž jsou vyhlašovány výzvy, což představuje zvýšenou náročnost pro pracovníky MAS při orientaci v této problematice. Na nezávislé odborníky přitom nemá MAS dostatek finančních prostředků. Řešením by mohlo být jejich angažování ad hoc v těch nejsložitějších případech. Za pozitivní naopak považujeme celkový přístup k potenciálním žadatelům, rychlost reakcí a vstřícnost vůči vzneseným dotazům a požadavkům.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí OPZ

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Rychlost shromáždění metodických podkladů, šablon apod., a to především díky umístění na jednom místě na webu.	• Horší orientace zaměstnanců v umístění číslovaných informací pro MAS.	• Lépe prostudovat webové stránky, poznamenat si místa, kde lze dohledat číslované informace a jejich přílohy. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy MAS)*
Školení	• Účast na školeních pořádaných MPSV. • Schopnost použít získané poznatky ze školení v praxi při přípravě výzev. • Zkušenosti a odbornost ve většině oblastí, ve kterých byly vyhlašovány výzvy.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Bez opatření.
Zadání výzvy do MS/PF	• Rychlost zadávání výzvy do systému MS2014+. • Nízká chybovost, kontrola ověření ze strany ŘO bez zásadních zjištění nebo bez zjištění.	• Technické problémy při práci se systémem – většinou způsobené neintuitivností, technickými nedokonalostmi a také „pády“ systému.	• Bez opatření.
Provádění změn ve výzvách	• Dosud jsme neprováděli.	• Dosud jsme neprováděli.	• Bez opatření.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Zajištění vhodných prostor, jejich dostupnost, dobrá organizace, příprava občerstvení. • Dobrá odbornost pracovníků MAS.	• V případě některých výzev malá účast žadatelů.	• Zvážit další možnosti informování žadatelů o realizaci seminářů resp. pokusit se o větší atraktivitu forem pozvánek i vlastních seminářů. *(odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS a tvůrce výzvy MAS)*
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Rychlost reakcí a zodpovídání dotazů. • Odbornost pracovníků MAS. • Vstřícnost – dojíždění za potenciálními žadateli, v některých oblastech	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Bez opatření.

	(sociální služby) nadstandardní rozsah poradenství. • Komunikace s ŘO – velmi vstřícné ze strany MPSV. • Orientace na portálu MPSV pro OPZ.		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Bez komentáře.	• Jedenkrát bylo zaznamenáno, že žadatel nestačil včas podepsat žádost elektronickým podpisem a žádost nebyla podána.	• Opatření již bylo přijato a potenciální žadatelé jsou na toto riziko upozorňováni.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Využívání celého spektra komunikačních kanálů (web, přes starosty obcí, facebook, v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.).	• V případě terénních sociálních služeb neschopnost odhadnout, kdo z poskytovatelů mimo území MAS má záměr rozšířit svou činnost na toto území a tím pádem neschopnost zacílit na ně propagaci.	• Hledat další cesty a komunikační zdroje k žadatelům mimo území MAS, s potenciálem být pro toto území užiteční a s plány zde působit. *(odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS a tvůrce výzvy MAS)*

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu:

Vyhlášení výzev a příjem žádostí: V případě OPZ jsme nezaznamenali žádnou výraznou negativní zkušenost a považujeme proces vyhlašování a příjmů žádostí za víceméně bezproblémový. Cílem tak zůstává nalézat nové, atraktivní a účinné komunikační kanály ke všem potenciálním žadatelům.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PRV

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	• Příručky, Pravidla • Osobní konzultace s ŘO	• Především v počátcích méně přehledná informatika pro orientaci v PF.	• Bez opatření
Školení	• Účast na školeních pořádaných SZIF • Schopnost použít získané poznatky ze školení v praxi při přípravě výzev. • Zkušenosti a odbornost ve většině oblastí – realizace PRV 2007-2013	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Bez opatření.
Zadání výzvy do MS/PF	• Po počátečním tápaní se situace zlepšila.	• Neintuitivní systém - Portál farmáře . • V počátcích málo podrobné instrukce pro orientaci v PF.	• Bez opatření.ze strany MAS.
Provádění změn ve výzvách	•	• Změny nejsou možné, je nutno zrušit celou výzvu a zadat znovu.	• Pečlivost při plánování výzev *(odpovědná osoba: administrativní pracovnice MAS a tvůrce výzvy MAS)*
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Zajištění vhodných prostor, jejich dostupnost, dobrá organizace, příprava občerstvení. • Dobrá odbornost pracovníků MAS.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Bez opatření.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	• Rychlost reakcí a zodpovídání dotazů. • Odbornost a flexibilnost pracovníků MAS • Zkušenosti z minulého období.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Bez opatření.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Nebyl zaznamenám příjem v listinné podobě.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Bez opatření.

Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Na webu, přes starosty, facebook.	• Nezemědělští podnikatelé, ač se účastnili školení a byla požadována konzultace z jejich strany, ŽoD nebyla podaná žádná.	• Změna opatření v CLLD *(odpovědná osoba: vedoucí pracovník pro CLLD)*

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Vyhlášení výzev a příjem žádostí: V případě PRV jsme nezaznamenali žádnou výraznou negativní zkušenost a považujeme proces vyhlašování a příjmů žádostí za bezproblémový.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů IROP

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Plná účast členů hodnotící a výběrové komise na školeních.	• Časová náročnost a organizace školení. • Personální obsazení komise – nutnost respektovat poměry zastoupení osob z území, přičemž to ne vždy jsou odborníci.	• Bez opatření.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Přes značnou složitost rychlost kontroly resp. dodržení stanovených lhůt (je otázkou, jak by tomu bylo v případě enormního počtu žádostí). • Spolupráce mezi pracovníky MAS provádějícími hodnocení FNaP.	• Špatná orientace zaměstnanců při hodnocení FNaP – nemožnost získat metodickou pomoc ze strany ŘO. • Obrovská časová náročnost. • Velké nároky na odbornost zaměstnanců v některých oblastech (stavební zákon apod.). • Složitá orientace v metodických materiálech, mnohdy není zřejmé, kde v žádosti či přílohách hledat, zda kritérium bylo, či nebylo splněno. • Neexistence semináře pro hodnocení FNaP, který by organizoval ŘO a z toho plynoucí nejistota pracovníků MAS.	• Navrhnout ŘO realizaci seminářů zaměřených na hodnocení FNaP. *(odpovědná osoba: vedoucí pracovník dá podnět na NS MAS)* • Posílení počtu zaměstnanců provádějících kontrolu FNaP. *(odpovědná osoba: vedoucí pracovník CLLD)* • Zapojení externích odborníků do hodnotícího procesu a zajištění finančních zdrojů na jejich ohodnocení. *(odpovědná osoba: vedoucí pracovník CLLD)*
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• V případě IROP bylo využito odborného posudku pouze v oblasti sociálních služeb.	• Nedostatečné prostředky na angažování externích odborníků, kteří by vypracovali posudky v oblastech výzev, které nepokrývají kompetence pracovníků MAS.	• Bez opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Zpracování jednotných, přehledných materiálů pro členy hodnotící komise. • Materiály byly doplněny o odkazy na konkrétní strany příloh, zvýrazňování textu apod. • Rychlá komunikace formou e-mailu.	• V případě rozsáhlých příloh potýkání se s nepřehledností materiálu. • Někdy je obtížné určit, zda kritérium bylo či nebylo splněno.	• Při nastavování kritérií volit pokud možno taková, která budou zcela jednoznačně hodnotitelná. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy)*
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• Rychlá komunikace a flexibilita ze strany kanceláře MAS (přizpůsobení termínů, rozesílání pozvánek atd.). • Dodržování termínů pro jednání orgánů MAS.	• Je velmi obtížné dohodnout s členy orgánů MAS jednotný a vyhovující termín – někdy přichází potvrzení o účasti na poslední chvíli – z toho plyne náročnost dodržení všech ohlašovacích lhůt stanovených ŘO (v několika jednotlivých případech nebyla lhůta dodržena – jednalo se o oznámení jednání orgánu MAS na ŘO).	• Pokračovat v dosavadní praxi a informovat členy orgánů MAS s předstihem, snažit se o maximální flexibilitu a přitom apelovat na členy, aby jejich reakce byly co nejrychlejší a potvrzené termíny byly brány jako závazné. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy)*
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Hodnocení dle jednotlivých kritérií, což urychluje proces hodnocení – na druhou stranu nelze hodnotit celkovou kvalitu projektu jako takového (viz. sloupec negativa).	• Dosti velké nároky na odbornost členů komise, což vede k jejich demotivaci. • Časová náročnost celého procesu a z toho plynoucí obtížnost plánovat jednání hodnotící komise. • Někdy horší schopnost členů hodnotící komise orientovat se v rozsáhlých dokumentech a přílohách. • Nemožnost hodnotit celkovou kvalitu projektu – pouze na základě kritérií a jejich bodového ohodnocení.	• Bez opatření.
Vyřizování přezkumného řízení	• Bylo realizováno pouze 1x, a to úspěšně.	• Vzhledem k výjimečnosti aktivity (pouze 1x) nutnost dohledávat postupy, které nejsou jednoznačné,	• Bez opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
		tudíž bylo nutné kontaktovat ŘO a utvrzovat se v jednotlivých krocích.	
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Rychlá reakční doba (od vlastního hodnocení po zveřejnění na webu). • Přehledný způsob zveřejňování na webu.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Bez opatření.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Prakticky okamžité reakce, žádné časové prodlevy mezi hodnocením a informováním žadatelů o jeho výsledcích. • U některých výzev nadstandardní způsoby upozornění na zveřejněné výsledky hodnocení (telefon, sms).	• Obtíže v orientaci v metodických materiálech, které jsou příliš složité a nenázorně zpracované. • V případě většího počtu žádostí značná časová náročnost.	• Bez opatření.
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Rychlost, minimální časová prodleva mezi hodnocením a předáním žádostí ŘO, a to díky flexibilitě zaměstnanců.	• Nutnost postupovat krok za krokem dle manuálu, zaměstnance občas mate rozdílnost postupů v rámci jednotlivých operačních programů. • Nejistota plynoucí z prostředí systému MS2014+ a z práce v něm.	• Bez opatření – situace se kontinuálně zlepšuje s dalšími získanými zkušenostmi z prostředí systému MS2014+.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

K zásadním zjištěním patří především to, že materiály (žádost, studie proveditelnosti a další přílohy) jsou velmi rozsáhlé a vyžadují někdy (i pro prosté pochopení) i erudovanost v dané oblasti. To není možné očekávat od většiny členů hodnotící komise a celý proces hodnocení tak na ně klade velké časové nároky. V oblastech, kde naopak komise disponuje dostatečnou odbornou kvalitou, narážíme na případy, kdy jsou kritéria hodnocení splněna a žadatel získává dostatečný počet bodů, ale celková kvalita projektu není právě nejvyšší. Tuto skutečnost však nelze ze strany MAS ovlivnit. Důležitá je naopak volba a precizace hodnotících kritérií, aby byla účinným nástrojem pro hodnocení a jejich nastavení umožňovalo zcela jednoznačnou odpověď „splněno/nesplněno“.

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů OPZ

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Plná účast všech členů hodnotící komise na školeních. • Dobrá připravenost školení ze strany pracovníků MAS. • Věcnost, stručnost a jasnost seminářů, schopnost pracovníků odpovídat na dotazy.	• Časová náročnost plynoucí z náročnosti celého procesu. • Někdy obtížnější vysvětlování konkrétních principů hodnocení členům komise, kteří pocházejí ze zcela odlišných oblastí než jsou realizované výzvy. • Obecně je velmi složité získat pro práci v komisi odborníky a zároveň osoby ochotné se činnosti věnovat naplno a se vší odpovědností.	• Opatření jsou realizována kontinuálně v čase (komunikace se členy komise, jejich motivace apod.) – nová opatření není třeba přijímat.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• Rychlost celého procesu díky návodným otázkám a celkovému nastavení ze strany ŘO.	• Nezaznamenáno žádné výrazné negativum, snad jen při projektech nad 2 mil. Kč panuje u pracovníků vědomí větší odpovědnosti a z toho plynoucí nervozita, aby byla dobře ohodnocena a spočítána zejména finanční a personální kapacita žadatele.	• Bez opatření.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• MAS využívá vlastního externího hodnotitele, který je zároveň zaměstnancem MAS – z toho plyne účinná spolupráce.	• Nezaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Bez opatření.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu,	• Rychlost přípravy podkladů. • Podrobnost materiálů, doplnění o vysvětlivky, poznámky, zkrácené shrnující verze apod.	• Rozsah materiálů a často jejich nutně odborný jazyk, kterému členové hodnotící komise nerozumí, nebo rozumí jen s obtížemi a za cenu	• Apelovat na žadatele, aby psali žádosti s ohledem na to, že ne všichni členové hodnotící komise jsou odborníky na danou oblast. Aby tomu

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
předání podkladů (záznamy)		poměrně dlouhé přípravy a studia podkladů.	přizpůsobili jazyk žádosti a vyvarovali se cizích a speciálních termínů. *(odpovědná osoba: osoba připravující výzvy a vedoucí semináře pro členy hodnotící komise)*
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	• Dodržování termínů pro jednání orgánů MAS.	• V jednom případě neinformování ŘO o jednání Programového výboru MAS.	• Vytvoření systému připomínek a termínového kalendáře, aby byl ŘO informován vždy včas. *(odpovědná osoba: osoba připravující výzvu)*
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• Způsob zpracování podkladů pro členy hodnotící komise. • Dodržování termínů pro předání podkladů. • Externí posudky.	• Velké nároky na odbornost členů hodnotící komise (zejména v případě sociálních služeb a sociálního podnikání). • Rozsáhlé materiály a tím pádem ztížená schopnost hodnotitelů orientovat se v žádosti. • „Pokušení“ přebírat většinu hodnocení z externího posudku, a to především v oblastech, kde chybí odborná erudice členů komise. • Velký prostor pro subjektivní přístup jednotlivých hodnotitelů. • Sepisování kontrolního listu, zápisu a dalších dokumentů je časově náročné, přitom musí být realizováno na místě	• Bez zásadního opatření - jedinou možností je stejně jako dosud dbát na plynulost celého procesu hodnocení a v případě jakýchkoliv problémů přijímat účinná opatření ihned bez časové prodlevy. *(odpovědná osoba: tvůrce výzvy)*

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
		po skončení jednání komise, jinak by nebyly dodrženy požadované termíny.	
Vyřizování přezkumného řízení	• Dosud nerealizováno.	• Dosud nerealizováno.	• Bez opatření.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Dodržování termínů. • Zveřejňování na webu. • Koordinace mezi pracovníky MAS.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Bez opatření.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Rychlost předávání informací. • Informování nad rámec povinností prostřednictvím e-mailu, sms apod.	• Složitá orientace v postupech, někdy je potřeba novým studiem pravidel odlišit a aplikovat postupy mezi OPZ a IROP, pokud pracovníci řeší oba operační programy.	• Při předávání informací postupovat striktně podle pravidel daných příslušným operačním programem, pravidla používat jako manuál při práci v systému. *(odpovědná osoba: pracovník administrující výzvu)*
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Dodržování termínů.	• Administrativní náročnost. • Rozdílnost postupů v rámci operačních programů – pracovníci se někdy obtížněji orientovali. • Nejistota plynoucí z prostředí systému MS2014+ a z práce v něm.	• Bez opatření – situace se kontinuálně zlepšuje s dalšími získanými zkušenostmi z prostředí systému MS2014+.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Velká časová i odborná náročnost je kladena na členy hodnotící komise. Nejsou dána jednoznačná kritéria hodnocení, ale je zde velký prostor pro subjektivní přístup k hodnocení, což v kombinaci s neznalostí věci není optimální. Členové hodnotící komise mohou být naklonění přebírat externí posudky projektů z velké části či zcela, přičemž důvodem nemusí být snaha o „ulehčení si“, ale několikrát zmíněná malá odbornost a z ní plynoucí nejistota.

Tabulka 10 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PRV

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	• Plná účast všech členů hodnotící komise na školeních. • Dobrá připravenost školení ze strany pracovníků MAS. • Věcnost, stručnost a jasnost seminářů, schopnost pracovníků odpovídat na dotazy.	• Časová náročnost a potřeba širší odbornosti než v minulém období.	• Opatření jsou realizována kontinuálně v čase (komunikace se členy komise, jejich motivace apod.) – nová opatření není třeba přijímat.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	• U PRV kvantifikováno • Spolupráce mezi pracovníky MAS provádějícími hodnocení FNaP.	• Nedostatečná odbornost u některých věcí, není metodika přesná – kde co hledat, mohl by být odborný seminář u PRV.	• Bez opatření ze strany MAS.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	• Externí hodnocení nebylo použito • Mezi pracovníky je certifikovaný poradce MZe	• Bez nálezu.	• Bez opatření.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	• Jednotné materiály. • Rychlost přípravy podkladů. • Podrobnost materiálů, doplnění o vysvětlivky, poznámky, zkrácené shrnující verze apod. • Zkušenosti z minulého období.	• Nepřehlednost při velkých přílohách.	• Bez opatření ze strany MAS.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt	• Dodržování termínů pro jednání orgánů MAS.	• Bez nálezu.	• Bez opatření.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	• U PRV přehledné v otázkách a odpovědích. • Zkušenost z minulého období. • V případě sporného výkladu dobrá spolupráce s ŘO.	• Nejistý náhled na dokládání dokumentace k PK.	• Přesná definice dokumentace pro přiznání bodového hodnocení v PK *(odpovědná osoba: pracovník administrující výzvu).*
Vyřizování přezkumného řízení	• Dosud nerealizováno.	• Dosud nerealizováno.	• Bez opatření.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Dodržování termínů. • Zveřejňování na webu. • Koordinace mezi pracovníky MAS.	• Nebylo zaznamenáno žádné výrazné negativum.	• Bez opatření.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	• Rychlost předávání informací. • Informování nad rámec povinností prostřednictvím e-mailu.	• Přílišná složitost, malá přehlednost metodiky pro žadatele.	• Komunikace s ŘO při dotazování na možnosti zlepšení funkce PF *(odpovědná osoba: pracovník administrující výzvu).*
Postoupení vybraných žádosti řídícím orgánům (MS/Portál farmáře)	• Dodržování termínu.	• Malá přehlednost metodiky.	• Bez opatření.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Členové hodnotící komise v programu PRV využívali svých zkušeností z předchozího období a také problematika venkova je komisi známá.Vyjádření komise je postaveno na objektivním hodnocení. Byla stanovena jednoznačná kritéria hodnocení, ale v textu fichí u prvních dvou výzev chybělo přesné znění dokládající dokumentace k preferenčním kritériím. Vše bylo napraveno po konzultaci s řídícím orgánem ve výzvě č. 4.

Tabulka 11 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	• Využívání široké palety informačních nástrojů a komunikačních kanálů (mimo tradiční také např. pracovní skupiny komunitního plánování sociálních služeb apod.). • Prezentace MAS v rámci mnoha akcí v regionu. • Spolupráce při organizaci řady společenských a kulturních akcí v území. • Schopnost propojovat a síťovat jednotlivé subjekty na území MAS.	• Přes veškerou snahu se informace o výzvách nedostala ke všem, především k nezemědělským podnikatelům v PRV. • Nevyužití celého potenciálu sociálních sítí a některých specifických místních komunikačních kanálů. • Menší míra využívání obecních zpravodajů.	• Hledání nových a účinných komunikačních kanálů (i nepříliš tradičních – kabelové televize obcí, místní rozhlasy atd.) • Posílit a lépe využívat síť členů MAS. • Lépe využívat sociálních sítí. • Více využívat obecních zpravodajů. *(odpovědná osoba: vždy celá kancelář MAS v rámci rozdělení kompetencí u příslušné výzvy)*
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	• Bezproblémové a rychlé schvalování.	• Nižší frekvence článků a tiskových zpráv v médiích mimo vlastní platformy MAS.	• Zvýšit množství článků a tiskových zpráv o realizaci CLLD (dobrá praxe, úspěšné projekty apod.). *(administrativní pracovník MAS)*
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	• Rychlost zveřejnění na webu MAS. • Bezproblémové schvalování.	• Menší provázanost s weby obcí, webem sdružení obcí apod. • Menší míra využívání obecních zpravodajů. • Menší míra využívání místní a kabelové TV obcí.	• Zintenzivnit spolupráci v mediální oblasti se všemi partnery a členy MAS. • Systémově monitorovat relevantní mediální prostor a vyhledávat nové příležitosti, jak kanalizovat všechny potřebné informace. *(administrativní pracovník MAS)*
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	• Osobní přístup ze strany pracovníků MAS. • Otevřenost a ochota ze strany pracovníků MAS. • Rychlost zpětné vazby ze strany pracovníků MAS.	• Některé informace od žadatelů přicházejí na poslední chvíli. • Nedaří se přesvědčit některé žadatele, aby si nejprve prostudovali pravidla a další materiály související s danou výzvou – následně jsme dotazováni na skutečnosti, které jsou explicitně (i	• Pokračovat ve všech pozitivních trendech. • Dále žadatele motivovat k tomu, aby nejprve prostudovali dostupné a ze strany MAS získané dokumenty, zda odpovědi na své dotazy nenaleznou v nich.

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	**Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)**	**Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)**	**Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)**
	• Možnosti jak kontaktovat pracovníky MAS.	zvýrazněně) uvedeny v dokumentech, které mají žadatelé k dispozici.	*(odpovědná osoba: tvůrce výzvy)*

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

MAS Hlučínsko je silná především ve zveřejňování informací na svých platformách (web, facebook) a zejména pak v přístupu k žadatelům a potenciálním žadatelům. Jedná se o otevřenost, ochotu, rychlost reakcí na dotazy a žádosti o informace či rady. Komunikace obecně je velmi silnou stránkou MAS. Rezervy lze spatřovat v tom, jak předávat informace některým zájmovým skupinám (nezemědělští podnikatelé), a ve využívání dalšího mediálního prostoru.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Hlučínsko,
2) soulad zaměření SCLLD MAS Hlučínsko s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Hlučínsko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Hlučínsko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.
V neposlední řadě MAS Hlučínsko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Hlučínsko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 12 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	**Silná stránka**	**Příležitost**	**Hrozba**	**Problém/potřeba**		
Vysoká intenzita dopravy na silnicích I. třídy (I/56 a I/46), které nejsou dostatečně zkapacitněné a vedou zastavěnými částmi obcí. Špatný stav silnic nižších tříd, místních komunikací a některých dopravních staveb ve většině obcí. V některých obcích nejsou vytvořeny bezpečné podmínky pro chodce (chybějící chodníky, přechody atd.) a cyklisty (chybějící cyklostezky).	Hustá síť silnic, územím probíhají důležité komunikace spojující centra Opavu a Ostravu. Vybudované cyklostezky v některých obcích, síť cyklotras. Probíhající opravy cest. Prosazování bezpečnostních prvků na komunikacích.	Další rozvoj cyklodopravy pro cesty do zaměstnání i turistické cyklostezky a cyklotrasy. Realizace opatření na zvýšení bezpečnosti na komunikacích.	Odkládání oprav z důvodu nedostatku finančních prostředků znamená havarijní stav silnic a dopravních staveb. Zhoršení dopravní obslužnosti s negativním vlivem na dostupnost zaměstnání, škol, úřadů atd. a na růst individuální automobilové dopravy s negativními dopady na životní prostředí. Růst intenzity dopravy (hlavně nákladní) a absence obchvatů znamená zhoršenou dopravní situaci, bezpečnost, větší hluk a zhoršení stavu životního prostředí v obcích a městech.	Neuspokojivý stav silnic nižších tříd, místních komunikací a některých dopravních staveb ve většině obcí. Nedostatečné nebo zcela chybějící prvky pro chodce a cyklisty (chybějící chodníky, přechody atd.) a cyklisty (chybějící cyklostezky). Opravy komunikací a dopravních staveb – místních komunikací, chodníků, křižovatek, mostů atd. Zvýšení bezpečnosti chodců – vybudování a oprava chodníků, přechodů pro chodce, osvětlení, a dalších bezpečnostních prvků. Zvýšení bezpečnosti cyklistů – vybudování cyklostezek, zlepšení stavu cyklotras (včetně doprovodné infrastruktury - značení, mapy, stojany, atd.).	**IROP-1 Bezpečná doprava**	S.2.2 Bezpečná a spolehlivá doprava

Nedostatek finančních zdrojů v obecních rozpočtech na zřízení a provoz sociálních služeb. Přetrvávající nedostatečná nabídka některých sociálních služeb, nedostatečná kapacita pobytových služeb, chybějící sociální bydlení ve většině obcí atd. Nedostatek vhodných prostor pro zařízení poskytující sociální služby. Nedostatečná informovanost občanů o nabídce sociálních služeb.	Nabídka nových sociálních služeb a jejich růst, modernizace stávajících zařízení. Na území MAS se nevyskytují sociálně vyloučené lokality. Existence terénních služeb Charity a dalších organizací. Zájem a záměry obcí a poskytovatelů nabízet sociální a zdravotní služby. Tvorba komunitních plánů sociálních služeb. Dosud velká soudržnost rodin, fungující sousedská výpomoc.	Čerpání prostředků na výstavbu, rekonstrukci občanské vybavenosti zajistí snížení nákladů na provoz a zkvalitnění zdravotní a sociální péče. Kvalitně zpracované strategické dokumenty a jejich realizace. Vytvoření optimální a efektivní sítě soc. služeb na území na základě strategického plánování – doplnění, posílení dostupnosti, zřízení chybějících služeb. Zájem o práci v sociálních službách, rozvoj dobrovolnictví a udržování sousedské výpomoci. Připravované zákony o sociálních službách a sociálním bydlení. Kooperace místní samosprávy, podnikatelského a neziskového sektoru při řešení sociální problematiky.	Rušení zdravotnických a sociálních zařízení a služeb v důsledku nedostatku financí. Podfinancovaný provoz sociálních služeb. Nenalezení vhodných poskytovatelů zdravotnických a sociálních služeb. Neochota spolupracovat při plánování sociálních služeb a na projektech týkajících se sociálních služeb. Nárůst počtu sociálně patologických jevů. Snižování ochoty rodin pečovat o své potřebné členy. Zvyšování chudoby v důsledku zvyšující se nezaměstnanosti a zadluženosti obyvatel. Vznik sociálně vyloučených lokalit.	Nabídka některých sociálních služeb je nedostatečná, některé služby chybí, nemají vhodné podmínky a prostory pro provoz, chybí jim personální a finanční zajištění. Informovanost občanů o nabídce sociálních služeb není dostatečná. Zajištění a udržení sítě zdravotních a sociálních služeb. Doplnění nabídky sociálních služeb na úrovni obcí a MAS. Oprava budov zdravotních a sociálních služeb s ohledem na kvalitu provozu a snížení energetické náročnosti. Zřízení sociálního bydlení a startovacích bytů. Začlenění osob trpících sociálním vyloučením, chudobou do společnosti (sociální podnikání, rekvalifikace, sociální služby, poradenská činnost atd.). Rovnoměrné financování provozu sociálních služeb. Rozšíření plošné dostupnosti terénní sociální služby do všech obcí MAS, doplnění nabídky služeb.	**IROP-2 Rozvoj sociálních služeb** **OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb**	S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče

		Vytvoření jednotného informačního systému.		Rozšíření služeb a plošné působnosti sociální prevence (rodinné poradny, prevence sociálně patologických jevů, finanční a dluhové poradenství, zařízení pro děti a mládež – nízkoprahová centra, volnočasové aktivity, poradenství pro osoby se zdravotním postižením atd.). Rozvíjení zájmu o práci v sociálních službách, rozvíjení dobrovolnictví a udržování sousedské výpomoci.		
Vyšší hodnoty podílu nezaměstnaných osob v severním výběžku sledovaného území (Sudice, Rohov, Třebom). Útlum tradičních lidových řemesel.	Vyšší podíl ekonomicky aktivních obyvatel ve srovnání s MSK. Nižší podíl nezaměstnaných osob i dlouhodobě nezaměstnanostních ve většině obcí MAS oproti průměru MSK. Velký počet malých firem a řemeslníků. Rozvinuté podnikání v oblasti služeb a stavebnictví. Rozvíjející se průmyslové zóny v některých obcích.	Vytváření dobrého sociálně-ekonomického prostředí (dostatek pracovních příležitostí, příznivé prostředí pro bydlení, rekreaci atd.). Podpora sociálního podnikání.	Nárůst počtu sociálně patologických jevů. Zvyšování chudoby v důsledku zvyšující se nezaměstnanosti a zadluženosti obyvatel. Vznik sociálně vyloučených lokalit.	Zlepšení zaměstnanosti sociálních skupin ohrožených sociálním vyloučením (dlouhodobě nezaměstnaní, matky s dětmi, tělesně postižení apod.).	**IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání** **OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání**	P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel

Vyšší hodnoty podílu nezaměstnaných osob v severním výběžku sledovaného území (Sudice, Rohov, Třebom). Vysoký podíl obyvatel vyjíždí za zaměstnáním mimo region. Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory. Nedostatek kapitálu a nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů.	Vyšší podíl ekonomicky aktivních obyvatel ve srovnání s MSK. Nižší podíl nezaměstnaných osob i dlouhodobě nezaměstnanostních ve většině obcí MAS oproti průměru MSK. Velký počet malých firem a řemeslníků. Rozvinuté podnikání v oblasti služeb a stavebnictví. Rozvíjející se průmyslové zóny v některých obcích. Tradiční firmy s celosvětovým významem. Podpora podnikání samosprávou, mikroregiony a Sdružením obcí Hlučínska.	Rekvalifikace a další vzdělávání dle požadavků trhu práce. Spolupráce podnikatelů, obcí v rozvojových aktivitách v rámci mikroregionů a MAS s využitím dotačních titulů. Zlepšení spolupráce mezi podnikateli, obecní samosprávou a školami při přípravě studentů na budoucí povolání. Decentralizované podnikání v oborech využívajících informační technologie a práci z domu.	Stagnace celosvětové ekonomiky s přímým vlivem na strojírenské obory v regionu. Neblahý vliv makroekonomických ukazatelů (recese) na podnikání a zaměstnanost v oblasti. Odliv firem (zejm. významnějších zaměstnavatelů) a zbývající kvalifikované pracovní síly z oblasti. Zánik malých a středních firem. Nedostatek financí na rozvoj podnikání. Obtížná zaměstnatelnost lidí s nízkou kvalifikací nebo s nízkou motivací pracovat s následkem rušení pracovních míst nebo dokonce celé výroby. Modernizace znamenající další snižování pracovních míst a zvyšování nezaměstnanosti.	Vyšší nezaměstnanost v obcích v severním výběžku Hlučínska (Sudice, Rohov, Třebom). Vysoký podíl obyvatel vyjíždějících za zaměstnáním mimo region. Útlum tradičních a lidových řemesel. Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory. Zaznamenané nedostatky v podnikání v oblasti: nedostatek kapitálu, nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů, vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nedostatek vhodných prostor pro podnikání, značná byrokracie a neuspokojivá legislativa. Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod. Zlepšení zaměstnanosti sociálních skupin ohrožených sociálním vyloučením	**OPZ-2 Podpora zaměstnanosti**	

				(dlouhodobě nezaměstnaní, matky s dětmi, tělesně postižení apod.).		
Chybějící vybavenost v některých menších obcích. Špatný stav některých budov občanské vybavenosti – obecní úřady, školy, hřiště, tělocvičny, školní hřiště atd. Nízké počty dětí v mnoha ZŠ znamenají ohrožení její existence. Nedostatečná kapacita MŠ. Nutnost dojíždění do mateřských a základních škol z menších obcí. Nedostatky v kvalitě vybavení a výuky škol – speciální učebny, školní sportoviště, výuka cizích jazyků, aprobace pedagogů. Snižující se poptávka po řemeslných oborech na školách.	Rozvinutá občanská vybavenost v téměř všech obcích. Dostatečná kapacita a dobrá dostupnost školských zařízení. Zapojení škol do dění v obcích. Zlepšující se vybavení škol. Dobré zkušenosti s dalším vzděláváním a osvětovou činností.	Využití dotačních prostředků na rekonstrukci a výstavbu zázemí pro pestřejší společenské, kulturní a sportovní aktivity. Zřízení jeslí a rozšíření kapacit mateřských škol. Dovybavení škol ke zvýšení úrovně výuky a vzdělanosti žáků a zvyšování kvalifikace učitelů. Zvýšení zájmu o řemeslné obory u žáků pro lepší budoucí pracovní uplatnění. Rozvoj komunitního celoživotního vzdělávání. Osvěta a vzdělávání proti sociopatogenním jevům a ke zlepšení života na venkově. Spolupráce škol navzájem, s rodiči, s místními samosprávami,	Neřešení chybějící vybavenosti v obcích povede k úpadku života v obci a k migraci z oblasti. Rušení mateřských a základních škol z důvodu nedostatku žáků a chybějících prostředků v rozpočtech obcí. Nevhodná školská reforma a financování škol, nevhodné normativy vedoucí k rušení nebo omezování chodu ZŠ a MŠ. Nezájem žáků o technické obory povede ke snížení diverzity podnikání a k omezení nabízených služeb.	Některé budovy a zařízení občanské vybavenosti jsou ve špatném stavu – obecní úřady, školy, hřiště, tělocvičny, školní hřiště atd. Nedostatečně využité kapacity některých venkovských škol znamenají ohrožení jejich existence. Některé mateřské školy nejsou schopné svou kapacitou uspokojit poptávku. Některé základní školy mají nedostatky v kvalitě vybavení a výuky – postrádají kvalitní speciální učebny, školní sportoviště, nenabízejí kvalitní výuku předmětů, zejm. cizích jazyků, někteří pedagogové nemají potřebnou aprobaci. Nižší poptávka po řemeslných oborech na školách. Nižší nabídka mimoškolního a celoživotního vzdělávání ve srovnání s poptávkou. Oprava budov občanské vybavenosti (obecní domy, školy atd.) s ohledem na kvalitu provozu a snížení energetické náročnosti, multifunkčnost	**IROP 4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání**	S.4.1 Dostupné, kvalitní a efektivní vzdělávání

		neziskovým sektorem atd. jako předpoklad kvalitního a praktického vzdělávání.		(obecní samospráva, lékařské ordinace, společenské sály, klubovny, další služby). Rozšíření kapacit mateřských škol či vybudování stálých přípravných programů pro děti od dvou let věku. Zajištění kvalitní a dostupné předškolní a školní výchovy a zlepšení dostupnosti z malých obcí. Doplnění vybavení školských zařízení jako předpoklad zvýšení kvality výuky a úrovně vzdělání žáků. Poskytování dalšího vzdělávání, zejm. jako pomoc při rozjezdu podnikatelských aktivit, rekvalifikace, pro aktivní trávení volného času. Zvýšení nabídky volitelných předmětů, kroužků pro žáky ZŠ jako předpoklad zvýšení zájmu o řemeslné a technické obory s pozitivním dopadem na zaměstnanost a vyšší nabídku služeb, zároveň jako prevence proti sociálním patologickým jevům. Rozvoj spolupráce škol navzájem, s rodiči, s místními samosprávami, neziskovým sektorem, přeshraniční spolupráce jako předpoklad		

				kvalitního a praktického vzdělávání.		
Chybějící vybavenost v některých menších obcích. Nutnost dojíždění do mateřských a základních škol z menších obcí. Omezené možnosti trávení volného času pro děti a mládež hlavně v menších obcích. Vysoký podíl obyvatel vyjíždí za zaměstnáním mimo region.	Rozvinutá občanská vybavenost v téměř všech obcích. Dostatečná kapacita a dobrá dostupnost školských zařízení. Zapojení škol do dění v obcích. Zlepšující se vybavení škol. Fungující střediska volného času v Hlučíně, Bolaticích a Kravařích, církevní centra a nabídka kroužků pro děti a mládež.	Zapojování dětí a mladých lidí do spolkové činnosti a rozvoje obce. Osvěta a vzdělávání proti sociopatogenním jevům a ke zlepšení života na venkově.	Nedostatek možností trávení volného času – zvyšování rizika sociopatologických jevů (kriminalita, závislosti atd.) a sociálního vyloučení.	Zlepšení zaměstnanosti sociálních skupin ohrožených sociálním vyloučením (dlouhodobě nezaměstnaní, matky s dětmi, tělesně postižení apod.). Zvýšení nabídky volitelných předmětů, kroužků pro žáky ZŠ jako předpoklad zvýšení zájmu o řemeslné a technické obory s pozitivním dopadem na zaměstnanost a vyšší nabídku služeb, zároveň jako prevence proti sociálním patologickým jevům. Podpora vedoucích kroužků na školách a ve střediscích volného času a při pořádání akcí zaměřených na mládež (turnaje, závody, tábory, kurzy atd.).	**OPZ-4 Podpora rodin**	S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče
Vysoký podíl obyvatel vyjíždí za zaměstnáním mimo region. Postupný úbytek podnikatelů v zemědělství. Vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským	Dobré podmínky pro zemědělství. Střední a velké zemědělské farmy se stabilizovanou ekonomikou a se zmodernizovaným vybavením.	Podpora místního prodeje, podpora zpracování a prodeje potravin – formou prodeje ze dvora, bedýnkového prodeje, regionálního trhu, atd. Podpora a propagace lokálních výrobků a služeb místních firem.	Nestabilní zemědělská politika. Neblahý vliv makroekonomických ukazatelů (recese) na podnikání a zaměstnanost v oblasti. Zánik malých a středních firem.	Velmi malý podíl podnikatelů a zaměstnanců v zemědělství. Málo rozvinutá propagace výrobků a služeb v regionu a mimo něj. Zaznamenané nedostatky v podnikání v oblasti: nedostatek kapitálu, nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů, vyšší vstupní	**PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků**	P.2.2 Konkurence-schopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství

územím, nižší konkurenceschopnost dovozům. Nedostatek kapitálu a nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů.		Přeshraniční spolupráce. Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství. Spolupráce podnikatelů, obcí v rozvojových aktivitách v rámci mikroregionů a MAS s využitím dotačních titulů. Diverzifikace zemědělství – např. energetické využití biomasy, technické plodiny, služby.	Nedostatek financí na rozvoj podnikání. Sezónnost produkce, výkyvy trhu. Modernizace znamenající další snižování pracovních míst a zvyšování nezaměstnanosti.	náklady v porovnání se sousedním polským územím, nedostatek vhodných prostor pro podnikání, značná byrokracie a neuspokojivá legislativa. Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod. Zřízení a podpora místního zpracování a prodeje potravin, jiných výrobků a služeb. Zlepšení Spolupráce podnikatelských, neziskových a statutárních subjektů v rozvojových aktivitách. Rozvoj regionálního značení na podporu místní produkce.		
Velmi nízká míra zpracování zemědělské výroby zemědělskými subjekty. Postupný úbytek podnikatelů v zemědělství. Vyšší vstupní náklady v porovnání se	Dobré podmínky pro zemědělství. Střední a velké zemědělské farmy se stabilizovanou ekonomikou a se zmodernizovaným vybavením.	Podpora místního prodeje, podpora zpracování a prodeje potravin – formou prodeje ze dvora, bedýnkového prodeje, regionálního trhu, atd. Podpora a propagace lokálních výrobků a služeb místních firem.	Nestabilní zemědělská politika. Neblahý vliv makroekonomických ukazatelů (recese) na podnikání a zaměstnanost v oblasti. Zánik malých a středních firem.	Velmi malý podíl podnikatelů a zaměstnanců v zemědělství. Nízká míra zpracování zemědělské výroby zemědělskými subjekty. Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory.	**PRV-2 Podpora zpracování zemědělské produkce**	P.2.2 Konkurence-schopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství

sousedním polským územím, nižší konkurenceschopnost dovozům. Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory. Nedostatek kapitálu a nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů.		Přeshraniční spolupráce. Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství. Spolupráce podnikatelů, obcí v rozvojových aktivitách v rámci mikroregionů a MAS s využitím dotačních titulů.	Nedostatek financí na rozvoj podnikání. Obtížná zaměstnatelnost lidí s nízkou kvalifikací nebo s nízkou motivací pracovat s následkem rušení pracovních míst nebo dokonce celé výroby. Sezónnost produkce, výkyvy trhu.	Nedostatečné surovinové vybavení regionu. Málo rozvinutá propagace výrobků a služeb v regionu a mimo něj. Zaznamenané nedostatky v podnikání v oblasti: nedostatek kapitálu, nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů, vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nedostatek vhodných prostor pro podnikání, značná byrokracie a neuspokojivá legislativa. Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod. Zřízení a podpora místního zpracování a prodeje potravin, jiných výrobků a služeb. Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství. Zlepšení Spolupráce podnikatelských, neziskových a		

				statutárních subjektů v rozvojových aktivitách. Zlepšení propagace a informovanosti o podnikatelích a jejich aktivitách. Rozvoj regionálního značení na podporu místní produkce.		
Vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nižší konkurenceschopnost dovozům. Komplikovaná struktura majetkové držby, nedořešené majetkoprávní vztahy k půdě omezují rozvoj podnikání. Nízká ekologická stabilita krajiny, v zemědělské krajině chybí stabilizační prvky, není realizován územní systém ekologické stability.	Dobré podmínky pro zemědělství. Realizované výsadby v krajině – zejm. aleje.	Realizace výsadeb v obcích, ve volné krajině, realizace ÚSES. Realizace komplexních pozemkových úprav a vyřešení vlastnických vztahů v krajině.	Nestabilní zemědělská politika. Zánik malých a středních firem. Nedostatek financí na rozvoj podnikání.	Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod. Dořešení majetkoprávních vztahů k půdě.	**PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury**	K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina
Vyšší hodnoty podílu nezaměstnaných osob v severním výběžku sledovaného území	Vyšší podíl ekonomicky aktivních obyvatel ve srovnání s MSK.	Podpora místního prodeje, podpora zpracování a prodeje potravin – formou prodeje ze dvora,	Stagnace celosvětové ekonomiky s přímým vlivem na strojírenské obory v regionu.	Vyšší nezaměstnanost v obcích v severním výběžku Hlučínska (Sudice, Rohov, Třebom).	**PRV-4 Podpora podnikání na venkově**	P.2.1 Prosperující a

(Sudice, Rohov, Třebom). Vysoký podíl obyvatel vyjíždí za zaměstnáním mimo region. Nedostatečná nabídka prostor pro drobné podnikání. Vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nižší konkurenceschopnost dovozům. Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory. Nedostatečně rozvinutá venkovská turistika a agroturistika. Nedostatečné surovinové vybavení regionu. Útlum tradičních lidových řemesel. Nedostatek kapitálu a nižší konkurenceschopnost zejména u malých a	Nižší podíl nezaměstnaných osob i dlouhodobě nezaměstnanostních ve většině obcí MAS oproti průměru MSK. Velký počet malých firem a řemeslníků. Rozvinuté podnikání v oblasti služeb a stavebnictví. Rozvíjející se průmyslové zóny v některých obcích. Tradiční firmy s celosvětovým významem. Dobré podmínky pro krátkodobou a příměstskou turistiku z velkých center. Podpora podnikání samosprávou, mikroregiony a Sdružením obcí Hlučínska.	bedýnkového prodeje, regionálního trhu, atd. Obnova tradičních řemesel – zachování kontinuity, příspěvek k turistické přitažlivosti regionu. Podpora a propagace lokálních výrobků a služeb místních firem. Přeshraniční spolupráce. Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství. Spolupráce podnikatelů, obcí v rozvojových aktivitách v rámci mikroregionů a MAS s využitím dotačních titulů. Vymezení nových ploch a využití brownfieldů pro podnikání. Zlepšení spolupráce mezi podnikateli, obecní samosprávou a školami při přípravě studentů na budoucí povolání.	Neblahý vliv makroekonomických ukazatelů (recese) na podnikání a zaměstnanost v oblasti. Odliv firem (zejm. významnějších zaměstnavatelů) a zbývající kvalifikované pracovní síly z oblasti. Zánik malých a středních firem. Nedostatek financí na rozvoj podnikání. Klesající kvalita a absence služeb v důsledku klesající kupní síly v oblasti. Sezónnost produkce, výkyvy trhu.	Vysoký podíl obyvatel vyjíždějících za zaměstnáním mimo region. Nedostatečně rozvinutá venkovská turistika a agroturistika. Útlum tradičních a lidových řemesel. Nedostatek kvalifikované pracovní síly pro specializované obory. Nedostatečné surovinové vybavení regionu. Málo rozvinutá propagace výrobků a služeb v regionu a mimo něj. Komplikovaná struktura majetkové držby, nedořešené majetkoprávní vztahy k půdě omezující rozvoj podnikání. Zaznamenané nedostatky v podnikání v oblasti: nedostatek kapitálu, nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů, vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nedostatek vhodných prostor pro podnikání, značná byrokracie a neuspokojivá legislativa.		konkurenceschopné firmy

středních podnikatelů.		Diverzifikace zemědělství – např. energetické využití biomasy, technické plodiny, služby. Decentralizované podnikání v oborech využívajících informační technologie a práci z domu.		Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod. Zřízení a podpora místního zpracování a prodeje potravin, jiných výrobků a služeb. Podpora a obnova tradičních řemesel – zachování kontinuity, příspěvek k turistické přitažlivosti regionu. Rozvoj venkovské turistiky, agroturistiky a ekologického zemědělství. Rozvoj regionálního značení na podporu místní produkce.		
Nedostatečná propagace spolkové činnosti a pořádaných akcí. Nedostatečně rozvinutá venkovská turistika a agroturistika.	Ve všech městech a obcích pracují neziskové organizace a významně se podílejí na dění. Udržování a obnovování mnoha tradic, folkloru a náboženských svátků. Rozvinutá péče o místní dědictví (oprava památek, péče o krajinu), a jeho	Rozvoj komunitního celoživotního vzdělávání. Osvěta a vzdělávání proti sociopatogenním jevům a ke zlepšení života na venkově. Společná prezentace volnočasových aktivit přiláká více místních i přespolních zájemců. Zapojování dětí a mladých lidí do	Zánik společenského a kulturního života a zhoršování mezilidských vztahů na venkově v důsledku pasivity a neochoty obyvatel zapojit se do dění v obci. Nedostatek možností trávení volného času – zvyšování rizika sociopatologických jevů (kriminalita, závislosti	Nedostatek možností trávení volného času zvyšující riziko sociopatologických jevů (kriminalita, závislosti atd.) a sociálního vyloučení. Nedostatečně rozvinutá venkovská turistika a agroturistika. Útlum tradičních a lidových řemesel.	**PRV-5 Projekty spolupráce**	S.1.5 Péče o místní dědictví

	interpretace a prezentace. Dobré zkušenosti s dalším vzděláváním a osvětovou činností. Rozvoj komunitního celoživotního vzdělávání.	spolkové činnosti a rozvoje obce. Podpora občanské společnosti v oblastech, které nedokáže řešit samospráva. Rozvoj dobrovolnictví, filantropie. Využití dotačních programů pro rozvoj regionu v oblasti bezpečnosti.	atd.) a sociálního vyloučení. Nízká podpora neziskového sektoru za strany státu a obcí. Zánik spolků v obci z důvodu stárnutí členské základny, neatraktivního zaměření pro mladší generaci. Rušení kulturních, sportovních a společenských akcí z důvodu nezájmu a nedostatku financí.	Nedostatečně rozvinuté environmentální vzdělávání a osvěta. Rozvíjení společné prezentace volnočasových aktivit na úrovní obce, mikroregionu, MAS za účelem zapojení širší veřejnosti, přilákání místních i přespolních zájemců, propagace aktivit v obci i v širším regionu. Rozvoj regionálního značení na podporu místní produkce.		

Tabulka 13 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hlučínsko

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	~~8,45%~~	7,38%	6,53%	4,95%	3,57%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 254	7 216	7 226	7 203	7 357
Dokončené byty celkem	157	161	135	145	~~204~~
Trvalé travní porosty (ha)	2 151,51	2 147,70	2 147,07	2 134,34	2 134,17
Zemědělská půda (ha)	21 407,39	21 281,71	21 278,37	21 275,97	21 250,73
Lesní pozemky (ha)	5 454,70	5 467,83	5 468,22	5 467,58	5 468,50
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	803,53	807,67	807,70	807,29	805,30
Celková rozloha MAS	30 751,62	30 751,61	30 751,76	30 751,71	30 751,68
Počet obcí v území MAS	29	29	29	29	29
Celkový počet obyvatel MAS	67 680	67 732	67 791	67 944	68 023

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

V rámci specifického cíle **S.2.2. Bezpečná a spolehlivá doprava** byla nově identifikována tato slabá stránka:

Chybějící obchvaty obcí, které jsou na trase I/56. Celý úsek je velmi časově náročný na průjezd. Ten je veden pouze ve dvou pruzích a na velké části je rychlost omezena na 50 km/h především z důvodu průjezdu obcemi. Obce, jimiž komunikace I/56 vede, jsou velmi zatíženy množstvím projíždějících aut. Nejedná se jen o dopravní situaci, ale s extrémním množstvím projíždějících vozidel jsou spojeny další problémy (ekologie, bezpečnost atd.).

V rámci specifického cíle **S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče** v kontextu opatření **OPZ-4 Podpora rodin** byla nově identifikována tato slabá stránka:

Chybí místní lídři, lidé, kteří by byli schopni a ochotni věnovat se dětem v rámci různých kroužků a spolkové činnosti.

V rámci specifického cíle **P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství** v kontextu opatření **PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků** byla nově identifikována tato slabá stránka:

Velmi slabá, místy už zcela chybějící, živočišná výroba a z toho plynoucí nedostatek organické hmoty, která je nahrazována umělými hnojivy.

V rámci specifického cíle **K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina** v kontextu opatření **PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury** byly nově identifikovány tyto problémy:

Náročnost přípravy (a obecně administrativy), finanční náročnost a prakticky nerealizovatelnost projektů v rámci opatření.

Množství různých vlastníků dotčených pozemků a z toho plynoucí komplikovanost vlastnických vztahů a jejich řešení.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

V rámci specifického cíle **S.2.2. Bezpečná a spolehlivá doprava** byla nově identifikována tato hrozba:

Zpoplatnění silnice č. I/11, a to v úseku mezi Opavou a Ostravou. Bude-li hrozba naplněna, lze očekávat další zhoršení dopravní situace na území MAS, především přesun části dopravy na silnici I/56.

V rámci specifického cíle **P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel** byly nově identifikovány tyto hrozby:

Všeobecný nedostatek pracovní síly, tedy nedostatek nejen kvalifikovaných pracovníků, ale v současnosti i pracovníků bez jakékoliv kvalifikace.

Systém vzdělávání, který bude akcentovat obory, jejichž využitelnost je pro absolventy na trhu práce minimální.

V rámci specifického cíle **S.4.1 Dostupné, kvalitní a efektivní vzdělávání** byla nově identifikována tato hrozba:

Nesystémová inkluze a její špatná aplikace v praxi.

V rámci specifického cíle **S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče** v kontextu opatření **OPZ-4 Podpora rodin** byly nově identifikovány tyto hrozby:

K dispozici budou pro děti kroužky, kluby apod., ale nebude dostatek dětí pro jejich naplnění.

Z počátku velké nadšení dětí a rodičů v rámci nejrůznějších náborových akcí, postupem času však opadnutí zájmu a často definitivní odchod dětí z těchto kroužků.

Klesající pocit odpovědnosti rodičů za to, jak jejich děti tráví svůj volný čas.

V rámci specifického cíle **P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství** v kontextu opatření **PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků** byly nově identifikovány tyto hrozby:

Velcí podnikatelé budou podřizovat vše zisku bez ohledu na to, co je dobré pro půdu.

Měnící se klima.

Postupující likvidace polních cest a alejí.

V rámci specifického cíle **S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče** byly nově identifikovány tyto příležitosti:

Aktuální hospodářský růst, který se pozitivně odráží i na výši vynakládaných veřejných prostředků na sociální služby.

V rámci specifického cíle **S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče** v kontextu opatření **OPZ-4 Podpora rodin** byly nově identifikovány tyto příležitosti:

Užší spolupráce spolků, kroužků apod. se školami.

V rámci specifického cíle **P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství** v kontextu opatření **PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků** byly nově identifikovány tyto příležitosti:

Zájem ze strany EU, aby byly více podporovány především malé podniky, což je dobré pro půdu vzhledem ke vztahům, které k ní drobní podnikatelé mají.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

V rámci **organizačních rizik** byla identifikována tato nová rizika:

Průtahy ze strany ŘO (především IROP) a z toho plynoucí prodlužování procesů příprav a vyhlašování výzev. Míra rizika byla vyhodnocena jako střední.

Problematická pravidla v případě PRV-5 Projekty spolupráce.

V rámci **věcných rizik** byla identifikována tato nová rizika:

Nedodržení časového a finančního plánu. Míra rizika byla vyhodnocena jako střední.

V rámci **finančních rizik** byla identifikována tato nová rizika:

Krácení alokací (dotačních prostředků v programových rámcích) z důvodu kurzových změn. Míra rizika byla vyhodnocena jako střední.

Cash flow – financování provozních výdajů MAS. Míra rizika byla vyhodnocena jako střední.

Klíčová zjištění:

1. Většina dříve identifikovaných rizik je stále platná
2. Byla identifikována dvě nová organizační rizika
3. Byla identifikována dvě nová věcná rizika
4. Byla identifikována dvě nová finanční rizika
5. Míra všech nově identifikovaných rizik byla vyhodnocena jako střední

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci CLLD a identifikovaná rizika jsou v naprosté většině stále platná.

Nejvýraznější změnou je bezesporu identifikace nové hrozby, kterou je **nedostatek pracovníků prakticky na všech úrovních a ve všech profesích**. Jestliže v původní CLLD byl identifikován nedostatek kvalifikované pracovní síly, aktuálně se tento nedostatek týká i pracovní síly nekvalifikované. Důvodem je, že v průběhu času, který uplynul od tvorby a schválení CLLD, došlo ke zcela zásadní změně ekonomické situace a proměně trhu práce.

Dále byla přesněji specifikována slabá stránka v oblasti dopravy, a tou jsou **chybějící obchvaty obcí na trase komunikace I/56**.

V oblasti podpory rodin se postupem času etablovala slabá stránka týkající se **nedostatku místních lídrů a osob se zájmem angažovat se v rámci nejrůznějších kroužků pro děti**, obětovat svůj volný čas a často to dělat bez nároku na odměnu.

Slabinou v oblasti udržitelnosti a rozvoje zemědělství je **velmi malá, místy v regionu zcela neexistující, živočišná výroba**.

Z pohledu hrozeb se nově objevila možnost **zpoplatnění silnice č. I/11**, a to úseku mezi Opavou a Ostravou, což by mělo velmi negativní vliv na provoz na silnici I/56.

Hrozbou pro trh práce je **špatný systém vzdělávání** a podpora oborů, jejichž absolventi nebudou nalézat uplatnění.

V oblasti vzdělávání hrozí **nesystémová inkluze**.

Z pohledu podpory rodin se jeví jako riziko **snižující se zájem dětí i rodičů** o dlouhodobou docházku a aktivní účast dětí v nejrůznějších kroužcích.

Rozvoj a udržitelnost zemědělství může negativně ovlivnit **měnící se klima**, **úbytek polních cest a alejí** a **činnost některých velkých zemědělských podniků**.

Mezi příležitosti patří aktuální, stále ještě trvající, **hospodářský růst** a s ním **objem prostředků směřujících do sociální oblasti**.

V prododinných aktivitách se nabízí **zintenzivnit spolupráci mezi kroužky a školami**.

V oblasti rozvoje a udržitelnosti zemědělství je příležitostí **politika podpory** především **malých zemědělských podniků** ze strany EU.

Mezi problémy a rizika patří především **administrativní zátěž**, která má vliv na časový harmonogram realizace, a v některých případech **komplikovaná pravidla**. Dále je to **krácení alokací** z důvodů kurzových změn a **financování provozu MAS** (cash flow).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zintenzivnění komunikace se všemi místními aktéry	Průběžně	Všichni pracovníci kanceláře MAS
2. Důsledné sledování cash flow a průběžné aktualizace rozpočtu MAS	Průběžně	Vedoucí kanceláře MAS
3. Vyhledávání nových zdrojů financování provozu MAS v rámci vícezdrojového financování	Průběžně	Vedoucí kanceláře MAS
4. Důslednější studium administrativních postupů a pravidel	Průběžně	Individuálně všichni zaměstnanci MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Hodnocení na škále 1 až 4 (1 – velmi významně přispívá, 2 – spíše přispívá, 3 – spíše nevýznamně přispívá, 4 – přispívá nevýznamně)

IROP-1 Bezpečná doprava

Neuspokojivý stav silnic nižších tříd, místních komunikací a některých dopravních staveb ve většině obcí **(2-3)**

Nedostatečné nebo zcela chybějící prvky pro chodce a cyklisty (chybějící chodníky, přechody atd.) a cyklisty (chybějící cyklostezky) **(2-3)**

Opravy komunikací a dopravních staveb – místních komunikací, chodníků, křižovatek, mostů atd. **(2-3)**

Zvýšení bezpečnosti chodců – vybudování a oprava chodníků, přechodů pro chodce, osvětlení, a dalších bezpečnostních prvků **(2-3)**

Zvýšení bezpečnosti cyklistů – vybudování cyklostezek, zlepšení stavu cyklotras (včetně doprovodné infrastruktury - značení, mapy, stojany, atd.) **(2-3)**

IROP-2 Rozvoj sociálních služeb a OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb

Nabídka některých sociálních služeb je nedostatečná, některé služby chybí, nemají vhodné podmínky a prostory pro provoz, chybí jim personální a finanční zajištění **(3)**

Informovanost občanů o nabídce sociálních služeb není dostatečná **(4)**

Zajištění a udržení sítě zdravotních a sociálních služeb **(3)**

Doplnění nabídky sociálních služeb na úrovni obcí a MAS **(2)**

Oprava budov zdravotních a sociálních služeb s ohledem na kvalitu provozu a snížení energetické náročnosti **(4)**

Začlenění osob trpících sociálním vyloučením, chudobou do společnosti (sociální podnikání, rekvalifikace, sociální služby, poradenská činnost atd.) **(3)**

Rovnoměrné financování provozu sociálních služeb **(4)**

Rozšíření plošné dostupnosti terénní sociální služby do všech obcí MAS, doplnění nabídky služeb **(2)**

Rozšíření služeb a plošné působnosti sociální prevence (rodinné poradny, prevence sociálně patologických jevů, finanční a dluhové poradenství, zařízení pro děti a mládež – nízkoprahová centra, volnočasové aktivity, poradenství pro osoby se zdravotním postižením atd.) **(3)**

IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání a OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání

Zlepšení zaměstnanosti sociálních skupin ohrožených sociálním vyloučením (dlouhodobě nezaměstnaní, matky s dětmi, tělesně postižení apod.) **(4)**

OPZ-2 Podpora zaměstnanosti

Zlepšení zaměstnanosti sociálních skupin ohrožených sociálním vyloučením (dlouhodobě nezaměstnaní, matky s dětmi, tělesně postižení apod.) **(4)**

OPZ-4 Podpora rodin

Zlepšení zaměstnanosti sociálních skupin ohrožených sociálním vyloučením (dlouhodobě nezaměstnaní, matky s dětmi, tělesně postižení apod.) **(3-4)**

PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků

Zaznamenané nedostatky v podnikání v oblasti: nedostatek kapitálu, nižší konkurenceschopnost zejména u malých a středních podnikatelů, vyšší vstupní náklady v porovnání se sousedním polským územím, nedostatek vhodných prostor pro podnikání, značná byrokracie a neuspokojivá legislativa. **(3-4)**

Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod. **(1)**

Zlepšení spolupráce podnikatelských, neziskových a statutárních subjektů v rozvojových aktivitách **(3)**

PRV-2 Podpora zpracování zemědělské produkce

Nízká míra zpracování zemědělské výroby zemědělskými subjekty. **(4)**

Málo rozvinutá propagace výrobků a služeb v regionu a mimo něj. **(4)**

Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod. **(4)**

Zřízení a podpora místního zpracování a prodeje potravin, jiných výrobků a služeb. **(4)**

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

V rámci mid-term evaluace byla nově identifikována jako hrozba nedostatek pracovních sil, a to i těch nekvalifikovaných. Byť se nejedná o explicitní problém či potřebu, může tato skutečnost ohrozit plnění příslušných indikátorů spojených s tvorbou pracovních míst a především negativně determinovat zájem potenciálních žadatelů. Již nyní evidujeme u úspěšných žadatelů obtíže při obsazování vytvořených pracovních míst. Dané zjištění by bylo vhodné zařadit do analýzy rizik s pravidelným monitoringem vývoje situace na lokáním trhu práce.

Mezi nově identifikovanými riziky je nedodržení časového a finančního plánu. O toto riziko by měla být analýza rizik doplněna. Maximální riziko hrozí především u Opatření PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury a PRV-4 Podpora podnikání na venkově. Dosud nebyla v rámci vyhlášených výzev podána ani jedna žádost.

MAS v rámci mid-term evaluace neidentifikovala jiný problém, který je součástí SWOT nebo APP, ve svých Programových rámcích ho neřeší, ale přitom by tento problém mohl mít zásadní negativní vliv na dosažení cílů Opatření a Fichí.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Dle zjištění v předchozí podotázce navrhujeme zapracovat do analýzy rizik:

- nedostatek kvalifikované i nekvalifikované pracovní síly na území MAS Hlučínsko
- nedodržení časového harmonogramu plnění CLLD
- nedodržení finančního harmonogramu CLLD

Dále navrhujeme zúžení Programového rámce Program rozvoje venkova, a to tak, že z něho budou vyjmuta (nebudou realizována) opatření PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury a PRV-4 Podpora podnikání na venkově. Alokované prostředky v těchto opatření navrhujeme přesunout do čl. 20 Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova na období 2014–2020.

Klíčová zjištění:

1. Na území MAS je aktuálně nedostatek pracovních sil
2. Hrozí nedodržení časového harmonogramu plnění CLLD
3. Hrozí nedodržení finančního harmonogramu plnění CLLD

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Cíle a opatření SCLLD v naprosté většině odpovídají aktuálním problémům a potřebám na území MAS.

V rámci analýzy nebyly zjištěny nové zásadní potřeby, na které by bylo potřeba reagovat zavedením rozšířením programových rámců a zavedením nových opatření. Bylo však zjištěno, že o Opatření PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury z CLLD a PRV-4 Podpora podnikání na venkově není žádný zájem. Byly vyhlášeny již dvě výzvy v každém opatření, ale zůstaly zcela bez zájmu žadatelů. Na základě analýzy nebylo zjištěno, že změna této situace není z objektivních příčin ze strany MAS možná, proto je vhodné uvedená opatření odstranit.

Dále bylo zjištěno, že existují tři rizika, která je potřeba více akcentovat, zapracovat je do analýzy rizik a následně je pravidelně monitorovat. Jedná se o plnění časového a finančního harmonogramu CLLD a stav pracovního trhu na území MAS.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Odstranit Opatření PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury z CLLD	31. prosince 2019	vedoucí pracovník pro CLLD
2. Odstranit Opatření PRV-4 Podpora podnikání na venkově	31. prosince 2019	vedoucí pracovník pro CLLD
3. Doplnit analýzu rizik o riziko „nedostatek kvalifikované i nekvalifikované pracovní síly na území MAS Hlučínsko“	31. prosince 2019	vedoucí pracovník pro CLLD
4. Doplnit analýzu rizik o riziko „nedodržení časového harmonogramu CLLD“	31. prosince 2019	vedoucí pracovník pro CLLD
5. Doplnit analýzu rizik o riziko „nedodržení finančního harmonogramu CLLD“	31. prosince 2019	vedoucí pracovník pro CLLD

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy

- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Operační program zaměstnanost

Ke dni 31.12.2018 máme v rámci OPZ-2 Podpora zaměstnanosti dva v projekty s právním aktem a zůstatek alokace v opatření činí 620 Kč.

V rámci OPZ-4 Podpora rodin máme jeden projekt s právním aktem a zůstatek alokace v opatření činí 102 687,50 Kč.

V rámci OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání byla ke dni 31.12.2018 v procesu hodnocení jedna žádost, přičemž předpokládaný zůstatek alokace v opatření je po skončení tohoto procesu 57 500 Kč.

V rámci OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb jsou dva projekty v realizaci a zůstatek alokace v opatření ke dni 31.12.2018 je 4 193 900 Kč.

Z uvedených údajů a z diskuse nad analýzou vyhlášených výzev, jejich alokací a objemu žádostí vyplývá, že prostředky v rámci OPZ jsou za daných podmínek nabízeny žadatelům optimálním způsobem. Mimo oblast sociálních služeb jsou alokace vyčerpány nebo jejich vyčerpání predikujeme v nejbližších měsících. Z celkového počtu 9 výzev nebyla podána žádost pouze ve dvou případech. Mimo výzvy na podporu sociálních služeb pak byly vždy podávány žádosti, jejichž CZV byly vždy téměř na úrovni dané alokace výzvy.

Integrovaný regionální operační program

V rámci opatření IROP-1 Bezpečná doprava (dopravní infrastruktura) byla vyhlášena jedna výzva, přičemž původní alokace byla z důvodu zájmu a hraničního projektu navýšena z 5 700 000 Kč, aby mohl být hraniční projekt podpořen. Aktuální zůstatek alokace v rámci dopravní infrastruktury je nyní 6,2 mil Kč.

V rámci opatření IROP-1 Bezpečná doprava (cyklostezky) byla rovněž vyhlášena jedna výzva, přičemž z celkové alokace aktuálně zůstává cca 7 mil. Kč.

V opatření IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální služby) byla vyhlášena jedna výzva a z původní alokace 17,6 mil Kč zůstává ke dni 31.12.2018 cca 6,8 mil. Kč. Ovšem klíčový projekt s největším objemem požadovaných finančních prostředků dosud nemá právní akt.

V rámci opatření IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální bydlení) byla vyhlášena jedna výzva, do které nebyla podána žádná žádost. Stále tak zůstává alokováno 7,5 mil. Kč.

V rámci opatření IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání byla v rámci výzvy alokace vyčerpána.

V opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání dosud nebyla žádná výzva vyhlášena.

Diskuse na základě uvedených a dalších údajů (počet žadatelů, výše CZV apod.) přinesla zjištění, že v opatření IROP-1 Bezpečná doprava jsou výzvy vyhlašovány adekvátně potřebám žadatelů. Totéž lze konstatovat v případě IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání. Pouze částečně se podařilo nabídnout prostředky v rámci opatření IROP-2 v oblasti sociálních služeb a zcela se minula účinkem nabídka v tomtéž opatření v oblasti sociálního bydlení.

Program rozvoje venkova

V rámci F1 - Rozvoj zemědělských podniků evidujeme velký zájem žadatelů, kterému odpovídá to, že z původní alokace 9,98 mil. Kč zůstává k 31.12.2018 k dispozici částka 2,8 mil. Kč.

Ve fichi F2 - Podpora zpracování zemědělské produkce byly ke dni 31.12.2018 vyhlášeny dvě výzvy. Z původní alokace 3,56 mil. Kč zůstalo k dispozici 2,97 mil. Kč.

V rámci F3 - Obnova zemědělské infrastruktury a F4 - Podpora podnikání na venkově byly shodně vyhlášeny dvě výzvy, ale ani v jedné z výzev nebyla podána žádná žádost. Původní alokace tak zůstávají netknuty.

V rámci F5 – Projekt spolupráce nebyla dosud podána žádná žádost. Ke dni 31.12.2018 byla žádost v přípravě.

Z uvedených údajů a po diskusi nad alokacemi, počtem žadatelů a jejich požadavky na výše dotací lze konstatovat, že ve fichi F1 - Rozvoj zemědělských podniků jsou prostředky nabízeny žadatelům úspěšně. Ve fichi F2 - Podpora zpracování zemědělské produkce se to daří zatím spíše částečně. V rámci fichí F3 - Obnova zemědělské infrastruktury a F4 - Podpora podnikání na venkově jsme dosud při rozdělování prostředků žadatelům zcela neúspěšní. V případě fiche F5 – Projekt spolupráce nelze zatím vzhledem ke komplikovanosti pravidel a celého procesu úspěšnost hodnotit.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Operační program zaměstnanost

OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb: Vzhledem k zůstatku alokace, k zájmu žadatelů (pouze v první výzvě) a rovněž v kontextu potřeb území považujeme výši původní alokace za dostatečnou, či spíše mírně nadsazenou.

OPZ-2 Podpora zaměstnanosti: Alokace v opatření byla vyčerpána a v souvislosti s potřebami území, množství neuspokojených žadatelů, ale zároveň vzhledem k nedostatku kvalifikované i nekvalifikované pracovní síly na území MAS kvantifikujeme objem scházejících finančních prostředků v opatření na částku max. 3,0 mil. Kč.

OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání: Při porovnání výše celkové alokace, identifikované problémy a potřeby území MAS a s ohledem na zájem žadatelů i potenciálních žadatelů o prostředky z tohoto opatření konstatujeme, že původní objem finančních prostředků je dostatečný.

OPZ-4 Podpora rodin: Alokace v opatření byla téměř vyčerpána, zůstatek cca 100 tis. Kč. Vzhledem ke dvěma vyhlášením výzvy a vzhledem k počtu a struktuře žadatelů odhadujeme max. částku, o kterou by bylo vhodné alokaci v opatření navýšit, na max. 1,2 mil Kč.

Integrovaný regionální operační program

IROP-1 Bezpečná doprava (dopravní infrastruktura): Při porovnání původní alokace výzvy, zájmu žadatelů v jedné vyhlášené výzvě a objemu finančních prostředků, které jimi byly

požadovány, docházíme ke konstatování, že původní výše alokace je dostatečná a není potřeba výši prostředků v opatření upravovat.

V rámci opatření IROP-1 Bezpečná doprava (cyklostezky): Vzhledem k vyhlášení jedné výzvy a vzhledem k počtu žadatelů i požadovaných prostředků a také s ohledem na identifikované potřeby území nepovažujeme úpravy původní alokace v opatření za žádoucí.

IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální služby): Zde je situace komplikovaná. Byla vyhlášena jedna výzva s jedním úspěšným žadatelem. Ten však dosud nemá z objektivních důvodů vystaven právní akt. Vzhledem k celkovému objemu finančních prostředků, struktuře žadatelů a jejich požadavkům považujeme původní alokaci za přiměřenou pod podmínkou, že zařadíme mezi oprávněné žadatele příspěvkové organizace kraje a rozšíříme podporu o pobytové sociální služby.

IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální bydlení): Ve výzvě dosud nebyla podána žádná žádost a zájem ze strany žadatelů byl prakticky nulový. Proto považujeme za vhodné celou alokaci v tomto opatření přesunout do opatření IROP-4, kde evidujeme eminentní zájem ze strany potenciálních žadatelů.

IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání: Alokace pro opatření byla vyčerpána a s ohledem na aktuální potřeby území nepovažujeme za vhodné ji dále navyšovat.

IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání: Dosud nebyla žádná výzva vyhlášena, ale z předběžného zájmu žadatelů je zřejmé, že alokace v tomto opatření by měla být navýšena.

Program rozvoje venkova

F1 - Rozvoj zemědělských podniků: Při srovnání dosavadního čerpání alokace ve fichi, výše žádostí a také dalšího deklarovaného zájmu žadatelů považujeme původní alokaci ve fichi za nedostatečnou. Kvalifikovaným odhadem a s ohledem na předpokládaný převis prostředků ve F-2 a F-5 navrhujeme její navýšení o cca 1,1 mil. Kč.

F2 - Podpora zpracování zemědělské produkce: S ohledem na čerpání ve fichi k 31.12.2018 a k objemu žádostí v aktuální výzvě předpokládáme zůstatek alokace ve výši cca 300 000 Kč. Vzhledem k tomu, že výzva byla vyhlášena již 3x, považujeme za vhodné přesunout uvedený zůstatek do F1, kde je důvodný předpoklad, že souhrn požadavků na dotaci celkově převýší původní alokaci.

F3 - Obnova zemědělské infrastruktury: Vzhledem k naprostému nezájmu ze strany žadatelů a v souladu s potřebami území považujeme za vhodné přesunout celou alokaci této fiche do čl. 20.

F4 - Podpora podnikání na venkově: Vzhledem k naprostému nezájmu ze strany žadatelů a v souladu s potřebami území považujeme za vhodné přesunout celou alokaci této fiche do čl. 20.

V rámci F5 – Vzhledem k připravované žádosti v této fichi a vzhledem k jejím parametrům a také k celkovému nastavení podmínek považujeme původní alokaci ve fichi za nadsazenou. Částku 778 000 Kč z původní alokace 1,13 mil. Kč tak navrhujeme přesunout v souladu s potřebami území a průběhem realizace CLLD do F1 – Rozvoj zemědělských podniků.

Klíčová zjištění:

1. V OPZ připadá v úvahu navýšení alokace pouze u opatření OPZ-2 Podpora zaměstnanosti a OPZ-4 Podpora rodin, a to přesunem zůstatku alokace z opatření OPZ-1.
2. Jako vhodné se jeví navýšit alokaci v opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání, a to přesunem zůstatku alokace z opatření IROP-2 (sociální bydlení).
3. V případě PRV bude vhodné navýšit alokaci u fiche F1 – Rozvoj zemědělských podniků, a to přesunem zůstatku alokací z fichí F2 a F5.

4. Využít čl. 20 pravidel a alokaci naplnit přesunem z F3 a F4, kde dosud nebylo čerpáno nic.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Operační program zaměstnanost

V OPZ považujeme celkové alokované finanční prostředky za adekvátní. Převis poptávky nad nabídkou v opatřeních OPZ-2 a OPZ-4 budeme řešit přesunem zbytku alokace z OPZ-1, přičemž ve prospěch opatření OPZ-2 Podpora zaměstnanosti by bylo přesunuto cca 3 mil. Kč a ve prospěch opatření OPZ-4 Podpora rodin cca 1,2 mil, Kč.

Integrovaný regionální operační program

V programu IROP považujeme v opatřeních IROP-1 dopravní infrastruktura a cyklostezky alokované prostředky za dostatečné. Za podhodnocené je naopak považujeme v opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání. Proto do tohoto opatření přesuneme celou alokaci z opatření IROP-2 sociální bydlení, což činí 7,5 mil. Kč. V případě opatření IROP-2 sociální služby zařadíme mezi oprávněné žadatele příspěvkové organizace zřízení kraji a do podpory zahrneme pobytové sociální služby.

Program rozvoje venkova

V PRV se jako nedostatečná jeví pouze alokace ve fichi F1 – Rozvoj zemědělských podniků. Její navýšení chceme vyřešit přesunem zůstatků z fiche F2 a fiche F5 v celkové výši 1,1 mil. Kč.

Na základě poptávky a množství potenciálních žadatelů přesuneme všechny prostředky z fichí F3 a F4, kde nebylo dosud čerpáno, do čl. 20 Pravidel. Jedná se o celkovou částku 10,2 mil Kč.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun zbytku alokace z OPZ-1, do opatření OPZ-2 Podpora zaměstnanosti (cca 3 mil. Kč) a do opatření OPZ-4 Podpora rodin (cca 1,2 mil, Kč).	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
2. Přesun celé alokace z opatření IROP-2 sociální bydlení (7,5 mil. Kč) do opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
3. V IROP-2 sociální služby zařadit mezi oprávněné žadatele krajské příspěvkové organizace a do podpory zahrnout pobytové sociální služby.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD

4. Navýšit alokaci ve fichi F1 Rozvoj zemědělských podniků přesunem zůstatků z fiche F2 - Podpora zpracování zemědělské produkce a fiche F5 - Projekt spolupráce (celkem 1,1 mil. Kč).	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
5. Zařadit do CLLD čl. 20 pravidel a jeho alokaci naplnit přesunem celých alokací z fichí F3 - Obnova zemědělské infrastruktury a F4 - Podpora podnikání na venkově	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.[4] Tato otázka je orientována spíše ***výhledově*** *a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

[4] Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď: alokace + podpořené 0 + žadatelé jsou, potenciál je (i připravené projekty), ale díky podmínkám reálně nikdo nechce do projektu jít

Operační program zaměstnanost

	Alokace	Podpořené žádosti	Předpoklad (probíhající výzvy)	Předpoklad (budoucí výzvy)
OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb	7 543 250 Kč	3 349 350 Kč	0 Kč	0
OPZ-2 Podpora zaměstnanosti	2 743 000 Kč	2 742 380 Kč	0 Kč	3 100 000 Kč
OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání	2 057 250 Kč	1 999 750 Kč	0 Kč	0
OPZ-4 Podpora rodin	1 371 500 Kč	1 268 812,50 Kč	0 Kč	1 200 000 Kč
	13 715 000 Kč	**9 360 293 Kč**	**0 Kč**	**4 300 000 Kč**

Integrovaný regionální operační program

	Alokace	Podpořené žádosti	Předpoklad (probíhající výzvy)	Předpoklad (budoucí výzvy)
IROP-1 Dopravní infrastruktura	11 586 100 Kč	5 304 380 Kč	0 Kč	6 280 000 Kč
IROP-1 Cyklostezky	30 176 109 Kč	22 715 445 Kč	0 Kč	7 470 000 Kč
IROP-2 Sociální služby	17 600 000 Kč	10 219 842 Kč	0 Kč	7 380 158 Kč
IROP-2 Sociální bydlení	7 500 000 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
IROP-3 Sociální podnikání	2 850 000 Kč	2 850 000 Kč	0 Kč	0 Kč
IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání	14 956 000 Kč	0 Kč	8 000 000 Kč	14 455 842 Kč
	84 668 209 Kč	**41 089 667 Kč**	**8 000 000 Kč**	**35 586 000 Kč**

Program rozvoje venkova

	Alokace	Podpořené žádosti	Předpoklad (probíhající výzvy)	Předpoklad (budoucí výzvy)
F1 - Rozvoj zemědělských podniků	9 981 450 Kč	7 109 253 Kč	0 Kč	3 964 455 Kč
F2 - Podpora zpracování zemědělské produkce	3 564 800 Kč	596 900 Kč	2 654 500 Kč	0 Kč

F3 - Obnova zemědělské infrastruktury	1 901 240 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
F4 - Podpora podnikání na venkově	8 317 880 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
F5 - Projekt spolupráce	1 133 910 Kč	0 Kč	0 Kč	355 052 Kč
Čl. 20	0 Kč	0 Kč	0 Kč	10 219 120 Kč
	24 899 280 Kč	**7 706 153 Kč**	**2 654 500 Kč**	**14 538 627 Kč**

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Operační program zaměstnanost

Předpokládáme, že dojde k přesunu části finanční alokace (cca 4,2 mil Kč) z opatření OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb do opatření OPZ-2 Podpora zaměstnanosti (3 mil. Kč) a OPZ-4 Podpora rodin (1,2 mil. Kč). Jedná se o krácení v 1 opatření ze 4 (25%).

Důvodem krácení jsou především důvody na straně potenciálních žadatelů. Jedná se o parametry vstupu do Krajské sítě sociálních služeb, otázky ohledně budoucího financování podpořených projektů a s tím související otázka, kdo bude zadavatelem. Dalším z důvodů je změna strategických plánů některých poskytovatelů sociálních služeb, u nichž došlo ke změně vedení a tím i priorit.

Integrovaný regionální operační program

Předpokládáme, že dojde ke krácení u opatření IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální bydlení), a to v rozsahu celé alokace 7,5 mil. Kč ve prospěch opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání.

Identifikované důvody jsou především podmínky výzvy IROP, doba udržitelnosti a administrativní náročnost při přípravě žádostí i realizaci projektu. Jsou to rovněž změny ve vedení obcí po volbách.

Z celkového počtu 6 opatření (v rámci IROP-1 a IROP-2 počítáme pro potřeby evaluace vždy se dvěma opatřeními) v rámci IROP se tak krácení/přesun částí (nebo celé alokace) dotkne 1 opatření (16,66%).

Program rozvoje venkova

Předpokládáme jen velmi malé krácení alokace ve fichi F2 - Podpora zpracování zemědělské produkce, a to o cca 300 000 Kč ve prospěch fiche F1.

Důvodem předpokládaného krácení je, že výzva v této fichi byla vyhlášena již 3x a částka 300 000 Kč je zůstatkem z původní alokace. Jedná se tak pouze o mírnou nepřesnost při odhadu absorpční kapacity území.

Dále dojde k přesunu všech prostředků z fiche F3 - Obnova zemědělské infrastruktury do čl. 20.

Důvodem je naprostý nezájem ze strany žadatelů způsobený především nevyjasněnými vlastnickými vztahy a enormní finanční náročnost projektů.

Rovněž budou přesunuty všechny prostředky z fiche F4 - Podpora podnikání na venkově, a to opět do čl. 20.

Důvodem je nulový zájem ze strany žadatelů, který je mimo administrativní náročnosti způsoben obtížemi při distribuci informací mezi potenciání žadatele.

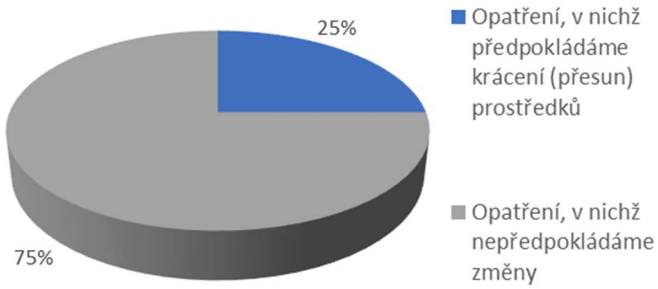
Část prostředků hodláme přesunout z fiche F5 – Projekt spolupráce do fiche F1 – Rozvoj zemědělských podniků. Z původní alokace 1,13 mil Kč budeme přesouvat částku ve výši cca 778 000 Kč.

Důvodem zvažovaného přesunu jsou nastavené podmínky a mimo jiné především uznatelné náklady resp. nemožnost hradit z dotace potřebné položky. Také procesní a přípravná fáze žádosti je mimořádně komplikovaná a časově náročná.

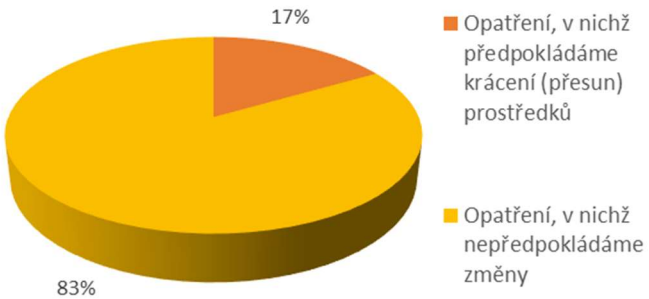
Z celkového počtu 5 fichí se přesuny finančních prostředků (krácení) dotknou 4 fichí. V procentuálním vyjádření se jedná o 80%.

Stručný přehled předpokládaných změn v opatřeních (fichích) vyjádřený v %

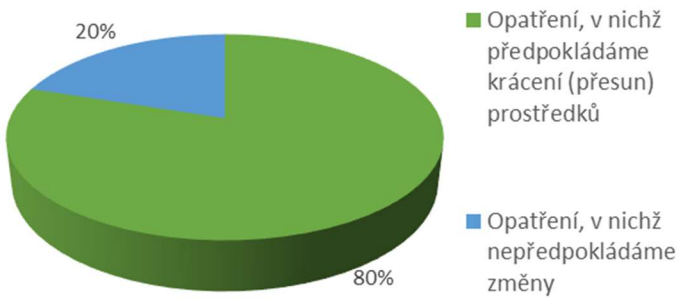
OPZ



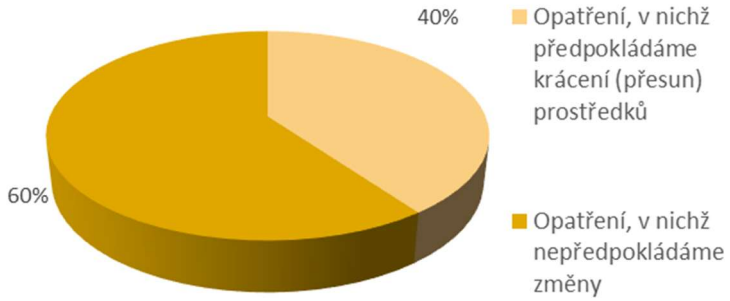
IROP



PRV



Stručný přehled předpokládaných změn za všechny programové rámce v %



B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Operační program zaměstnanost

Nedostatek poptávky byl zaznamenán pouze u opatření OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb. Důvodem jsou především parametry vstupu do Krajské sítě sociálních služeb, otázky ohledně budoucího financování podpořených projektů a s tím související otázka, kdo bude zadavatelem. Dalším z důvodů je změna strategických plánů některých poskytovatelů sociálních služeb, u nichž došlo ke změně vedení a tím i priorit.

Integrovaný regionální operační program

Nedostatek poptávky u opatření IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální služby) je patrný pouze v porovnání výše celkové alokace a výší žádostí. Ze tří podaných žádostí v dosud jediné výzvě jsou dvě s poměrně nízkými CZV. Předpokladem stojícím při tvorbě CLLD na výzkumu potřeb přitom bylo podání dvou projektových žádostí s celkovým objemem téměř 20 mil Kč. Z pohledu počtu žadatelů tak nedostatek poptávky neidentifikujeme. Za nižším objemem požadovaných prostředků stojí fakt, že u klíčového potenciálního žadatele došlo ke změně ve vedení organizace a následnému přehodnocení priorit jejího dalšího rozvoje. Za zdrženlivostí případných dalších potenciálních žadatelů pak spatřujeme také stále nevyřešené financování sociálních služeb, udržitelnost a rovněž naprostý nedostatek pracovníků v sociálních službách. Svou roli sehrává také náročná administrativa a příprava projektové žádosti.

V rámci opatření IROP-2 Rozvoj sociálních služeb (sociální bydlení) je nedostatek poptávky způsoben především podmínkami výzvy IROP, dobou udržitelnosti a administrativní

náročnosti při přípravě žádostí i realizaci projektu. Také změny ve vedení obcí na základě volebních výsledků nepřispívají ke stabilitě záměrů a k jejich následné realizaci.

Program rozvoje venkova

Absolutní absence poptávky po prostředcích z Programu rozvoje venkova evidujeme u fiche F3 - Obnova zemědělské infrastruktury a u fiche F4 - Podpora podnikání na venkově. Ve dvou výzvách dosud nebyla podána ani jediná žádost. V obou případech svou roli hraje náročnost přípravy a administrativy projektů. V případě F3 jsou to pak nevyjasněné vlastnické vztahy a enormní finanční náročnost projektů. V případě F4 pak identifikujeme jako důvod také malou osvětu a komplikovaný způsob, jak dostávat informace mezi potenciální žadatele.

V rámci F5 – Projekt spolupráce dosud nebyla podána žádná žádost především z důvodu nastavených podmínek a uznatelných nákladů. Rovněž identifikujeme enormní časovou a procesní stránku přípravy žádostí.

Klíčová zjištění:

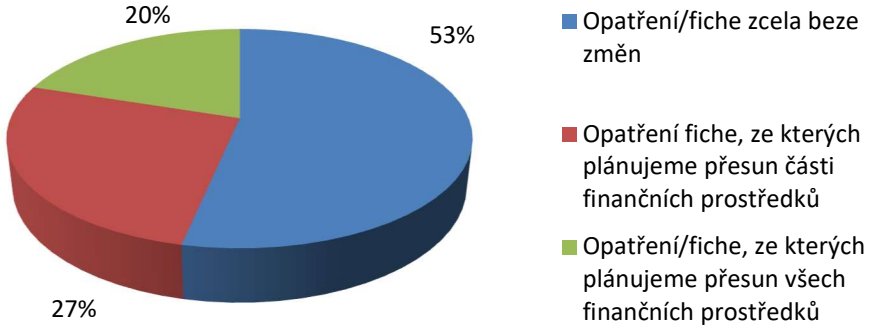
1. Absolutní nedostatek poptávky byl zaznamenán ve třech opatřeních (fichích), a to v IROP v oblasti sociálního bydlení a v PRV v případě obnovy zemědělské infrastruktury a podnikání na venkově.
2. Velkou překážkou je administrativní náročnost celého procesu přípravy, podání žádosti i při následné realizaci.
3. V oblasti sociálního bydlení, ale i sociálních služeb je v programu IROP odrazujícím faktorem doba udržitelnosti.
4. Velký vliv mají v některých případech změny ve vedení obcí či organizací, které mohou přinést změny priorit těchto subjektů.
5. V oblasti sociálních služeb je to obecně nejasná budoucnost a systém financování i podmínky zařazení do krajské sítě.
6. V některých případech je potřeba zaměřit se na hledání nových a účinných způsobů, jak dostat informace mezi potenciální žadatele.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Procentuální přehled plánovaných změn v opatřeních/fichích



Z uvedeného přehledu je zřejmé, že v 53% opatření/fichí je ze strany potenciálních žadatelů zájem dostatečný. Vyjádřeno v číslech se jedná o 8 opatření/fichí. Ve 27% případů (4 opatření/fiche) je zájem pouze částečný a určitá část prostředků bude vyžadovat přesun nebo změnu podmínek při vyhlašování výzev. Ve 20% opatření/fichí je ze strany žadatelů zájem nulový a přesun se bude týkat celé alokace.

V programu OPZ evidujeme dostatečný zájem ve 3 opatřeních a v jednom opatření je zájem pouze částečný.

V programu IROP je dostatečný zájem ve 4 opatřeních, částečný v jednom opatření a jedno opatření zůstává zcela mimo zájem žadatelů.

V programu PRV je dostatečný zájem v 1 fichi. V 1 fichi je zájem částečný a ve 2 fichích evidujeme naprostý nezájem žadatelů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Přesun části finanční alokace (cca 4,2 mil Kč) z opatření OPZ-1 do opatření OPZ-2 (3 mil. Kč) a OPZ-4 (1,2 mil. Kč).	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
2. V opatření IROP-2 (sociální služby) zařadit mezi oprávněné žadatele v rámci výzev MAS také příspěvkové organizace zřizované kraji a podporovat rovněž pobytové sociální služby.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
3. Přesun celé alokace (7,5 mil Kč) z opatření IROP-2 (sociální bydlení), do opatření IROP-4.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
4. V PRV přesun části alokace (cca 300 000 Kč) z fiche F2 do fiche F1.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
5. V PRV přesun všech prostředků (1,9 mil. Kč) z fiche F3 do čl. 20.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
6. V PRV přesun všech prostředků (8,3 mil. Kč) z fiche F4 do čl. 20.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
7. V PRV přesun části prostředků (cca 778 000 Kč) z fiche F5 do fiche F1.	31. října 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Hlučínsko přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Hlučínsko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií**

(příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu
☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu ☐ MAS má **1** výzvu, u které probíhá příjem žádostí, z toho: - **0** v PR IROP, - **0** v PR PRV, - **1** v PR OPZ, - **0** v PR OP ŽP ☐ MAS má **0** výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: - **0** v PR IROP,

- **0** v PR PRV,
- **0** v PR OPZ,
- **0** v PR OP ŽP

 MAS má **1** výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:

- **0** v PR IROP,
- **1** v PR PRV,
- **0** v PR OPZ,
- **0** v PR OP ŽP

 MAS má **8** výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:

- **3** v PR IROP,
- **1** v PR PRV,
- **4** v PR OPZ,
- **0** v PR OP ŽP

 MAS má **3** výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:

- **1** v PR IROP,
- **2** v PR PRV,
- **0** v PR OPZ,
- **0** v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	5	0	3
PRV	1	1	1
OPZ	4	5	1
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	10	6	5

Klíčová zjištění:

1. Ve výzvě IROP v oblasti sociálního bydlení nebyla podána žádná žádost.
2. K 31.12.2018 nebyl podán žádný projekt spolupráce v PRV.
3. K 31.12.2018 má MAS 3 výzvy, v nichž již byly ukončeny projekty.
4. Dosud největší počet výzev byl vyhlášen v roce 2017.
5. Nejčastěji byly vyhlašovány výzvy v OPZ.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

V programovém rámci OPZ bylo vyhlášení výzev ve všech opatřeních plánováno na rok 2017. Od roku 2018 měly být propláceny částky jednotlivým úspěšným žadatelům.

Realita je taková, že výzvy ve všech opatřeních byly skutečně vyhlášeny. Od roku 2018 jsou však v realizaci pouze dva projekty v oblasti sociálních služeb, které ve výzvách v roce 2017 uspěly.

Proto byly v roce 2018 opětovně vyhlášeny všechny výzvy, přičemž uspěli žadatelé v oblasti zaměstnanosti a podpory rodin.V oblasti sociálního podnikání byla výzva vyhlášena dvakrát. Aktuálně je k datu podání této evaluační zprávy vyhlášena třetí výzva v oblasti sociálního podnikání.

Konstatujeme, že realizace SCLLD v rámci OPZ byla zahájena v souladu s harmonogramem, následně došlo u jednotlivých opatření k posunům, které byly způsobeny především nedostatkem žadatelů v jednotlivých výzvách.

V programovém rámci IROP:

Bezpečná doprava – dle harmonogramu měly být výzvy na cyklostezky a dopravní infrastrukturu vyhlášeny v roce 2017. Vyhlášení skutečně proběhlo a rovněž objem alokací odpovídal harmonogramu. Tyto alokace byly vyčerpány, proplácení k 31.12.2018 je v objemu 15,76% z plánovaného harmonogramu. Další výzva je plánována na rok 2019.

Rozvoj sociálních služeb – první výzvy v oblasti sociálních služeb a sociálního bydlení byly vyhlášeny dle harmonogramu v roce 2017. V oblasti sociálního bydlení nebyl podán žádný projekt, a to ani při opětovném a plánovaném vyhlášení v roce 2019. V oblasti sociálních služeb byly podány tři projekty, z nichž dva byly proplaceny až v roce 2019, jeden dosud nemá právní akt. Do výzvy v roce 2019 nebyl podán žádný projekt. Z hlediska plánovaného finančního harmonogramu se tak jeho plnění nedaří.

Vhodné podmínky pro sociální podnikání – vyhlášení výzvy proběhlo dle harmonogramu v roce 2017, oproti plánu (2,5 mil. Kč) však byla použita celá alokace (4,5 mil. Kč). Úspěšný projekt znamenal vyčerpání finanční alokace, dosud je v realizaci a proplacen nebyl.

Kvalitní podmínky pro vzdělávání – dle harmonogramu měla být výzva vyhlášena v roce 2018 s alokací 8 mil. Kč. Ve skutečnosti byla vyhlášena v roce 2019 s plánovanou alokací.

V programovém rámci PRV:

Výzvy jsou vyhlašovány dle plánu, problémem je nulový zájem o fiche F3 a F4. Dosud nebyl realizován žádný projekt spolupráce (PRV-5). Další výzvy v PRV-3 a PRV-4 již plánovány nejsou.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V případě výzev, které jsou vyhlašovány dle harmonogramu, pokračovat dobré praxi.	Průběžně	Pracovníci kanceláře MAS
2. Po přesunu prostředků mezi výzvami provést revizi plánovaného harmonogramu výzev.	Průběžně	Pracovníci kanceláře MAS
3. Zintenzivnit propagaci a informovanost o vyhlášených výzvách	Průběžně	Pracovníci kanceláře MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady

dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 14 – Plnění indikátorů

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[5]	% plnění
S.2.2 Bezpečná a spolehlivá doprava	IROP-1 Bezpečná doprava	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	Není požadován	2	66,66
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	31	88,57
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	01.01.2014	11	31.12.2023	Není požadován	0	0
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	Není požadován	7	70
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	Není požadován	0	0

[5] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[6]	% plnění
S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče	IROP-2 Rozvoj sociálních služeb	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	76	31.12.2013	120	31.12.2023	Není požadován	0	0
		55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	0	0	0
		55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	1,08	31.12.2013	1,13	31.12.2023	Není požadován	0	0
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0
		55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	58	31.12.2013	74,57	31.12.2023	Není požadován	0	0
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0

[6] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[7]	% plnění
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel	IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	01.01.2012	22	31.12.2023	Není požadován	22,2	100,91
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	01.01.2014	12	31.12.2023	Není požadován	0	0
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	2	0	0
		10102	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	Není požadován	0	0
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	Není požadován	0	0
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	01.01.2014	8 612	31.12.2023	Není požadován	0	0
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0

[7] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[8]	% plnění
S.4.1 Dostupné, kvalitní a efektivní vzdělávání	IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	0	0	0
		50020	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	84,1	92,93
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	6,8	136
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	225	31.12.2023	Není požadován	0	0

[8] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[9]	% plnění
S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče	OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	94	31.12.2023	Není požadován	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	01.01.2014	12	31.12.2023	Není požadován	2	16,66
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	210	31.12.2023	Není požadován	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	80	31.12.2023	Není požadován	0	0
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	100	31.12.2023	Není požadován	0	0

[9] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[10]	% plnění
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel	OPZ-2 Podpora zaměstnanosti	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	7	31.12.2023	Není požadován	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023	Není požadován	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	15	31.12.2023	Není požadován	0	0
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	6	31.12.2023	Není požadován	0	0
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	9	31.12.2023	Není požadován	0	0

[10] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[11]	% plnění
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel	OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	Není požadován	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	Není požadován	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	Není požadován	0	0
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	Výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	Není požadován	0	0
		10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	4	31.12.2023	Není požadován	0	0

[11] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[11]	% plnění
Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[12]	% plnění
S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče	OPZ-4 Podpora rodin	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023	Není požadován	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023	Není požadován	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	72	31.12.2023	Není požadován	0	0
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2013	3	31.12.2023	Není požadován	0	0
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	01.01.2014	36	31.12.2023	Není požadován	0	0

[12] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[13]	% plnění
P.2.2 Konkurence-schopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství	PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	0	3,5	350
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	20	31.12.2023	14	8	40

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[14]	% plnění
P.2.2 Konkurence-schopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství	PRV-2 Podpora zpracování zemědělské produkce	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	0	0	0
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	4	31.12.2023	1	1	25

[13] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.
[14] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[15]	% plnění
K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina	PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	1	31.12.2023	1	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[16]	% plnění
P.2.1. Prosperující a konkurence-schopné firmy	PRV-4 Podpora podnikání na venkově	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	0	0	0
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	Výstup	0	01.01.2014	13	31.12.2023	7	0	0

[15] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.
[16] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[17]	% plnění
K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina	OPŽP-1 Tvorba krajinných prvků v rámci ÚSES	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	31.12.2013	2,8	31.12.2023	Není požadován	0	0
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	Lokality	Výsledek	0	01.01.2014	2	31.12.2023	Není požadován	507	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota[18]	% plnění
K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina	OPŽP-2 Tvorba krajinných prvků v rámci ÚSES	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	01.01.2014	3	31.12.2023	Není požadován	0	0
		45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	Lokality	Výsledek	0	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	0	0

[17] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.
[18] Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze Zpráv o realizaci projektu.

Tabulka 15 – Přehled čerpání

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče	IROP-2 Rozvoj sociálních služeb	26 421 052,63	25 100 000	0	0	1 321 052,63	0	0	0
S.2.2 Bezpečná a spolehlivá doprava	IROP-1 Bezpečná doprava	43 970 746,31	41 772 209	0	2 198 537,31	0	0	2 368 207,87	5,39
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel	IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání	3 000 000	2 850 000	0	0	150 000	0	0	0
S.4.1 Dostupné, kvalitní a efektivní vzdělávání	IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání	15 743 157,9	14 956 000	0	787 157,9	0	0	0	0
K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina	OPŽP-2 Tvorba a obnova sídelní zeleně	8 333 333,33	5 000 000	0	3 333 333,33	0	0	0	0
K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina	OPŽP-1 Tvorba krajinných prvků v rámci ÚSES	5 000 000	5 000 000	0	0	0	0	0	0
S.1.5 Péče o kulturní dědictví	PRV-5 Projekty Spolupráce	1 259 900	850 430	283 480	0	0	0	0	0
P.2.1. Prosperující a konkurenceschopné firmy	PRV-4 Podpora podnikání na venkově	20 794 710	6 238 410	2 079 470	0	0	0	0	0
P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství	PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků	24 953 650	7 486 090	2 495 360	0	0	0	14 146 957	56,69
P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství	PRV-2 Podpora zpracování zemědělské produkce	8 912 010	2 673 600	891 200	0	0	0	713 900	8,01
K.1.1 Hodnotná a pestrá sídelní a volná krajina	PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury	2 236 750	1 425 930	475 310	0	0	0	0	0
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel	OPZ-2 Podpora zaměstnanosti	2 743 000	2 331 550	0	0	411 450	0	0	0
S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče	OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb	7 543 250	6 411 770	1 056 060	75 420	0	0	429 685,29	5,70
P.1.3 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel	OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání	2 057 250	1 748 670	0	0	308 580	0	0	0
S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče	OPZ-4 Podpora rodin	1 371 500	1 165 770	182 870	22 860	0	0	0	0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

OPZ-1 Dosažení cílových hodnot indikátorů bude možné pouze částečně. Podmínky není třeba měnit, zůstávající alokace je dostatečná, neregistrujeme však již další zájemce o podání žádosti. Hodláme přesunout prostředky do jiných opatření (OPZ-2 a OPZ-3).

OPZ-2 V případě cílové hodnoty indikátoru 6000 předpokládáme jeho naplnění z více než 100%. v případě dalších indikátorů dosažení cílových hodnot nepovažujeme za reálné. Důvodem je nastavení úspěšného projektu a zároveň vyčerpaná alokace na toto opatření. Řešení by mohla přinést situace, kdy již nebude zájem o opatření OPZ-1 a část jeho alokace bude moci být i přesunuta do opatření OPZ-2.

OPZ-3 Dosažení cílových hodnot indikátorů bude možné pouze částečně. Důvodem je již vyčerpaná alokace a charakter úspěšné žádosti.

OPZ-4 Situace je totožná jako v případě opatření OPZ-2, kdy u indikátoru 6000 předpokládáme jeho naplnění z více než 100%. V případě dalších indikátorů dosažení cílových hodnot nepovažujeme za reálné. Důvodem je nastavení úspěšného projektu a zároveň vyčerpaná alokace na toto opatření. Řešením může být přesun části alokace z opatření OPZ-1.

IROP-1 Dosažení cílových hodnot indikátorů považujeme vzhledem k identifikovanému a potenciálními žadateli deklarovanému zájmu za zcela reálné.

IROP-2 Dosažení cílových hodnot indikátorů v oblasti sociálních služeb bude zřejmě možné částečně. Vzhledem ke struktuře a množství potenciálních žadatelů nepovažujeme za strategicky správné měnit aktuální podmínky. V oblasti sociálního bydlení je zcela nereálné dosáhnout cílových hodnot indikátorů, byť jen zčásti. Proto bude opatření zrušeno a alokace bude přesunuta do opatření IROP-4.

IROP-3 Dosažení cílových hodnot indikátorů bude možné pouze částečně. Alokace výzvy byla z důvodu kurzových změn již vyčerpána a struktura úspěšných žadatelů v první a jediné výzvě 100% naplnění indikátorů nepřinesla.

IROP-4 Dosažení cílových hodnot indikátorů považujeme vzhledem k identifikovanému a potenciálními žadateli deklarovanému zájmu za zcela reálné.

PRV-1 Dosažení cílových hodnot indikátorů považujeme za zcela reálné, aniž by bylo potřeba měnit nastavené podmínky.

PRV-2 Dosažení cílových hodnot indikátoru považujeme za pravděpodobné, v tuto chvíli nepovažujeme za vhodné měnit nastavené podmínky.

PRV-3 Dosažení cílových hodnot indikátorů je zcela nereálné. Fiche bude zrušena a alokované prostředky budou přesunuty do čl. 20.

PRV-4 Dosažení cílových hodnot indikátorů je zcela nereálné. Fiche bude zrušena a alokované prostředky budou přesunuty do čl. 20.

V případě opatření **OPŽP** dosud nebyly vyhlášeny žádné výzvy, nejsou ani blíže zřejmí potenciální žadatelé.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

OPZ-1 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 5,70% z alokace a plnění hodnot indikátorů bylo v případě 67001 16,66%, u dalších indikátorů 0%. Vzhledem k počtu vyhlášených výzev je zřejmé, že indikátory budou naplněny pouze zčásti a vyčerpání alokace nebude možné. Proto není racionální měnit podmínky v rámci tohoto opatření, ale je žádoucí přesunout bývající prostředky do opatření OPZ-2 a OPZ-3, kde další potenciální žadatelé jsou.

OPZ-2 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 0% z alokace a plnění hodnot indikátorů bylo také 0%. Na základě zazávazkovaných prostředků očekáváme naplnění cílové hodnoty indikátoru 6000 z více než 100%. V případě dalších indikátorů naplnění neočekáváme. Zazávazkovaná částka z celkové alokace činí k 31.12.2018 celkem 99,98%. Jako jediná cesta se tak jeví přesunout do tohoto opatření část nevyčerpaných finančních prostředků z opatření OPZ-1. Ani v tom případě však nelze na základě kvalifikovaného odhadu očekávat naplnění všech kritérií. Jakékoliv jiné změny tak považujeme za neúčelné.

OPZ-3 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 0% z alokace a plnění hodnot indikátorů bylo také 0%. S ohledem na aktuálně zazávazkované projekty očekáváme vyčerpání alokace z 82,62%. Indikátory s ohledem na úspěšný projekt budou zřejmě naplněny maximálně z 50%. Ve výzvě již není dostatek finančních prostředků na její další vyhlášení a vzhledem k tomu, že při třech dosavadních vyhlášeních byl jeden jediný zájemce, který nakonec uspěl, nebudeme již výzvu dále vyhlašovat.

OPZ-4 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 0% z alokace a plnění hodnot indikátorů bylo také 0%. Situace je totožná jako v případě opatření OPZ-2, kdy u indikátoru 6000 předpokládáme jeho naplnění z více než 100%. V případě dalších indikátorů naplnění neočekáváme. Zazávazkovaná částka z celkové alokace činí k 31.12.2018 celkem 92,5%. Jako jediná alternativa se tak opět jeví přesunutí části nevyčerpaných finančních prostředků z opatření OPZ-1. Ani tak ovšem nelze na základě kvalifikovaného odhadu očekávat naplnění všech kritérií. Jakékoliv změny podmínek apod. tak považujeme za neúčelné.

IROP-1 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 5,39% z alokace a plnění hodnot indikátorů bylo v průměru 45%. Z tohoto důvodu není potřeba provádět žádné změny.

IROP-2 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 0% z alokace a plnění hodnot indikátorů bylo rovněž 0%. Vzhledem ke struktuře a množství potenciálních žadatelů a vzhledem k zazávazkovaným prostředkům je důvodný předpoklad, že alokace v oblasti sociálních služeb nebude za stávajících podmínek vyčerpána celá a alokace v oblasti sociálního bydlení nebude vyčerpána ani z části. Důvodem je již aktuálně vyčerpaný potenciál žadatelů z oblasti sociálních služeb a naprostý nezájem v oblasti

sociálního bydlení. Proto hodláme rozšířit okruh oprávněných žadatelů v oblasti sociálních služeb a začít podporovat rovněž pobytové sociální služby. Z aktivity sociální bydlení bude vhodné přesunout všechny zbývající prostředky do opatření IROP-4.

IROP-3 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 0% z alokace a plnění hodnot indikátorů ovlivnitelných realizací projektů bylo rovněž 0%. Vzhledem k tomu, že alokace je již z důvodu úspěšné žádosti (zazávazkované prostředky) a z důvodu jejího krácení kvůli kurzovým změnám vyčerpána, jsou jakákoliv další opatření irelevantní.

IROP-4 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 0% a plnění indikátorů výstupů bylo rovněž nulové. K uvedenému datu však dosud nebyla vyhlášena žádná výzva. Predikce je však taková, že dosažení cílových hodnot indikátorů a vyčerpání alokace bude v souladu. Nechystáme proto v danou chvíli žádnou změnu podmínek. Z důvodu vysokého počtu zájemců naopak hodláme posílit alokaci přesunem prostředků z opatření IROP-2.

PRV-1 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 56,69% z celkové alokace. Cílové hodnoty indikátoru 94800 již bylo dosaženo a v případě indikátoru 93701 jí bylo dosaženo ze 40%. Čerpání prostředků a plnění indikátorů je tak v symbióze a není potřeba konat jakákoliv opatření. Vzhledem k množství žadatelů plánujeme přesunout do této fiche zbylé prostředky z fichí PRV-2 a PRV-5.

PRV-2 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 8,01% z celkové alokace. U cílové hodnoty indikátoru 94800 je dosud plnění 0%, v případě indikátoru 93701 je plnění 25%. Na základě všech dostupných indicií předpokládáme, že naplnění cílových hodnot může být dosaženo. Nepřipravujeme tak žádná opatření, maximálně přesun zbytku alokace z této fiche do PRV-1.

PRV-3 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 0% a plnění indikátorů výstupů bylo rovněž nulové. Dosažení cílových hodnot indikátorů je při naprostém nezájmu žadatelů zcela nereálné. Fiche bude zrušena a alokované prostředky budou přesunuty do čl. 20.

PRV-4 K 31.12.2018 bylo čerpání finančních prostředků ve výši 0% a plnění indikátorů výstupů bylo rovněž nulové. Dosažení cílových hodnot indikátorů je při naprostém nezájmu žadatelů zcela nereálné. Fiche bude zrušena a alokované prostředky budou přesunuty do čl. 20.

V případě opatření **OPŽP** dosud nebyly vyhlášeny žádné výzvy, tudíž čerpání i plnění indikátorů je nulové.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS dosud neprováděla úpravy cílových hodnot indikátorů. Vzhledem k pozdějšímu vyhlašování výzev, než bylo původně plánováno, nebylo možné predikovat, jak bude plnění indikátorů postupovat.

Původní nastavení hodnot indikátorů považujeme za odpovídající době, datům a informacím, které jsme měli k dispozici. Z pohledu naší dosavadní zkušenosti je zřejmé, že spíše nižší hodnoty indikátorů je potřeba volit u opatření a fichí, kde je celá řada proměnných, které determinují žadatele v tom, jaké typy projektů (a zda vůbec) podávají.

Kritická je tak především oblast sociálních služeb a sociálního bydlení, kde hrají roli aktuální stav financování sociálních služeb, parametry vstupu do krajské sítě apod.

Podobně náchylná na změny je oblast zaměstnanosti a sociálního podnikání, kde bylo a je velmi problematické odhadnout situaci na trhu práce.

V případě PRV, a to fiche 3 a 4 došlo zřejmě k podcenění významu nevyjasněných majetkových vztahů vlastníků a celkové nákladovosti projektů. Deklarovaný zájem ze strany potenciálních žadatelů tak neměl být hlavním kritériem pro stanovení výše alokací ani pro nastavení hodnot indikátorů.

Klíčová zjištění:

1. V případě IROP-1, IROP-4, PRV-1 je čerpání alokace a plnění indikátorů v souladu a není potřeba přijímat žádná opatření.
2. V případě IROP-3, OPZ-2, OPZ-3 a OPZ-4 jsou alokace prakticky vyčerpány a dosažení indikátorů je ovlivněno typy úspěšných projektů.
3. V případě IROP-2 v oblasti sociálních služeb se daří čerpat i plnit indikátory pouze částečně, a to z toho důvodu, že žadatelé nakonec podali zcela jiné typy projektů (s jinými parametry), než vyplývalo z provedených analýz. Bude potřeba rozšířit seznam oprávněných žadatelů a zaměřit se rovněž na pobytové sociální služby.
4. V případě IROP-2 v oblasti sociálního bydlení a v PRV-3 a PRV-4 se dosud nepodařilo vyčerpat žádnou částku a tomu odpovídá též nulové plnění indikátorů.
5. V případě OPZ-1 je plnění indikátorů i čerpání alokace částečné, problémem je aktuální nezájem ze strany žadatelů.
6. V případě PRV-2 je plnění indikátorů i čerpání alokace částečné, ale je důvodný předpoklad, že naprostá většina alokace bude nakonec vyčerpána a dosažení cílových hodnot indikátorů se zdá být reálné.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Integrovaný regionální operační program

IROP-1 Obě oblasti bezpečná doprava i cyklostezky přispěly k naplnění indikátorů ve velké míře a jsou dosud pro programový rámec klíčová.

IROP-2 V oblasti sociálních služeb je podíl na plnění indikátorů částečný, ale znatelný. Oblast sociálního bydlení má podíl na plnění indikátorů nulový.

IROP-3 V rámci celkové výše alokace v opatření a vzhledem k charakteru žádostí (úspěšné žádosti) je přínos pro plnění indikátorů očekáváme jako pozitivní.

Operační program zaměstnanost

OPZ-1, OPZ-2, OPZ-3 i OPZ-4 Přínos opatření pro plnění indikátorů je velmi významný.

Program rozvoje venkova

PRV-1 Přínos opatření pro plnění indikátorů je zcela zásadní.

PRV-2 Přínos opatření pro plnění indikátorů je velmi významný.

PRV-3 a PRV-4 Přínos opatření pro plnění indikátorů je nulový.

Při navrhování doporučení je potřeba vzít v potaz další skutečnosti: míru vyčerpání alokací v jednotlivých fichích (opatřeních), potenciál žadatelů, dosud podané žádosti, riziko případných změn, které mohou některé potenciální žadatele odradit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V rámci IROP-2 zcela eliminovat oblast sociálního bydlení a přesunout alokaci do opatření IROP-4.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
2. V rámci IROP-2 v oblasti sociálních služeb přidat mezi žadatele krajské příspěvkové organizace a zaměřit se také na podporu pobytových sociálních služeb	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
3. Z opatření OPZ-1 přesunout zbytek alokace do OPZ-2 a OPZ-4.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
4. Z fiche PRV-3 a PRV-4 přesunout celou alokaci do čl. 20.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
5. Z fiche PRV-2 přesunout zbytek alokace do fiche PRV-1	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: V podpořených projektech dochází k dosahování plánovaných výstupů a výsledků ve velmi výrazné míře. Problémy, ke kterým dochází, nejsou zásadního charakteru. Ve většině případů jde o potíže při naplňování určitých indikátorů. Pozitivně jsou výstupy ovlivňovány především činností příjemců a spoluprací místních aktérů. Negativní vlivy mají většinou externí determinanty jako je změna situace na trhu práce apod. Řada příjemců si pak stěžuje na všudypřítomnou byrokracii a přebujelou administrativu a rovněž na striktnost pravidel v oblasti čerpání finančních prostředků.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Případové studie ukazují, že potřeby cílových skupin jsou naplňovány ve velmi vysoké míře. Především v oblasti lidských zdrojů je však přitom zřejmé, že aktivity projektů jsou pro cílové skupiny především dobrými nástroji. Konečné efekty projektů tak mnohdy závisí na osobním přístupu a nasazení jednotlivých členů cílových skupin. Konkrétní efekty dle případových studií jsou tyto: V případě OPZ mohou cílové skupiny obou projektů řešit své krizové situace díky rozšíření a zkvalitnění sociálně aktivizačních služeb a poradenství. V PRV, kde jsou v projektech cílovou skupinou zemědělci, jsou přínosem nové technologie, které cílové skupině umožní efektivnější, ekologičtější a úspornější práci. V programu IROP v projektu na vybudování cyklostezky je cílová skupina velmi široká a výstup projektu je přínosem pro každého uživatele této cyklostezky. V tomto projektu jsou potřeby cílové skupiny jeho realizací naplněny zcela.

V programu IROP v případě vybavení Snoezelen místnosti je cílová skupina naopak specifická a výstupy projektu k naplnění potřeb této skupiny přispívají ve velké, nikoliv však stoprocentní míře, neboť jsou prostředkem a nástrojem.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď:

Z případových studií je patrné, že ve všech sledovaných projektech lze předpokládat udržitelnost jejich výstupů a výsledků. Míra „jistoty" přitom není zcela shodná.

Nejnižší, ale přitom stále velmi vysoká, je pochopitelně v oblasti sociálních služeb, a to v projektech realizovaných neziskovými organizacemi(oba projekty OPZ). Projekty jako takové mají financování zajištěno, ale vlastní provoz služeb může být v budoucnosti ohrožen nedostatkem finančních prostředků ze státního rozpočtu. V oblasti sociálních služeb je pak dalším rizikem osobní nasazení cílových skupin, jejich zájem o projekt, míra a způsob využívání výstupů projektu. Opatřením k minimalizaci rizik je zejména vícezdrojové financování a intenzivní spolupráce s dalšími subjekty.

V obou projektech PRV je udržitelnost vysoká především proto, že příjemci disponují vlastním majetkem (zemědělské nemovitosti) a dostatečnými zdroji finančních prostředků. Výstupy projektu by tak mohly být ohroženy především z technických důvodů (havárie, poškození apod.).

U projektu cyklostezky v programu IROP je udržitelnost prakticky jistá již vzhledem k charakteru projektu a také proto, že jeho realizátorem je obec, která bude zajišťovat také údržbu cyklostezky.

Rovněž u projektu na vybavení Snoezelen místnosti je míra udržitelnosti maximální. Jedná se o příspěvkovou organizaci města, která je pevně zakotvena v komunitním plánu sociálních služeb a rovněž v rozpočtu města.

Klíčová zjištění:	

1. U žádného z projektů není identifikováno ohrožení udržitelnosti
2. Příjemci mají strategie, jak udržitelnosti dosáhnout
3. Ohrožení udržitelnosti může být především externího původu, nikoliv vinou příjemců

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Vynaložené prostředky byly vynaloženy účelně. Realizace projektů povede k naplnění potřeb cílových skupin, nebo se výstupy projektů stanou užitečnými nástroji pro uspokojení těchto potřeb.

Udržitelnost všech projektů lze předpokládat a aktuálně není identifikováno žádné přímé ohrožení či riziko, které by k ohrožení mohlo vést.

Z našeho pohledu tak intervence splnily svůj účel velmi dobře a finanční prostředky byly vynaloženy účelně.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení	x	x

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: PRV, OPZ, IROP – Dle výstupů z projektů a na základě porovnání všech relevantních údajů jsme přesvědčeni, že finanční prostředky byly ve všech programových rámcích využity adekvátně. Při porovnání s nepodpořenými projekty jsme nenabyli názoru, že realizací některého z nich by efekty mohly být lepší. Do jisté míry by se jednalo o spekulaci na úrovni „kdyby byly“. Většina neúspěšných projektů nebyla podpořena z důvodů nižší kvality, než projekty úspěšné. Nebo jejich parametry, předpokládané hodnoty indikátorů, či naplnění preferenčních kritérií nedosahovalo úrovně projektů podpořených.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: **PRV:** V případě projektů v rámci Fiche 1 bylo neočekávaným pozitivním přínosem zvýšení zájmů mladší generace o zemědělství jako takové (především díky novým a moderním technologiím – sofistikované počítačové systémy ulehčující těžkou a namáhavou práci). **IROP:** V případě projektu v oblasti sociálních služeb to bylo zjištění, že výstupy (vybavení Snoezelen místnosti) lze úspěšně a efektivně využít i mimo tuto místnost a zařadit je do jiných terapeutických metod.

U projektu cyklostezky došlo k tomu, že cyklostezka s travnatou mezí a linií stromů přispěla k fragmentaci krajiny a ke zvýšení biodiverzity.

OPZ: V případě OPZ přinesla realizace projektů poskytovatelům nové informace o klientech a jejich potřebách a umožňuje jim to nově nastavit parametry služby i po skončení projektu.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

V žádném programovém rámci nebyly zaznamenány nepředpokládané negativní výsledky či dopady. Napříč programovými rámci naopak žadatelé označili jako silně zatěžující administrativu související s realizací projektů.

Klíčová zjištění

1. Neočekávané negativní výsledky nebyly dosud v projektech identifikovány
2. Administrativu související s projekty považují žadatelé za nadměrně zatěžující

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Jsme přesvědčeni, že finanční prostředky byly ve všech programových rámcích využity adekvátně. Při porovnání s nepodpořenými projekty jsme nenabyli názoru, že realizací některého z nich by efekty mohly být lepší. Neočekávané pozitivní přínosy jsme zaznamenali v PRV v oblasti Fiche 1 a v IROP v oblasti sociálních služeb i bezpečnosti dopravy (cyklostezka). Dosud naopak nebyly identifikovány negativní nečekané efekty. Příjemci poukazují na náročnou administrativu spojenou s realizací projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení	x	x

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

S.3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče

(IROP-2 Rozvoj sociálních služeb, OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb)

Realizované projekty vedly v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:

Doplnění nabídky sociálních služeb na úrovni obcí a MAS.

Rozšíření plošné dostupnosti terénní sociální služby do všech obcí MAS, doplnění nabídky služeb.

Rozšíření služeb a plošné působnosti sociální prevence (rodinné poradny, prevence sociálně patologických jevů, finanční a dluhové poradenství, zařízení pro děti a mládež – nízkoprahová centra, volnočasové aktivity, poradenství pro osoby se zdravotním postižením atd.).

S.2.2 Bezpečná a spolehlivá doprava

(IROP-1 Bezpečná doprava)

Realizované projekty vedly v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:

Zvýšení bezpečnosti cyklistů – vybudování cyklostezek, zlepšení stavu cyklotras (včetně doprovodné infrastruktury - značení, mapy, stojany, atd.).

P.2.2 Konkurenceschopné, rozvinuté a udržitelné zemědělství

(PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků)

Realizované projekty vedly v uvedených rámcích a specifických cílech k naplňování těchto potřeb:

Zvýšení konkurenceschopnosti zejména prostřednictvím modernizace zázemí a technického vybavení podniků, zvyšování kompetencí zaměstnanců, rozšířením výroby a nabízených služeb apod.

Klíčová zjištění:

1. Dosud se všechny realizované projekty podílely na naplňování specifických cílů programových rámců.
2. Jednotlivé specifické cíle byly naplňovány částečně, resp. konkrétní projekt vždy odpovídal na jednu až tři potřeby identifikované v rámci daného cíle

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Všechny realizované projekty vedly k částečnému naplňování specifických cílů příslušných programových rámců.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Bez doporučení	x	x

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD[19]?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: **Program rozvoje venkova** V rámci PRV byla posílena především spolupráce mezi jednotlivými zemědělskými subjekty. Byly nově navázány spolupráce (i v podobě smluvních vztahů), kdy budou výstupy některých projektů využívány nejen příjemci, ale i dalšími zemědělci. Typicky se jedná např. o sdílení techniky a vzájemnou výpomoc. Nalezneme i případy, kdy příjemce (zemědělec) uzavřel dohodu s obcí a bude svým novým traktorem zajišťovat údržbu silnic v zimním období.

[19] K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

V PRV byla velmi důležitá znalost regionu MAS, kontaktů na místní aktéry a u několika projektů se podařilo využít dostupný lidský potenciál tím, že byla vytvořena nová pracovní místa.

Operační program zaměstnanost

V OPZ identifikujeme především spolupráci v oblasti sociálních služeb, a to mezi příjemci – poskytovateli a místní samosprávou (konkrétně jde o sociální odbory nebo sociální pracovníky obcí). Při realizaci SCLLD hraje velkou roli také komunitní plánování sociálních služeb, v jehož rámci funguje spolupráce mezi zadavateli, poskytovateli i klienty. Také v případě dalších úspěšných projektů v oblasti zaměstnanosti a prorodinných opatření, jejichž realizace se připravuje, předpokládáme vysokou míru zapojení lidských zdrojů z území MAS na pozici zaměstnanců. Při přípravě projektů bylo uskutečněno několik dotazníkových šetření a také dalších explaračních aktivit, které přispěly k dalšímu poznání území MAS.

Integrovaný regionální operační program

U projektů IROP jsme zaznamenali skutečnosti, že zejména v oblasti bezpečnosti dopravy předcházelo projektovým záměrům komunitní projednávání na úrovni jednotlivých obcí, přičemž jeho forma byla velmi různorodá.

Zapojení veřejnosti jsme zaznamenali v oblasti sociálních služeb, jejichž projektové záměry vznikaly na platformě komunitního plánování. Zejména v oblasti sociálních služeb se pak jako velmi cenná ukázala znalost sítě sociálních služeb i jednotlivých poskytovatelů a jejich potřeb.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu[20] v území MAS?

Odpověď:

Všechny programové rámce

Vzhledem ke struktuře žadatelů lze konstatovat, že realizace SCLLD jim přináší především nový pohled na jejich vlastní činnost. Je to kontext celého území, komunitní způsoby přípravy projektů a u řady žadatelů jsou to první zkušenosti s dotačními projekty takového charakteru a rozsahu.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Způsob práce s cílovou skupinou

Realizace SCLLD přinesla v řadě případů změnu způsobu práce s cílovou skupinou, a to především díky finančním prostředkům, které umožnily implementaci nových přístupů a metod, moderních technologií apod.

Způsob přípravy projektového záměru

Žadatelé a realizátoři projektů přes MAS připravovali své projekty více komunitním způsobem a využívali zkušeností MAS i její znalosti území, místních aktérů a celkových podmínek.

Nastavení realizace projektu

Při nastavení realizace projektů bylo dbáno především na potřeby příjemce a cílových skupin. V tomto ohledu nepřinesla příprava a realizace skrze MAS zásadní změnu. Výjimkou

[20] Sociální kapitál
Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

je samozřejmě podmínka, aby měly výstupy projektů přímý a většinový dopad na území MAS.

Odlišný způsob řešení problému, než byl v oblasti do té doby obvyklý

Odlišný způsob řešení problémů v rámci projektů, pokud byl identifikován, tak byl aplikován především díky získaným finančním zdrojům. Vliv realizace SCLLD v této oblasti je velmi obtížně prokazatelný. Klíčovým determinantem je spíše otevřenost realizátorů projektů k inovacím a netradičním postupům.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků[21], kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

V případě realizovaných projektů dosud nelze hovořit o jednoznačných synergických efektech. Vliv MAS je zde omezen na vytváření podmínek a animaci území. Daří se především sdílení informací, síťování jednotlivých aktérů a navazování jejich vzájemné spolupráce.

Klíčová zjištění:

1. V rámci projektů PRV dochází především ke konkrétní spolupráci aktérů v území
2. V oblasti sociálních služeb hraje významnou roli komunitní plánování soc. služeb
3. V rámci realizace SCLLD dochází k síťování, sdílení a vzájemnému obohacování jednotlivých aktérů
4. Konkrétní a jednoznačný synergický efekt nebyl dosud zaznamenán, předpokládáme ho u projektů v oblasti sociálního podnikání

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Dle našeho zjištění přinesly intervence (projekty) v jednotlivých programových rámcích přidanou hodnotu částečně. Touto přidanou hodnotu je zejména dobrá animační činnost, která vede k lepšímu vzájemnému poznávání jednotlivých aktérů na území MAS. Na to navazuje jejich propojování a v některých případech pak užší spolupráce. Jednoznačný synergický efekt nebyl zaznamenán, dá se však předpokládat v rámci dalších výzev.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Důsledně pokračovat v animační činnosti	průběžně	vedoucí pracovník pro CLLD + zaměstnanci kanceláře MAS

[21] Synergický účinek.
Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (*Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)*

2. Více podporovat vzájemnou spolupráci jednotlivých aktérů	průběžně	vedoucí pracovník pro CLLD + zaměstnanci kanceláře MAS
3. Motivovat potenciální žadatele k realizaci projektů, které do území přinesou synergické efekty	průběžně	vedoucí pracovník pro CLLD + zaměstnanci kanceláře MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Intervence v PRV hodnotíme celkově jako přínosné, byť vzhledem k alokaci finančních prostředků a nezájmu o některá opatření (fiche) jako „mírně přínosné“, jak uvádíme níže.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	**služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily**	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Díky intervencím v PRV se primárně zlepšila situace zemědělských subjektů. Sekundárně tím však v řadě případů došlo ke zlepšení služeb obyvatel Hlučínska (cesta produktů k zákazníkům atp.).

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	**přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil**	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Odpověď je obdobná jako v předchozí otázce. Identifikujeme jak mírné zlepšení služeb, tak také mírně lepší dostupnost k těmto službám ze strany místních občanů a firem.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	**obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí**	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: V rámci realizace konkrétních projektů se obyvatelé venkova ve větší míře nezapojovali, ale v rámci animačních aktivit souvisejících s PR PRV byla jejich aktivita mírně vyšší.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Především dle pozitivních ohlasů na akce související s animační činností v rámci PR PRV hodnotíme tyto místní akce jako prospěšné. S negativními ohlasy či přímo s negativními efekty jsme se nesetkali.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Ke dni 31.12.2018 bylo vytvořeno 3,5 pracovních úvazků v rámci PRV. Také v ostatních programových rámcích jsou realizovány projekty, které přispějí k vytvoření či udržení pracovních míst. Vzhledem k aktuální situaci na trhu práce je přínos realizace SCLLD v oblasti zaměstnanosti významný, nicméně přece jen výrazně méně, než jí bylo přisuzováno v době tvorby a schvalování strategie. Dnes je pro většinu zaměstnavatelů reálným problémem spíše získání kvalifikované i nekvalifikované pracovní síly.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď:				

Území MAS se svou rozlohou nezměnilo, stále je to 30 751 ha. Počet obyvatel MAS vzrostl z 67 680 v roce 2013 na 68 023 obyvatel v roce 2017. V průběhu sledovaných let byl meziročně vždy zaznamenán růst počtu obyvatel.
Klíčová zjištění:
1. Rozloha území MAS se dlouhodobě nemění. 2. Křivka počtu obyvatel má nepřetržitě rostoucí tendenci, Hlučínsko se nepotýká s odlivem obyvatel.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Projekty realizované v rámci Programu rozvoje venkova dle našeho názoru napomohly rozvoji především zemědělských subjektů a činnostem jimi vykonávaným (zpracování zemědělské produkce). To odpovídá skutečnosti, že projekty byly podány pouze do Fiche 1 a Fiche 2. Ve Fichi 3 Obnova zemědělské infrastruktury a ve Fichi 4 Podpora podnikání na venkově nebyl podán ani jeden projekt.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za implementaci doporučení**
1. Prostředky z Fiche 3 přesunout do čl 20 Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova na období 2014–2020.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD
2. Prostředky z Fiche 4 přesunout do čl. 20 Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova na období 2014–2020.	31. prosince 2019	Vedoucí pracovník pro CLLD

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS Hlučínsko na období 2014 – 2020 („Víme, odkud a kam jdeme!)

SCLLD MAS Hlučínsko byla schválena usnesením jednání Členské schůze dne 23. 2. 2016 a upravena ke dni 9. 2. 2017 dle metodických pokynů řídících orgánů. Obsahuje celkem 4 programové rámce: IROP, OPZ, PRV a OPŽP.

Programové rámce, jejich opatření a zaměření:

Integrovaný regionální operační program

IROP-1 Bezpečná doprava

Zvyšování bezpečnosti dopravy, např. bezbariérový přístup zastávek, zvuková a jiná signalizace pro nevidomé, přizpůsobení komunikací pro nemotorovou dopravu osobám s omezenou pohyblivostí nebo orientací. Výstavba cyklostezek a budování doprovodné infrastruktury, např. stojanů na kola, úschoven kol atp.

IROP-2 Rozvoj sociálních služeb

Podpora výstavby, zřizování a rekonstrukce stávajících zařízení pro poskytování komunitní péče, např. vybudování sociálního bydlení, vybudování nebo rekonstrukce zázemí pro terénní a ambulantní služby.

IROP-3 Vhodné podmínky pro sociální podnikání

Vytváření pracovních příležitostí pro osoby nejvíce ohrožené sociálním vyloučením, zejm. pro zdravotně postižené osoby nebo pro osoby s jiným sociálním znevýhodněním. Zřízení, nebo rozšíření sociálního podniku, formou výstavby, rekonstrukce a vybavení.

IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání

Navýšení kapacity školek – rozšíření, rekonstrukce budov, zřídit zařízení pro malé děti. Lepší integrace při přechodu z mateřské na základní školu. Zkvalitnění výuky, modernizace učeben vedoucí ke zlepšení výuky, vybudování infrastruktury vzdělávání v klíčových kompetencích. Nabízet žákům škol možnosti realizace, rozvíjet formou kroužků kreativní i manuální dovednosti, polytechnického vzdělávání, jazykových znalostí, environmentální výchovy. Vzdělávání a osvěta charakteru celoživotního učení, kdy je cílem napomoci nejen k aktivnímu a kreativnímu využití volného času, při boji proti šíření sociopatologických jevů, při zvýšení možností uplatnění v dalším vzdělávání a pracovním uplatnění a v rozvoji podnikavosti. Vybudování infrastruktury pro celoživotní vzdělávání ve vymezených klíčových kompetencích.

Operační program zaměstnanost

OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb

Zkvalitnění sociálních služeb, jejich zázemí, zařízení a materiálového vybavení – vyšší úroveň péče o klienty. Vznik nových sociálních služeb, jež budou v souladu s komunitními plány sociálních služeb a principem udržitelnosti. Zkvalitnění zázemí poradenství v oblasti sociálního vyloučení a sociálních služeb. Zajištění a rozvíjení poradenství, zvýšení povědomí obyvatel o tom, jak řešit životní situace s pomocí vhodných sociálních služeb a poradenství.

OPZ-2 Podpora zaměstnanosti

Podpora podnikatelské aktivity, konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání prostřednictvím podpory zaměstnanosti, zvýšení kvalifikace pracovníků. Zvýšení zaměstnanosti na území MAS s důrazem na osoby ohrožené sociálním vyloučením nebo osoby sociálně vyloučené. Rozvoj poradenství vedoucího ke zvýšení uplatnění, profesnímu růstu, kariérnímu postupu apod.

OPZ-3 Podpora a rozvoj sociálního podnikání

Zvýšení zaměstnanosti s důrazem na znevýhodněné sociální skupiny. Podpora vzniku a rozvoje sociálního podnikání. Zvýšení kvalifikační odbornosti zaměstnanců sociálního podniku.

OPZ-4 Podpora rodin

Podpora fungování rodin, návrat rodiče do práce atd. formou podpory péče a aktivit pro děti školního věku.

Program rozvoje venkova

PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků

Zaměření na zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělských podniků usnadnění jejich restrukturalizace a modernizace, zejména za účelem zvýšení míry účasti na trhu a orientace na trh, jakož i diverzifikace zemědělských činností.

PRV-2 Podpora zpracování zemědělské produkce

Investování do zpracování, uvádění na trh nebo vývoje zemědělských produktů. Zlepšení konkurenceschopnosti prvovýrobců jejich lepším začleněním do zemědělsko-potravinářského řetězce prostřednictvím programů jakosti, přidáváním hodnoty zemědělským produktům a podporou místních trhů a krátkodobých řetězců, seskupení a organizací producentů a mezioborových organizací

PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury

Investování do infrastruktury související s rozvojem, modernizací nebo přizpůsobením se zemědělství, včetně přístupu k zemědělské půdě. Zlepšení hospodářské výkonnosti všech zemědělských podniků a usnadnění jejich restrukturalizace a modernizace, diverzifikace zemědělských činností.

PRV-4 Podpora podnikání na venkově

Investice na založení a rozvoj nezemědělských činností. Usnadnění diverzifikace, vytváření malých podniků a pracovních míst.

PRV-5 Projekty Spolupráce

Předmětem Fiche je realizace společných projektů Místními akčními skupinami a jinými partnery. Projekty musí vykazovat hodnotu přidanou spoluprací, tzn., že výstupy projektu by bez této spolupráce v takové podobě nevznikly.

Operační program životní prostředí

OPŽP-1 Tvorba krajinných prvků v rámci ÚSES

Předmětem tohoto opatření je zvýšení biodiverzity daného území prostřednictvím zakládání a zlepšení funkčního stavu biocenter a biokoridorů ÚSES. Projekty mohou být realizovány pouze na nelesních pozemcích, musí vycházet z územního plánu.

OPŽP-2 Tvorba a obnova sídelní zeleně

Předmětem tohoto opatření je posílení biodiverzity v sídlech prostřednictvím zakládání a obnovy ploch a prvků veřejné zeleně. Součástí projektů může být zakládání doprovodných vodních prvků a ploch přírodě blízkého charakteru, vytváření vodních a mokřadních biotopů, opatření na podporu biodiverzity, pořízení a instalace nového nebo rekonstrukce stávajícího mobiliáře atd.

Průběh evaluace – shrnutí nejdůležitějších poznatků

1. Nezaznamenali jsme žádné zásadní problémy, které by bránily zpracování evaluace

2. Překvapivě velký zájem o účast ve fokusní skupině a aktivita členů při jednání
3. Do evaluace se zapojili všichni pracovníci kanceláře MAS
4. Až na výjimku ochota příjemců k rozhovorům o realizovaných projektech
5. Některé evaluační otázky jsou těžkopádně formulovány, bylo je potřeba číst opakovaně a dále vysvětlovat
6. Evaluační otázky se často opakují,; navazující shrnutí jsou zbytečná, struktuře by prospělo zjednodušení
7. Při poctivém přístupu ke zpracování je jeho náročnost skutečně značná
8. Při množství jiné nezbytné a operativní činnosti bylo velmi náročné se po přerušení vždy znovu „naladit“ na specifické „evaluační myšlení“
9. V některých případech byla velmi obtížná explorace požadovaných dat, která nám pak v konečném výsledku po zpracování nepřinesla dle našeho názoru žádná zásadní zjištění

Klíčové poznatky z oblasti A evaluační zprávy

Proces přípravy výzev ve všech rámcích probíhá bez výrazných věcných a obsahových komplikací. Problémy byly pouze velmi drobného a nepodstatného charakteru. V některých oblastech chybí MAS relevantní odborníci a jejich angažování není především z finančních důvodů jednoduché. Výzvy však byly vyhlašovány v termínech, které byly dodržovány. V procesu přípravy výzev v rámci programových rámců tak není potřeba přijímat žádná zvláštní či systémová opatření.

Vyhlášení výzev a příjem žádostí ve všech programových rámcích bylo bez výrazných negativních zkušeností a považujeme tyto procesy za víceméně bezproblémové. Nejvýraznějším negativem tak opět zůstává nedostatek odborníků v některých oblastech, v nichž jsou vyhlašovány výzvy. Jako pozitivní můžeme označit celkový přístup k potenciálním žadatelům, rychlost reakcí a vstřícnost vůči vzneseným dotazům a požadavkům. Naším cílem je hledat nové, atraktivní a účinné komunikační kanály ke všem potenciálním žadatelům.

Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů byly vyhodnoceny jako nejobtížnější aktivity. Zejména v IROP a OPZ jsou příslušné materiály (žádost, studie proveditelnosti a další přílohy) velmi rozsáhlé a vyžadují někdy (i pro prosté pochopení) erudovanost v dané oblasti. To je velmi náročné pro hodnotící komisi. U IROP jsme, tam kde MAS disponuje odbornou kvalitou, naráželi na případy, kdy byla kritéria hodnocení splněna a žadatel získal dostatečný počet bodů, i když celková kvalita projektu nebyla nejlepší. Musíme se zaměřit na volbu a precizaci hodnotících kritérií, která musí umožňovat zcela jednoznačnou odpověď „splněno/nesplněno“. Naopak v případě OPZ jsme narazili na skutečnost, že je zde velký prostor pro subjektivní přístup k hodnocení. V případě PRV jsme v v textu fichí u prvních dvou výzev neměli přesné znění dokládající dokumentace k preferenčním kritériím. Vše bylo napraveno po konzultaci s řídícím orgánem ve výzvě č. 4.

Animační činnost je silná především z pohledu zveřejňování informací na webu, facebooku. Dále je patrná výrazná kvalita v přístupu k žadatelům a potenciálním žadatelům. Komunikace obecně je velmi silnou stránkou naší MAS. Rezervy spatřujeme v předávání informací některým zájmovým skupinám (nezemědělští podnikatelé), a ve využívání dalšího mediálního prostoru.

Klíčové poznatky z oblasti B evaluační zprávy

B1 - Východiska pro realizaci CLLD a identifikovaná rizika jsou v naprosté většině stále platná. Nejvýraznější změnou je identifikace nové hrozby, kterou je nedostatek pracovníků na všech úrovních a ve všech profesích. Byla specifikována slabá stránka v oblasti dopravy - chybějící obchvaty obcí na trase komunikace I/56. Slabou stránkou se stal

nedostatek osob se zájmem angažovat se v rámci kroužků pro děti. Slabinou v oblasti udržitelnosti a rozvoje zemědělství je velmi malá, místy v regionu zcela neexistující, živočišná výroba.

Nově se objevila hrozba zpoplatnění silnice č. I/11, což by mělo velmi negativní vliv na provoz na silnici I/56. Hrozbou pro trh práce je zastaralý systém vzdělávání a problematická podpora některých vzdělávacích oborů, nesystémová inkluze. Z pohledu podpory rodin je rizikem snižující se zájem dětí i rodičů o dlouhodobou docházku a aktivní účast v nejrůznějších kroužcích. Rozvoj a udržitelnost zemědělství může negativně ovlivnit měnící se klima, úbytek polních cest a alejí a činnost některých velkých zemědělských podniků.

Mezi příležitosti patří aktuální hospodářský růst, možnost zintenzivnit spolupráci mezi kroužky a školami. V oblasti zemědělství je příležitostí politika podpory malých zemědělských podniků ze strany EU.

Mezi problémy patří administrativní zátěž, v některých případech komplikovaná pravidla. Dále je to krácení alokací z důvodů kurzových změn a financování provozu MAS (cash flow).

B2 - Cíle a opatření SCLLD v naprosté většině odpovídají aktuálním problémům a potřebám. Není třeba rozšiřovat programové rámce a zavádět nová opatření.

Bylo však zjištěno, že o Opatření PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury z CLLD a PRV-4 Podpora podnikání na venkově není žádný zájem. Proto je vhodné uvedená opatření odstranit.

Dále bylo zjištěno, že existují tři rizika, která je potřeba více akcentovat, zapracovat je do analýzy rizik a následně je pravidelně monitorovat. Jedná se o plnění časového a finančního harmonogramu CLLD a stav pracovního trhu na území MAS.

B3 - V OPZ považujeme celkové alokované finanční prostředky za adekvátní. Převis poptávky nad nabídkou v opatřeních OPZ-2 a OPZ-4 chceme řešit přesunem zbytku alokace z OPZ-1, přičemž ve prospěch opatření OPZ-2 Podpora zaměstnanosti by bylo přesunuto cca 3 mil. Kč a ve prospěch opatření OPZ-4 Podpora rodin cca 1,2 mil, Kč.

V programu IROP považujeme v opatřeních IROP-1 dopravní infrastruktura a cyklostezky alokované prostředky za dostatečné. Za podhodnocené je naopak považujeme v opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání. Proto do tohoto opatření chceme přesunout celou alokaci z opatření IROP-2 sociální bydlení, což činí 7,5 mil. Kč.

V PRV se jako nedostatečná jeví pouze alokace ve fichi F1 – Rozvoj zemědělských podniků. Její navýšení chceme vyřešit přesunem zůstatků z fiche F2 a fiche F5 v celkové výši 1,1 mil. Kč. Na základě poptávky a množství potenciálních žadatelů hodláme přesunout všechny prostředky z fichí F3 a F4, kde nebylo dosud čerpáno, do čl. 20 Pravidel. Jedná se o celkovou částku 10,2 mil Kč.

B4 - V 53% opatření/fichí je ze strany potenciálních žadatelů zájem dostatečný. Jedná o 8 opatření/fichí. Ve 27% případů (4 opatření/fiche) je zájem pouze částečný a určitá část prostředků bude vyžadovat přesun. Ve 20% opatření/fichí je ze strany žadatelů zájem nulový a přesun se bude týkat celé alokace.

V programu OPZ evidujeme dostatečný zájem ve 3 opatřeních, v jednom opatření zájem částečný.

V programu IROP je dostatečný zájem ve 4 opatřeních, částečný v jednom opatření a jedno opatření je mimo zájem žadatelů.

V programu PRV je dostatečný zájem v 1 fichi. V 1 fichi je zájem částečný a ve 2 fichích evidujeme naprostý nezájem.

Klíčové poznatky z oblasti C evaluační zprávy

C2 - V IROP projekty v oblasti bezpečné dopravy i cyklostezek přispěly k plnění indikátorů ve velké míře a jsou tak klíčová. Oblast sociálních služeb má podíl na plnění indikátorů

částečný, oblast sociálního bydlení nulový. V oblasti sociálního podnikání očekáváme pozitivní přínos.

V Operačním programu zaměstnanost je přínos všech opatření pro plnění indikátorů velmi významný.

V Programu rozvoje venkova je přínos Fiche Rozvoj zemědělských podniků zcela zásadní, Fiche Podpora zpracování zemědělské produkce má dopad velmi významný. U fichí Obnova zemědělské infrastruktury a Podpora podnikání na venkově je přínos nulový.

C3 - Prostředky, které MAS vynaložila v rámci realizace SCLLD, podpořily projekty, jejichž realizace povede k naplnění potřeb cílových skupin. Všechny podpořené projekty mají potenciál udržitelnosti.

C4 - Finanční prostředky byly ve všech programových rámcích využity relevantně. Nejsou žádné indicie, které by napovídaly, že realizací jiných projektů by mohlo být dosaženo lepších efektů. V oblasti podpory zemědělců a v oblasti sociálních služeb jsme zaznamenali také neočekávané pozitivní přínosy.

C5 - Všechny realizované projekty vedly k částečnému naplňování specifických cílů příslušných programových rámců.

C6 - Přidanou hodnotou intervencí je dobrá animační činnost, která vede k lepšímu vzájemnému poznávání jednotlivých aktérů na území MAS, jejich propojování a k uzavírání smluv o spolupráci. Synergický efekty nebyly zaznamenány, do budoucna jsou předpokládány.

C8 - V rámci PRV napomohly realizované projekty rozvoji zemědělských subjektů a jejich činnosti (zpracování zemědělské produkce). Ve Fichi 3 Obnova zemědělské infrastruktury a ve Fichi 4 Podpora podnikání na venkově nebyly podány žádné projekty.

Konkrétní navrhované změny v SCLLD:

- Celou alokaci z opatření PRV-3 Obnova zemědělské infrastruktury přesunout do čl. 20 Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova na období 2014–2020
- Celou alokaci z opatření PRV-4 Podpora podnikání na venkově přesunout do č. 20 Pravidel, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova na období 2014–2020
- Zůstatek alokace z opatření PRV-2 Podpora zpracování zemědělské produkce přesunout do opatření PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků
- Zůstatek alokace z opatření PRV-5 Projekt spolupráce do opatření PRV-1 Rozvoj zemědělských podniků
- Rozdělit zůstatek alokace z opatření OPZ-1 Rozvoj a modernizace sociálních služeb mezi opatření OPZ-2 Podpora zaměstnanosti a OPZ-4 Podpora rodin
- Celou alokaci z opatření IROP-2, aktivity Rozvoj sociálního bydlení přesunout do opatření IROP-4 Kvalitní podmínky pro vzdělávání
- V opatření IROP-2, aktivita Sociální služby zařadit mezi oprávněné žadatele příspěvkové organizace zřizované kraji a mezi podporované služby zahrnout pobytové sociální služby
- Doplnit analýzu rizik o riziko „nedostatek kvalifikované i nekvalifikované pracovní síly na území MAS Hlučínsko“
- Doplnit analýzu rizik o riziko „nedodržení časového harmonogramu CLLD“
- Doplnit analýzu rizik o riziko „nedodržení finančního harmonogramu CLLD“

Po schválení evaluační zprávy ŘO bude tato zpráva a všechna navrhovaná opatření do 2 měsíců předložena k projednání Programovému výboru Místní akční skupiny Hlučínsko, z.s.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Statutem a jednacím řádem Místní akční skupiny Hlučínsko, z.s. svěřena Kontrolní a revizní komisi.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS XY realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Hlučínsko, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	**2.1.2019**	**12. 6. 2019**	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	2.1.2019	6.1.2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	7.1.2019	12.3.2019	
Evaluace v Oblasti B	**13.32019**	**17.4.2019**	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	13.3.2019	26.3.2019	
Jednání Focus Group			27.3.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	28.3.2019	17.4.2019	
Evaluace v Oblasti C	**18.4.2019**	**10.6.2019**	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	18.4.2019	22.4.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	23.4.2019	12.5.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	13.5.2019	28.5.2019	
Jednání Focus Group			30.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1.6.2019	10.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			13.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			**21.6.2019**