Spolufinancováno Evropskou unií

Ministerstvo pro místní rozvoj

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje Místní akční skupiny Hlučínsko z.s.

Pro Hlučínsko spolu, tady a teď

MAS Hlučínsko

Datum schválení Evaluační zprávy: 18.6.2026

Verze 1, datum zpracování aktuální verze 10. června 2026

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD 2021–2027 na úrovni MAS 5
2. Odpovědi na evaluační otázky, návrh doporučení (opatření) 6
Oblast I – Interní procesy a postupy realizace SCLLD na MAS (procesní část evaluace) .. 6
Účel a postup sebehodnocení v Oblasti I 6
Podklady a zdroje pro sebehodnocení v Oblasti I 7
Hodnocené procesy 7
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností realizace SCLLD 2021+ na MAS 7
Oblast II – Výstupy a výsledky realizace SCLLD 2021+ (výsledková část evaluace) 18
EO II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců? 20
Zdroje dat/informací 20
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 21
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení 21
Odpovědi na evaluační podotázky 21
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 26
EO II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný pokrok realizace SCLLD)? 27
Zdroje dat/informací 27
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 27
Odpovědi na evaluační podotázky 28
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 33
EO II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přináší do území pozitivní a udržitelné efekty? 34
Zdroje dat/informací 34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 34
Odpovědi na evaluační podotázky 35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 39
EO II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche Programového rámce? 40
Zdroje dat/informací 40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 41
EO II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? 42
Zdroje dat/informací 42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 42
Odpovědi na evaluační podotázky 43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 48

EO II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech? 49
Zdroje dat/informací 49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat 49
Odpovědi na evaluační podotázky 49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení 51
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků realizace SCLLD k 31. 12. 2025 52
Popis strategie 52
Manažerské shrnutí 52
Stručný popis strategie 52
Průběh evaluace 52
Klíčové závěry a poznatky – Oblast I (procesní evaluace) 53
Nejpozitivnější zjištění 53
Nejvýznamnější negativní zjištění 53
Klíčové závěry a poznatky – Oblast II (výsledková evaluace) 53
Nejpozitivnější zjištění 53
Nejvýznamnější negativní zjištění 53
Další postup při implementaci doporučení 54
Evaluační postup 54
Harmonogram zpracování mid-term evaluace SCLLD 2021+ 54

Seznam tabulek

Tabulka 1 Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti I – Interní procesy a postupy realizace strategie CLLD na MAS 6
Tabulka 2 Sebehodnocení MAS – 1. proces: Příprava implementace PR IROP 8
Tabulka 3 Sebehodnocení MAS – 1. proces: Příprava implementace OP TAK 8
Tabulka 4 Sebehodnocení MAS – 2. proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP na MAS 9
Tabulka 5 Sebehodnocení MAS – 2. proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v OP TAK na MAS 9
Tabulka 6 Sebehodnocení MAS – 3. proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS 10
Tabulka 7 Sebehodnocení MAS – 4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS 11
Tabulka 8 Sebehodnocení MAS – 5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS 12
Tabulka 9 Sebehodnocení MAS – 6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS 13
Tabulka 10 Sebehodnocení MAS – 8. Proces: Animace a komunikace 13
Tabulka 11 Sebehodnocení MAS – 9. proces: Financování realizace SCLLD z OP TP 14
Tabulka 12 Sebehodnocení MAS – 10. proces: Příprava integrované strategie 14
Tabulka 13 Přehled evaluačních otázek, podotázek a základních metod hodnocení v Oblasti II 18
Tabulka 14 Nepovinně zodpovídané (volitelné) evaluační otázky a podotázky v Oblasti II 20
Tabulka 15 Pokrok v realizaci SCLLD – přehled výzev MAS dle stavu k 31. 12. 2025 21
Tabulka 16 Projekty spolupráce MAS v PR SP SZP 21
Tabulka 17 Přehled projektů pro realizaci evaluačních rozhovorů pro mid-term evaluaci 35
Tabulka 18 Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD na MAS 54

Seznam zkratek

AD	- Akceptační dopis
API	- Agentura pro podnikání
CRR	- Centrum pro regionální rozvoj
ČR	- Česká republika
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program 2021–2027
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MP INRAP	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů a regionálních akčních plánů
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ+	- Operační program Zaměstnanost plus
OP	- Operační program
OP TAK	- Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost
OP TP	- Operační program Technická pomoc 2021–2027
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí 2021–2027
PA	- Právní akt
PF	- Portál farmáře
PO	- Programové období
PR	- Programový rámec
PZ	- Projektový záměr
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
SP SZP	- Strategický plán Společné zemědělské politiky
SZIF	- Státní zemědělský intervenční fond
VH	- Věcné hodnocení
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoP	- Žádost o platbu

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD 2021–2027 na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD Místní akční skupiny Hlučínsko z.s. (dále jen MAS Hlučínsko) je zhodnocení dosavadní realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni MAS v průběhu programového období 2021–2027. Hodnotitel provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP[1].

MAS s využitím níže předepsaných metod a postupů:

- **v Oblasti I (procesní část evaluace)** provádí sebehodnocení stanovených procesů a činností realizace SCLLD na MAS a navrhuje případná doporučení pro zlepšení;
- **v Oblasti II (výsledková část evaluace)** zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky a navrhuje případná doporučení pro zlepšení.

MAS provádí mid-term evaluaci realizace SCLLD ve vztahu k Programovým rámcům v těchto OP:

- Integrovaný regionální operační program 2021–2027
- Strategický plán Společné zemědělské politiky
- Operační program Technologie a aplikace

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD v PO 2021–2027 na úrovni MAS bylo:

1. zhodnotit nastavení činností a procesů prováděných MAS v souvislosti s implementací SCLLD za účelem identifikace příkladů dobré praxe a zejména špatného nastavení a včasného odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů na úrovni MAS,
2. zhodnotit absorpční kapacitu pro realizaci (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
3. zhodnotit výsledky realizace opatření PR SCLLD a pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů a čerpání alokace MAS,
4. identifikovat příspěvek SCLLD ke vzniku inovací a přidané hodnoty v území MAS.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. **identifikaci pozitiv a využití příkladů dobré praxe**,
2. **včasnému rozpoznání případných nedostatků** v nastavení a realizaci SCLLD a
3. **navržení vhodných opatření pro eliminaci těchto nedostatků**, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem (který však již není součástí samotné evaluace) vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je MAS jako nositel příslušné strategie CLLD v programovém období 2021–2027.

[1] https://mmr.gov.cz/cs/microsites/uzemni-dimenze/regionalni-rozvoj/clld/evaluace

2. Odpovědi na evaluační otázky, návrh doporučení (opatření)

Oblast I – Interní procesy a postupy realizace SCLLD na MAS (procesní část evaluace)

MAS Hlučínsko provádí hodnocení interních procesů a postupů realizace SCLLD na úrovni MAS vyplněním klíčových zjištění a navazujících doporučení pro realizaci činností na MAS níže uvedených tabulek sebehodnocení MAS, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD MAS v PO 2021–2027**.

Na sebehodnocení v Oblasti I se v MAS podílely osoby uvedené v tabulce č. 1.

Tabulka 1 Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti I – Interní procesy a postupy realizace strategie CLLD na MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Dagmar Quisková	Vedoucí manažer pro realizaci CLLD
Petra Tomíčková	Projektový manažer
Adéla Rupcová	Projektový manažer
Lukáš Volný	Evaluátor a projektový manažer

Účel a postup sebehodnocení v Oblasti I

Účelem hodnocení v Oblasti I je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a zejména negativa činností MAS při realizaci SCLLD a navrhnout na ně navazující opatření (jak se danému nedostatku dále vyhnout), nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ.

MAS do tabulek sebehodnocení **zaznamenala právě taková negativa (co a proč se MAS při realizaci SCLLD nedaří), pro která umí MAS navrhnout vhodná opatření** s vysokou pravděpodobností jejich realizace (zejména v aktuálním, případně budoucím, programovém období).

Níže uvedené tabulky sebehodnocení MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí o jí prováděných činnostech při realizaci své SCLLD v PO 2021–2027**.

Postup hodnocení jednotlivých činností a vyplnění tabulek sebehodnocení byl následovný:

1. **MAS u každé činnosti jednotlivých procesů zvážila následující otázky:**
   - Jak jsme tuto činnost dělali?
   - Kdo tuto činnost vykonával?
   - Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
   - Využili jsme některé zkušenosti či příklady dobré praxe vlastní, jiných MAS, KS MAS či NS MAS (příp. pracovních skupin KS MAS, NS MAS)?
   - Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?
   - Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
   - Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
   - Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
2. **Na základě úvahy nad výše uvedenými otázkami k vybraným činnostem MAS do tabulky zapsala:**
   - Co a proč se MAS daří: nalezená **klíčová** pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování),
   - Co a proč se MAS nedaří: nalezená **klíčová** negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
   - Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, **co a jak může MAS** zlepšit (zrychlení, zefektivnění, úprava v interní dokumentaci ad.) při dané činnosti,
   - **Osobu/orgán** odpovědný za provedení navrženého doporučení na MAS.

Podklady a zdroje pro sebehodnocení v Oblasti I

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS využila **zejména** následující zdroje a metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. akceptační dopisy k programovým rámcům, interní postupy MAS k jednotlivým PR, seznamy podaných žádostí, zápisy z hodnocení a výběru projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK, projektů v PR SP SZP / OP ŽP atp.),
- analýzy dat a informací z webu MAS a MS2021+, respektive z Portálu farmáře (ve vztahu k výzvám MAS, projekty spolupráce, hodnocení na MAS atd.),
- brainstorming / skupinová diskuse pracovníků MAS / osob zapojených do hodnocení v Oblasti I (viz tabulku č. 1 výše).

Hodnocené procesy

MAS hodnotila následující procesy realizace SCLLD 2021+ na MAS:

1. Proces: Příprava implementace PR IROP / OP TAK na MAS
2. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK na MAS
3. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS
4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS
5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS
6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS
7. Proces: Animace a komunikace

Nepovinné (tj. volitelné) procesy k sebehodnocení

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

8. Proces: Financování realizace SCLLD z OP TP
9. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností realizace SCLLD 2021+ na MAS

1. Proces: Příprava implementace PR IROP / OP TAK

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

1) *Zpracování závazných písemných pracovních postupů (příprava interních postupů pro příslušný PR, jejich schválení, dodržení lhůt)*
2) *Zasílání dokumentace k výzvě (na vyžádání ŘO)*
3) *Příprava a zasílání harmonogramu výzev a jeho aktualizací na ŘO (vč. schválení příslušným orgánem MAS, dodržení lhůt)*
4) *Informování ŘO o termínu jednání výběrového, rozhodovacího a jiného příslušného orgánu MAS, na kterém jsou projednávány projektové záměry pro realizaci v IROP / OP TAK*

Tabulka 2 Sebehodnocení MAS – 1. proces: Příprava implementace PR IROP

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ zkušenost z minulého období přípravě interních postupů	Bez komentáře
+ vstřícná a rychlá komunikace s ŘO	Bez komentáře
+ dobrá spolupráce pracovníků kanceláře MAS a řídícího orgánu MAS při přípravě harmonogramů a interních postupů	Bez komentáře
+ stabilně nastavené administrativní procesy usnadnily přípravu implementace PR IROP	Bez komentáře
+ velmi dobrá vzájemná spolupráce pracovníků kanceláře MAS a nastavení systému vnitřní kontroly, což vedlo ke snížení chybovosti v přípravě implementační fáze	Bez komentáře
- neočekávané riziko živelní pohromy	*Kancelář MAS:* -Nelze předvídat, jen uvést jako možnost v analýze rizik

Tabulka 3 Sebehodnocení MAS – 1. proces: Příprava implementace OP TAK

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ vstřícná a rychlá komunikace s ŘO	Bez komentáře
+ pravidelné sledování metodických aktualizací přispělo k bezproblémové přípravě dokumentace	Bez komentáře
- chybějící zkušenost z minulého období	*Kancelář MAS:* -Pracovníci postupem času a s přibývajícími zkušenostmi proniknou do systému OP TAK
- chybějící šablony pro přípravu implementace	*Kancelář MAS/projektový manažer:* -V případě nejasných pasáží využít společné jednání MAS minimálně na krajské úrovní
- nízké zapojení podnikatelské veřejnosti (Některé z důvodů: omezení, co lze financovat; neznalost dotační problematiky a administrativní složitost – nutnost najmout dotačního specialistu)	*Kancelář MAS/projektový manažer:* -Navazování osobních kontaktů vytipovaných podnikatelských subjektů -Doporučení schopných projektových manažerů potencionálním žadatelům
− v počáteční fázi implementace byla některá metodická doporučení nejednoznačná	*Kancelář MAS/projektový manažer:* - využívat konzultace s ŘO a sdílení zkušeností mezi MAS
- v počáteční fázi bylo nesnadné orientovat se v dokumentaci a na webových stránkách API a MPO	*Bez komentáře* *Kancelář MAS/projektový manažer:* - pravidelná kontrola aktualit na webu a procházení webových stránek

2. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP / OP TAK na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

1) *Příprava výzev MAS (vč. návrhu alokace výzvy, příloh výzvy, schválení příslušným orgánem MAS), vč. práce s příslušnou nadřazenou výzvu – zohlednění podmínek příslušné výzvy ŘO při přípravě výzev MAS*
2) *Vyhlašování výzev a uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky na semináře ad.) na webu MAS*
3) *Provádění změn ve výzvách MAS*

4) *Komunikace s potenciálními žadateli, konzultace, semináře pro žadatele/příjemce (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací, konzultace dotazů s ŘO/CRR/API)*
5) *Příjem projektových / podnikatelských záměrů na MAS dle interních postupů pro příslušný PR*
6) *Kontrola FNaP na MAS (vč. zpracování kontrolních listů)*
7) *Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího (výběrového) orgánu MAS*
8) *Věcné hodnocení na MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu z jednání)*
9) *Výběr projektových / podnikatelských záměrů na MAS (vč. předávání podkladů, zpracování zápisu z jednání rozhodovacího orgánu MAS)*
10) *Vydávání vyjádření MAS o souladu projektového / podnikatelského záměru se schválenou SCLLD*
11) *Informování žadatelů o výsledcích kontroly FNaP, věcného hodnocení a výběru na MAS*
12) *Uveřejňování záznamů (přehledy přijatých a vybraných projektových / podnikatelských záměrů, zápisů atp.) u výzvy na webu MAS*
13) *Vyřizování přezkumného řízení (dle žádostí o přezkum)*
14) *Předávání záznamů po ukončení výběru projektových / podnikatelských záměrů na ŘO (vč. dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým PR)*

Tabulka 4 Sebehodnocení MAS – 2. proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v PR IROP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ zkušenost pracovníků kanceláře a jejich vzájemná spolupráce, hodnotící komise a rozhodovacího orgánu z minulého období z vyhlašování výzev, hodnocení a výběru projektů	Bez komentáře
+ jednoduchý příjem žádostí bez zapojení ISKP	Bez komentáře
+ vstřícná a rychlá komunikace s ŘO	Bez komentáře
+ nastavená hodnotící kritéria umožnila lépe zohlednit potřeby území MAS	Bez komentáře
+ nastavený systém kontrolních listů usnadnil jednotný postup při hodnocení projektových záměrů	Bez komentáře
- menší využití obecních zpravodajů a místně specifických komunikačních cest (Některé z důvodů: nepravidelnost periodik, chybějící kontakty pro využití místních specifických komunikačních způsobů)	Kancelář MAS: - Dlouhodobější plánovaní - Zjistit termíny vydání zpravodajů v jednotlivých obcích - Vyhledávat nové a třeba i alternativní komunikační cesty
- nízká účast potenciálních žadatelů na informačních seminářích	Kancelář MAS/projektový manažer: - Adresní pozvání potencionálních žadatelů

Tabulka 5 Sebehodnocení MAS – 2. proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení projektových/podnikatelských záměrů v OP TAK na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ jednoduchý příjem žádostí bez zapojení ISKP	Bez komentáře
+ vstřícná a rychlá komunikace s ŘO	Bez komentáře

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ zkušenost pracovníků kanceláře, hodnotící komise a rozhodovacího orgánu z minulého období z vyhlašování výzev, hodnocení a výběru projektů	Bez komentáře
+ nastavená hodnotící kritéria umožnila lépe zohlednit potřeby území MAS	Bez komentáře
+ průběžná komunikace s žadateli pomáhala předcházet formálním nedostatkům v projektových záměrech	Bez komentáře
- chybějící znalost problematiky z minulého období	Kancelář MAS: - pracovníci postupem času a s přibývajícími zkušenostmi proniknou do systému OP TAK
- menší využití obecních zpravodajů a místně specifických komunikačních cest (Některé z důvodů: nepravidelnost periodik, chybějící kontakty pro využití místních specifických komunikačních způsobů)	Kancelář MAS: - dlouhodobější plánovaní - zjistit termíny vydání zpravodajů v jednotlivých obcích - vyhledávat nové a třeba i alternativní komunikační cesty
- nízká účast potencionálních žadatelů na informačních seminářích	Kancelář MAS/projektový manažer: - adresní pozvání potencionálních žadatelů
- v některých případech velmi obtížné hodnocení, zejména u vysoce specializovaných projektů, což přinášelo nutnost dlouhého studia materiálů a dohledávání relevantních informací z nezávislých zdrojů	Kancelář MAS/projektový manažer: - v případě specificky zaměřených projektů využívat odborné konzultace
- u prvních projektových záměrů bylo někdy nesnadné žadatelům vysvětlit některé odborné pojmy, kterým nerozuměli v textu výzev	Kancelář MAS/projektový manažer: - vytvoření databáze nejčastějších a nejsložitějších dotazů s relevantními odpověďmi

3. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

1) *Kontrola souladu žádosti o dotaci v ISKP21+ s vybraným projektovým / podnikatelským záměrem*
2) *Podpis žádosti o dotaci v ISKP21+ signatářem MAS*
3) *Kontrola souladu žádosti o změnu projektu se SCLLD MAS*
4) *Komunikace s příjemci v průběhu realizace projektů navázaných na SCLLD MAS*

Tabulka 6 Sebehodnocení MAS – 3. proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR IROP / OP TAK na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ využití zkušeností z minulých let	Bez komentáře
+ osobní konzultace se žadateli vedly k rychlejšímu odstranění nedostatků v žádostech	Bez komentáře

- chybí komunikace s příjemci při realizaci projektů	Kancelář MAS/projektový manažer: - asi moc nápravy nezmůžeme, když od podání žádostí do ISKP je vše v režii ŘO - předkládání změn při realizaci je většinou pouhá formalita
- žadatelé se často obraceli na MAS i ve věcech, které již spadaly do kompetence ŘO	Kancelář MAS/projektový manažer: - průběžně informovat žadatele o rozdělení kompetencí mezi MAS a ŘO
- některé plánované změny projektů byly s MAS konzultovány až těsně před jejich podáním	Kancelář MAS/projektový manažer: - doporučovat konzultaci změn projektu již v počáteční fázi jejich řešení
- administrativní požadavky systému ISKP21+ byly pro některé žadatele složité	Kancelář MAS/projektový manažer: - aktivně nabízet konzultační pomoc žadateli
- MAS nemá účinné nástroje a pravomoci, pomocí kterých by mohla monitorovat průběh realizace projektů, popřípadě kontrolovat soulad reálných výstupů projektů s těmi deklarovanými v projektových záměrech	Kancelář MAS/projektový manažer: - toto není v kompetenci MAS, je na zvážení ŘO, zda přidat v této oblasti MAS kompetence a určité kontrolní pravomoci

4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

1) *Zpracování podkladů výzvy (získání dokumentů z PF, vyplnění výzvy a dalších příloh dle formulářů z PF: Specifikace Fiche pro Výzvu, Způsob výběru projektů na MAS)*
2) *Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS*
3) *Příprava interních postupů pro implementaci PR SP SZP, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS*
4) *Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli*
5) *Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě a vyhlašování výzev*
6) *Příprava projektů spolupráce, projednání a schválení návrhu projektu nejvyšším orgánem MAS*

Tabulka 7 Sebehodnocení MAS – 4. Proces: Příprava implementace PR SP SZP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ sjednocení čísla fichí pro všechny MAS	Bez komentáře
+ zkušenost z minulého období přípravě interních postupů a dalších dokumentů pro výzvy	Bez komentáře
+ vstřícná a rychlá komunikace s ŘO	Bez komentáře
+ zpracování šablon pro MAS k výzvě a k administraci s možnosti výběru a změn dle vlastních požadavků	Bez komentáře
+ současný způsob zveřejňovaných informace se velice rychle šíří mezi potencionální žadatele i bez využití obecních zpravodajů (oblíbený program)	Bez komentáře

- často chybí bližší specifikace uznatelných výdajů	Kancelář MAS/projektový manažer: -využívat konzultace pro upřesňování uznatelných výdajů (např. formou FAQ)
- na projekt spolupráce dosud nevyšel čas a prostor	Kancelář MAS/projektový manažer: -oslovit možné partnery a vybrat téma dle CLLD

5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

1) *Komunikace s potenciálními žadateli, konzultace, semináře pro žadatele/příjemce (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací, konzultace dotazů s ŘO/SZIF)*
2) *Vyhlašování výzev v Portálu farmáře, změny výzev*
3) *Administrace na MAS a komunikace se žadateli po registraci ŽoD na MAS (vč. zvolené formy komunikace)*
4) *Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího (výběrového) orgánu, předání podkladů (záznamy)*
5) *Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. odůvodnění hodnocení dle kritérií, prezenční listiny a zápisu na šabloně z Portálu farmáře)*
6) *Identifikace a motivace žadatelů k inovativnosti a vytváření přidané hodnoty projektů v PR SP SZP*
7) *Uveřejňování záznamů (přehled ŽoD přijatých na MAS, seznam ne/vybraných projektů, zápisy z jednání orgánů MAS atp.)*
8) *Informování žadatelů o výsledcích administrace ŽoD na MAS, věcného hodnocení a výběru projektů*
9) *Příprava (finalizace) vybraných žádosti k podání žadateli na SZIF*
10) *Podpora hraničních projektů fiche a výzvy*
11) *Předání dokumentů k výzvě na SZIF*

Tabulka 8 Sebehodnocení MAS – 5. Proces: Realizace výzev, kontrola a hodnocení žádostí o dotaci v PR SP SZP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ zkušenost pracovníků kanceláře, hodnotící komise a rozhodovacího orgánu z minulého období z vyhlašování výzev, hodnocení a výběru projektů	Bez komentáře
+ komunikace se žadatel formou mailu (jednoduché)	Bez komentáře
+ připravené jednotné šablony pro hodnocení a výběr žádostí s možností vlastního výběru a úprav	Bez komentáře
+ v administraci žádný problém nenalezen (hodnocení výběr, informovanost žadatelů, zveřejňování, předávání dokumentů žadatelů a na SZIF)	Bez komentáře
+ v případě potřeby rychlá reakce ŘO na dotazy	Bez komentáře
- malý zájem ze stran žadatelů o semináře – mají dojem, že vše již vědí	Kancelář MAS/projektový manažer: - opakované pozvání potenciálních žadatelů

6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

1) *Komunikace/podpora žadatelů při dokládání příloh k ŽoD (cenový marketing/výběrové řízení)*
2) *Komunikace/podpora žadatelů při úpravách ŽoD dle požadavků SZIF*
3) *Administrace Hlášení o změnách*
4) *Komunikace a konzultace s příjemci v průběhu realizace projektů navázaných na SCLLD MAS (např. v rámci realizace výběru dodavatelů apod.)*
5) *Informovaní žadatelů o procesech a lhůtách administrace (např. ve vztahu k předkládání příloh k ŽoD při cenovém marketingu/výběrovém řízení)*
6) *Administrace Žádostí o platbu, vč. jejich příloh*

Tabulka 9 Sebehodnocení MAS – 6. Proces: Podpora žadatelů/příjemců při podání žádosti o dotaci a realizaci projektu v PR SP SZP na MAS

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ zkušenosti z minulých období, nastavení jasných procesů při všech administrativních procesech	Bez komentáře
+ stanovení systému konzultace a komunikace s příjemci	Bez komentáře
+ využití kontrolních tabulek ŘO a zpracování vlastních kontrolních listů dle zkušeností z předchozích let	Bez komentáře
+ aktualizovaný formulář ŽoD s vyjádřením k plnění preferenčních kritérií a přidané hodnoty (super)	Bez komentáře
+ kancelář MAS hlídá termíny pro dokládání cenového marketingu a ŽoP a komunikuje se žadateli	Bez komentáře
Negativní zkušenost jsme nezaznamenali	

7. Proces: Animace a komunikace

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

1) *Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, weby obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky, propagační videa, sociální sítě atp.)*
2) *Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)*
3) *Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)*
4) *Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace*

Tabulka 10 Sebehodnocení MAS – 8. Proces: Animace a komunikace

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ ustálená komunikace v rámci regionu	Bez komentáře
+dobrá spolupráce se všemi aktéry v regionu	Bez komentáře
+ široký dopad sociální sítě	Bez komentáře
+ předávání pozitivních zkušeností a informací mezi žadateli IROP a SZP	Bez komentáře
+ dojde-li k osobnímu kontaktu projektového manažera s potenciálním žadatelem, vzniká v drtivé většině vstřícný vzájemný vztah	Bez komentáře

- chybí širší zapojení a zájem potencionálních žadatelů OP TAK – nedůvěra a obavy z možného konkurenčního prostředí	Kancelář MAS/projektový manažer: - navazování osobních kontaktů s potencionálnímu žadateli
- v rámci území neexistuje žádné jednotné médium s potřebným dosahem, které by bylo možné využít při animačních aktivitách a komunikaci	Kancelář MAS/projektový manažer: - maximálně využívat stávajících možností

Nepovinné (tj. volitelné) procesy k sebehodnocení

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

Oblast I – Interní procesy a postupy realizace SCLLD na MAS (procesní část evaluace)

8. proces: Financování realizace SCLLD z OP TP

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

1. *Příprava žádostí o dotaci z OP TP*
2. *Plánování nákladů na období jednotlivých projektů*
3. *Administrace projektů MAS v OP TP (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)*

Tabulka 11 Sebehodnocení MAS – 9. proces: Financování realizace SCLLD z OP TP

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ jasné pokyny pro zpracování žádostí a výši čerpání	Bez komentáře
+ zjednodušené vykazování nákladů	Bez komentáře
+ převod nevyčerpaných výdajů z jednoho projektu do dalšího bez nutnosti vykazování změn	Bez komentáře
+ rychlé kontroly ze strany ŘO	Bez komentáře

9. proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnosti MAS pro sebehodnocení:

1. *Příprava a zpracování SCLLD s využitím šablony MMR-ORP*
2. *Zapojování veřejnosti do přípravy SCLLD 2021+*
3. *Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin do přípravy SCLLD 2021+*
4. *Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů*
5. *Příprava PR IROP*
6. *Příprava PR OP TAK*
7. *Příprava PR SP SZP*

Tabulka 12 Sebehodnocení MAS – 10. proces: Příprava integrované strategie

Klíčové zjištění	Doporučení pro změny na MAS (odpovědný orgán/osoba MAS)
+ stabilní členská základna s dlouhodobou vizí regionu	Bez komentáře
+ spolupráce s veřejností při kulturně-společenských akcích při zjišťování potřeb a problémů	Bez komentáře
+ podrobná analýza potřeb v regionu pro zpracování plánu indikátorů	Bez komentáře

+ při přípravě PR IROP a SZP využívání spolupráce, členství v MAS a blízkých kontaktů, dobře fungující sítě místních aktérů	Bez komentáře
+ dlouhodobá znalost území a potřeb regionu usnadnila nastavení priorit SCLLD	Bez komentáře
- malá odezva při zjišťování potřeb při tvorbě OP TAK ze stran podnikatelského sektoru	Kancelář MAS: - navazování osobních kontaktů s potencionálnímu žadateli
- menší míra využívání obecních zpravodajů	Kancelář MAS: - zjistit termíny vydání zpravodajů v jednotlivých obcích

Oblast II – Výstupy a výsledky realizace SCLLD 2021+ (výsledková část evaluace)

EO II.7 Dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavní cíle EO.7:

- určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z evaluačních rozhovorů a s využitím integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS
- Záznam z jednání Focus Group

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

II.7.1) Má dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: Dosahování specifických cílů Opatření/Fichí programových rámců SCLLD generuje významné synergické efekty, které se promítají do naplňování i těch specifických cílů SCLLD, jež nejsou přímo součástí programových rámců. Nejsilnější synergické vazby jsou identifikovány v oblasti: • vzdělávání a rozvoje lidských zdrojů • sociálních služeb a sociální koheze • dopravní dostupnosti • podpory podnikání a cestovního ruchu Tyto oblasti vytvářejí multiplikační efekty, které přispívají ke zlepšení zaměstnanosti, stabilizaci obyvatelstva a částečně i ke zlepšení kvality životního prostředí v intravilánech. Naopak slabé synergické efekty byly identifikovány u cílů: • životní prostředí (mimo intravilán) • bydlení

- zdravotnictví
- veřejná správa

Tyto oblasti nejsou dostatečně ovlivňovány realizací projektů v rámci programových rámců.

II.7.2) Jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

V území MAS jsou realizovány individuální projekty a další aktivity, které přispívají k naplňování cílů SCLLD mimo rámec programových intervencí.
Jedná se zejména o:

- projekty financované z národních dotačních titulů
- projekty podporované kraji a obcemi z vlastních rozpočtů
- aktivity realizované neziskovými organizacemi
- investice soukromého sektoru (zejména v podnikání a službách)

Tyto aktivity se nejčastěji zaměřují na:

- rozvoj infrastruktury a veřejných služeb
- komunitní a kulturní aktivity
- doplňkové investice do podnikatelského prostředí

Jejich význam spočívá v tom, že částečně kompenzují oblasti, které nejsou pokryty programovými rámci SCLLD (např. životní prostředí, bydlení či zdravotnictví), avšak jejich rozsah a koordinace je omezená.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.7 Dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:
Cíle strategie SCLLD jsou naplňovány částečně až převážně, přičemž míra naplnění je rozdílná podle tematických oblastí.
Vysoká míra naplnění je dosažena u cílů:

- vzdělávání
- sociální služby
- dopravní infrastruktura
- kultura a cestovní ruch
- inovace v podnikání

Střední míra naplnění je zaznamenána u:

- podnikání (mimo inovace)
- občanská vybavenost
- rozvoj krajiny (intravilán)
- zaměstnanost

Nízká míra naplnění se týká:

- životního prostředí (zejména mimo intravilán)
- bydlení
- zdravotnictví
- modernizace veřejné správy

Celkově lze konstatovat, že strategie je realizována efektivně v rámci dostupných programových rámců, avšak její plný potenciál je omezen strukturálními limity finančních nástrojů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Více propojovat projekty MAS s dalšími zdroji mimo CLLD (kraje, národní dotace, jiné OP), hlavně tam, kde CLLD nestačí (životní prostředí, bydlení, zdravotnictví)	průběžně	Kancelář MAS
2. Podporovat projekty, které spojují víc témat dohromady (např. škola + zaměstnanost + podnikání), protože mají	průběžně	Kancelář MAS + žadatelé

	větší dopad v území		
3.	Koordinovat obce a partnery, aby se projekty v území doplňovaly a nepřekrývaly	průběžně	Kancelář MAS + obce
4.	Sledovat, co projekty v území reálně přinášejí i mimo přímé cíle (tzv. vedlejší efekty)	1x ročně	Kancelář MAS
5.	Informovat obce o možnostech financování mimo MAS, hlavně u témat jako bydlení nebo životní prostředí	průběžně	Kancelář MAS

Oblast II – Výstupy a výsledky realizace SCLLD 2021+ (výsledková část evaluace)

Cílem hodnocení v Oblasti II není pouze popis dosažených výstupů a hodnot indikátorů, ale zejména jejich interpretace ve vztahu k cílům SCLLD, potřebám území a zkušenostem MAS z dosavadní realizace strategie. MAS v této části identifikuje jak pozitivní přínosy realizovaných projektů, tak slabá místa, bariéry a příčiny případného neplnění cílů či indikátorů. Zjištění z hodnocení je následně podkladem pro formulaci realistických a věcně odůvodněných doporučení ve vztahu k specifickým cílům SCLLD, potřebám území a zkušenostem MAS z dosavadní realizace strategie.

Předmětem evaluace v rámci Oblasti II jsou vstupy, výstupy a výsledky realizace SCLLD na MAS, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky realizace SCLLD).

Výstupem evaluace v Oblasti II je shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace SCLLD na MAS, případně soubor manažerských doporučení k úpravě Programových rámců SCLLD 2021+ pro úspěšnou realizaci SCLLD (úspěšné využití podpory v území MAS).

Výsledkem evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V hodnocení v Oblasti II zodpověděla MAS evaluační **otázky a jejich podotázky uvedené v tabulce č. 10 níže.**

Při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti II využila MAS tyto metody:

- Obsahová analýza dokumentů a záznamů MAS
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Focus Group
- Syntéza poznatků

Přehled evaluační otázek, podotázek a relevantních metod v Oblasti II uvádí následující tabulka.

Tabulka 13 Přehled evaluačních otázek, podotázek a základních metod hodnocení v Oblasti II

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
II.1 V jaké **fázi realizace** se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?	X			II.1.1) Předkládají žadatelé do jednotlivých výzev MAS **projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy MAS**?
	X	X		II.1.2) Podařilo se MAS dosáhnout povinných **finančních milníků** a jaké byly klíčové aspekty ne/úspěchu (tj. ne/dosažení milníků)?
	X	X		II.1.3) Existují pro každé Opatření/Fichi Programových rámců v území působnosti MAS **potenciální žadatelé**, případně připravené projekty?
II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot **indikátorů** (věcný pokrok realizace SCLLD)?	X	X		II.2.1) Jsou hodnoty **indikátorů** dosažené k 31. 12. 2025 **v souladu s indikátorovým plánem** indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
	X			II.2.2) Upravovala MAS do 31. 12. 2025 **cílové hodnoty indikátorů** prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
	X			II.2.3) Dosahuje MAS cílových **hodnot vlastních indikátorů** Strategických cílů navržených MAS v Koncepční části SCLLD?
II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. **plní projekty svůj účel a přináší do území pozitivní a udržitelné efekty?**	X	X		II.3.1) Co přináší projekty realizované v jednotlivých PR **cílovým skupinám** daného projektu v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
	X	X		II.3.2) Vedou projekty v Programových rámcích k dosažení předem **nepředpokládaných pozitivních výsledků**?
	X	X		II.3.3) Vedou projekty v jednotlivých Programových rámcích k dosažení **nepředpokládaných negativních výsledků**?
	X	X		II.3.4) Jsou **výstupy, výsledky a dopady** dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně **udržitelné**?
II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování **specifického cíle SCLLD** daného Opatření/Fiche v jednotlivých Programových rámcích?	X	X	X	
II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení **přidané hodnoty LEADER/CLLD**?	X	X	X	II.5.1) Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích ke **zlepšení místní správy**, tj. k vyššímu zapojení veřejnosti a zástupců cílových skupin do přípravy jednotlivých projektů předkládaných do výzev MAS?
	X	X	X	II.5.2) Přispívají projekty v jednotlivých Programových rámcích k **posílení sociálního kapitálu** v území MAS?
	X	X	X	II.5.3) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS **inovace**, **tj. nová řešení v místním kontextu**?
	X	X	X	II.5.4) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS **synergické a multiplikační efekty**, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím individuálních projektů?
	X	X	X	II.5.5) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS v PR SP SZP k naplňování konceptu **SMART Villages?**
	X	X	X	II.5.6) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS k jakékoliv **další přidané hodnotě** v rámci území MAS?

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k **místnímu rozvoji** ve venkovských oblastech?	X		X	II.6.1) Přispívají projekty zejména v PR SP SZP k rozvoji v **jednotlivých kritériích místního rozvoje**?

Tabulka 14 Nepovinně zodpovídané (volitelné) evaluační otázky a podotázky v Oblasti II

Oblast II – EO	Obsahová analýza	Evaluační rozhovor	Focus Group	Oblast II – evaluační podotázky
II.7 Dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	X		X	II.7.1) Má dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
	X		X	II.7.2) Jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti II – Výstupy a výsledky realizace SCLLD

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci evaluačních rozhovorů s příjemci (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů)
2. realizace evaluačních (individuálních, případně skupinových) rozhovorů s cílem získat potřebné informace k zodpovězení EO II.2 – II.5 →
3. zpracování záznamů: zápis odpovědí na jednotlivé otázky z každého rozhovoru →
4. syntéza poznatků z realizovaných evaluačních rozhovorů a formulace odpovědí na podotázky →
5. příprava a realizace Focus Group k zodpovězení EO II.4 – II.6 (příp. EO II.7)
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení realizace SCLLD, vypracování návrhů na úpravy SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavní cíle EO II.1:

- popsat a vyhodnotit aktuální stav/pokrok realizace SCLLD,
- vyhodnotit, zda a proč se MAS ne/dařilo vyhlašovat výzvy dle harmonogramů výzev v jednotlivých PR,
- zjistit, zda je vhodné/nutné pro úspěšné čerpání alokace provést úpravu (alokace, rozšíření/snížení počtu) Opatření/Fichí Programových rámců.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev v jednotlivých PR
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů,

informace ŘO k plnění milníků ze strany MAS)

- Informace o integrovaných projektech v ISKP21+/ Portálu farmáře (projekty předložené na ŘO/SZIF, podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / projekty doporučené k podpoře)
- Žádosti o dotaci v rámci projektů spolupráce SP SZP (pokud MAS projekt spolupráce připravuje/realizuje)
- Zásobník projektů (pokud jím MAS disponuje)
- Zprávy o plnění ISg

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS zpracuje přehled výzev MAS a informace k projektům spolupráce do níže uvedené tabulky č. 11, respektive 12. Pokud se v některé výzvě nachází k 31. 12. 2025 projekty v různém stavu, započítává MAS výzvu jen do jednoho (MAS vybraného) sloupce.

Tabulka 15 Pokrok v realizaci SCLLD – přehled výzev MAS dle stavu k 31. 12. 2025

PR	Počet výzev, ve kterých k 31. 12. 2025				Počet vyhlášených výzev MAS, do kterých nebyly předloženy žádné ŽoD/PZ (2023–2025)	Celkem
	probíhal příjem žádostí na MAS*	probíhala kontrola FNaP, VH, výběr ŽoD na MAS	probíhalo podávání ŽoD na ŘO / kontrola/ZoZ na ŘO/SZIF/API	byly projekty v realizaci (byl vydán PA) / dokončené projekty		
IROP	5	0	0	11	3	19
SP SZP	1	0	0	3	0	4
OP TAK	1	0	0	4	2	7
CELKEM	7	0	0	18	5	30

*Příjem žádostí na MAS byl ukončen k 31.12.2025

Tabulka 16 Projekty spolupráce MAS v PR SP SZP

Stav projektu spolupráce MAS	Počet
Plánované projekty spolupráce	1
Projekty spolupráce **ve fázi schváleného návrhu**	0
Podané projekty spolupráce v rámci PR SP SZP	0
Projekty spolupráce **schválené SZIF**	0

Odpovědi na evaluační podotázky

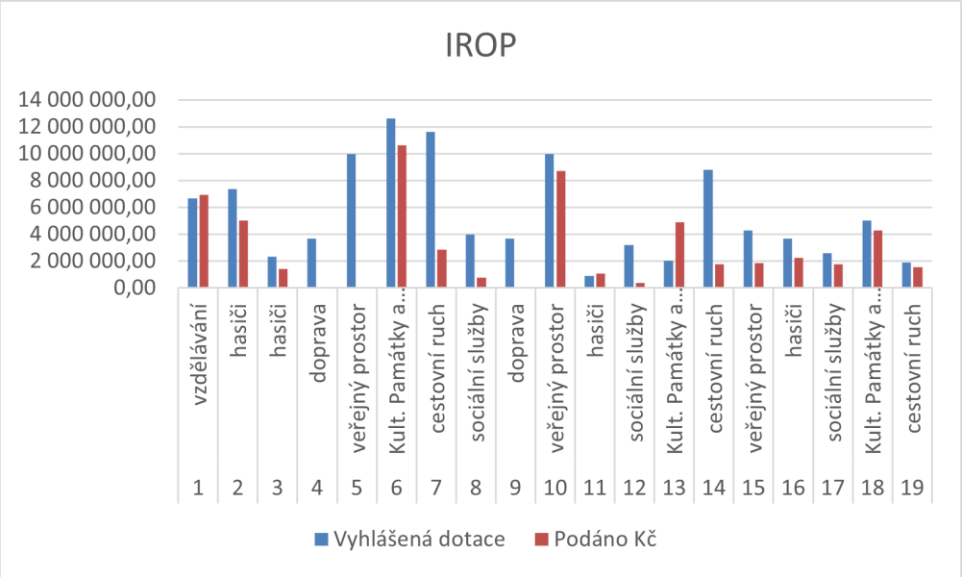
II.1.1) Předkládají žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy MAS?

Odpověď:

V programu IROP bylo vyhlášeno celkem 19 výzev v 7 opatřeních.

Číslo výzvy	Opatření	Vyhlášená dotace	Podáno Kč
1	vzdělávání	6 650 000,00	6 920 134,51
2	hasiči	7 344 615,00	5 033 604,76
3	hasiči	2 311 010,24	1 404 140,34
4	doprava	3 657 500,00	0,00

5	veřejný prostor	9 975 000,00	0,00
6	kult. památky a muzea	12 635 000,00	10 598 531,01
7	cestovní ruch	11 637 500,00	2 850 000,00
8	sociální služby	3 990 000,00	760 000,00
9	doprava	3 657 500,00	0,00
10	veřejný prostor	9 975 000,00	8 700 000,00
11	hasiči	906 869,90	1 074 889,51
12	sociální služby	3 176 800,00	380 000,00
13	kult. památky a muzea	2 036 468,99	4 884 903,31
14	cestovní ruch	8 787 500,00	1 777 582,95
15	veřejný prostor	4 275 000,00	1 840 135,35
16	hasiči	3 657 499,00	2 220 603,52
17	sociální služby	2 602 525,00	1 768 409,00
18	kult. památky a muzea	5 000 000,00	4 275 000,00
19	cestovní ruch	1 887 946,17	1 542 122,11

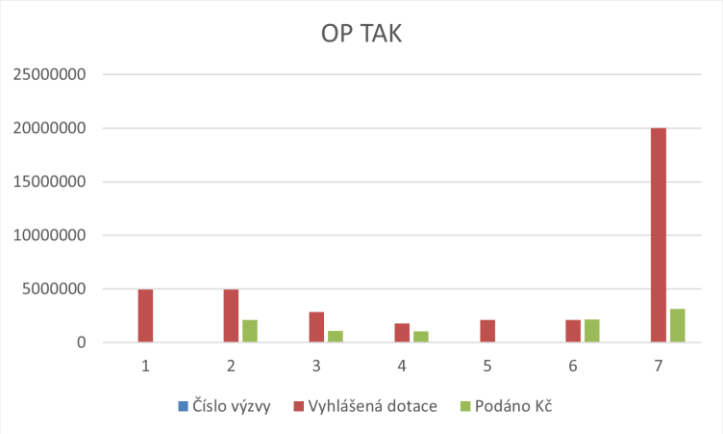


Graf ukazuje, že o většinu vyhlášených výzev byl ze strany žadatelů evidován zájem a v některých oblastech poptávka dosáhla nebo překročila vyhlášenou alokaci, zejména u kulturních památek a muzeí, vzdělávání a podpory hasičů. Výsledky zároveň potvrzují, že MAS Hlučínsko dokázala prostřednictvím výzev oslovit široké spektrum tematických oblastí a reagovat na různorodé potřeby území. Rozdílná výše podaných žádostí mezi jednotlivými opatřeními odpovídá odlišné připravenosti projektů i specifickým podmínkám jednotlivých oblastí podpory.

V programu OP TAK bylo vyhlášeno celkem 7 výzev.

Číslo výzvy	Vyhlášená dotace	Podáno Kč
1	4 940 000,00	0,00
2	4 940 000,00	2 125 370,43
3	2 852 653,50	1 070 000,00
4	1 782 653,50	1 041 839,50

5	2 120 360,54	0,00
6	2 120 360,54	2 138 930,00
7	20 000 000,00	3 156 387,20

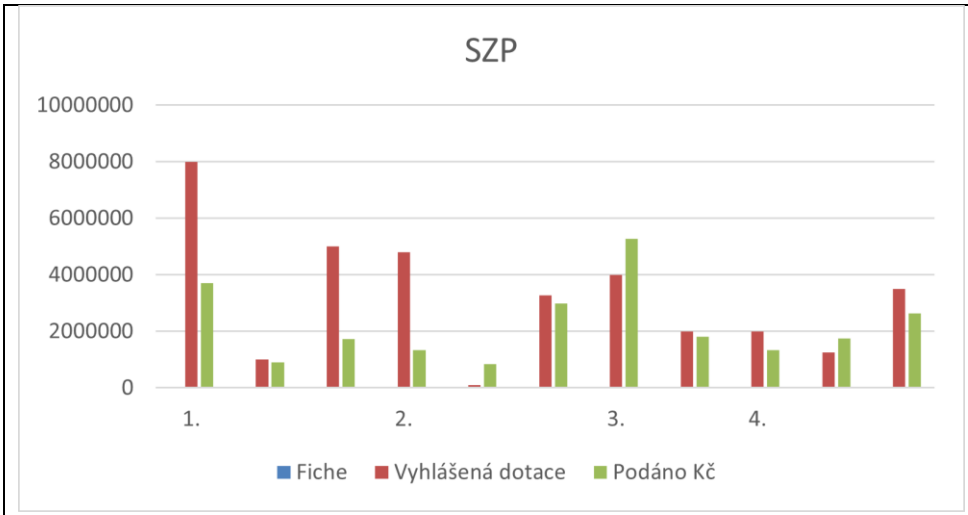


Z grafu vyplývá, že zájem žadatelů o výzvy OP TAK byl mezi jednotlivými výzvami rozdílný. U části výzev se objem podaných žádostí přiblížil vyhlášené alokaci, případně ji mírně překročil, což je patrné zejména u výzvy č. 6. Současně byly některé výzvy využity pouze částečně nebo bez podaných projektů. Nejnižší absorpce byla zaznamenána u výzvy č. 7, kde objem podaných žádostí představoval pouze menší část disponibilní alokace, ale v této výzvě byla vysoce překročena povolená alokace.

Výsledky ukazují, že MAS prostřednictvím výzev OP TAK oslovila potenciální žadatele, přičemž rozdílná míra využití alokace odráží zejména různou připravenost podnikatelských projektů.

V programu SZP byly vyhlášeny celkem 4 výzvy. Výzvy 1, 2 a 4 měly obsaženy fiche 1, 4 a 5, výzva 3 pouze fiche 1 a 4.

Číslo výzvy	Fiche	Vyhlášená dotace	Podáno Kč
1.	1	8 000 000,00	3 702 499,00
	4	1 000 000,00	898 200,00
	5	5 000 000,00	1 728 254,00
2.	1	4 797 001,00	1 339 500,00
	4	101 800,00	849 000,00
	5	3 271 746,00	2 989 844,00
3.	1	4 000 000,00	5 263 499,00
	5	2 000 000,00	1 813 060,00
4.	1	2 000 000,00	1 332 550,00
	4	1 252 050,00	1 745 276,00
	5	3 500 000,00	2 629 072,00



Analýza předložených projektových žádostí ukazuje, že absorpční kapacita jednotlivých výzev MAS byla celkově nevyrovnaná a lišila se podle typu fiche i konkrétní výzvy. Ve většině případů nebyl objem podaných žádostí schopen naplnit vyhlášenou alokaci, což naznačuje spíše nižší zájem žadatelů o dané oblasti podpory nebo omezenou projektovou připravenost.

Současně však byly identifikovány i výzvy, ve kterých zájem žadatelů výrazně převyšoval dostupnou alokaci. To ukazuje na existenci tematických oblastí s vyšší poptávkou po podpoře a potenciálně omezenou dostupností prostředků v daném směru.

Celkově lze konstatovat, že absorpční kapacita nebyla mezi jednotlivými výzvami rovnoměrná. Zjištění naznačují rozdílnou míru atraktivity podporovaných oblastí i variabilní schopnost žadatelů připravovat a předkládat projektové záměry napříč jednotlivými fichemi.

II.1.2) Podařilo se MAS dosáhnout povinných finančních milníků a jaké byly klíčové důvody ne/úspěchu (tj. ne/dosažení milníků)?

Odpověď:

Finanční milník se podařilo naplnit pouze v PR SZP, kde byl dokonce výrazně překročen. K tomuto úspěchu přispěl především přímý kontakt se zájmovými skupinami oprávněných žadatelů, kteří jsou často členy MAS Hlučínsko nebo na ně mají přímou vazbu. Dalšími faktory byly zejména jednoduchost formulářů, široká variabilita způsobilých výdajů a vstřícné podmínky při realizaci projektů i jejich následném proplácení.

Nesplnění milníku v IROP bylo způsobeno především povodněmi v září 2024. Následné odstraňování škod se stalo prioritou oprávněných žadatelů, což se odrazilo v nízkém zájmu o výzvy v daném období. Teprve v následujících výzvách se počet podaných žádostí dostal na úroveň odpovídající potřebám rozvoje území.

V případě OP TAK bylo nesplnění milníku dáno spíše nepřipraveností potenciálních žadatelů na podporované oblasti vyhlášených výzev. Poměrně složitá pravidla a limitující výše alokace na jednu žádost odradily větší žadatele, zatímco menším subjektům z průmyslové sféry často chyběla jasná koncepce modernizace.

PR	Podmínka	Dosažená hodnota MAS
IROP	30. 9. 2025 - 24,4 % z částky odpovídající 70 % přidělené alokace MAS v PR IROP v zaregistrovaných žádostech o platbu	8,41 %
SP SZP	31. 12. 2025 – vyhlášeny výzvy min. na 50 % alokace a zazávazkováno min. 5 % alokace dané MAS v PR SP SZP	78,69 % / 52,42 %
OP TAK	31. 3. 2025 - 70 % prvotní alokace MAS v PR OP TAK v Právních aktech	42,7 %

II.1.3) Existují pro každé Opatření/Fichi Programových rámců v území působnosti MAS potenciální žadatelé, případně připravené projekty?

Odpověď:

V rámci IROP existují ve všech opatřeních potenciální žadatelé s projekty v různém stádiu připravenosti. Identifikovány byly jak projektové záměry ve fázi přípravy, tak projekty připravené k podání žádosti o podporu. Největší rizika jsou spojena zejména s opatřeními zahrnujícími stavební práce, kde může docházet ke zpoždění z důvodu délky schvalovacích procesů stavební dokumentace a získávání potřebných povolení.

U opatření zaměřeného na veřejný prostor představuje riziko především neúplná projektová dokumentace, nedořešené majetkoprávní vztahy nebo absence potřebných vyjádření a povolení. Komplikací může být také nepřipravenost některých žadatelů na administrativní požadavky výzev a riziko nedodržení termínů pro podání žádostí.

V oblasti kulturních památek a muzeí je hlavním rizikem zdlouhavé získávání závazných stanovisek orgánů památkové péče a dalších povolení nezbytných pro podání žádosti o podporu. U některých projektů může být problémem také nedostatečně připravený rozpočet nebo absence povinných příloh a odborných posudků.

U opatření zaměřeného na cestovní ruch může být rizikem nedostatečné doložení potřebnosti projektu, slabší provázání projektů se strategickými dokumenty nebo nesplnění podmínek přijatelnosti a indikátorů výzvy. Část žadatelů má zároveň omezené zkušenosti s administrací dotačních projektů.

V oblasti sociálních služeb představuje riziko zejména časová náročnost přípravy projektů, doložení souladu se střednědobými plány rozvoje sociálních služeb a zajištění potřebných registrací či stanovisek. Omezením může být také nižší administrativní kapacita některých žadatelů.

U opatření zaměřeného na hasiče je rizikem nejen dlouhá dodací lhůta pořizované techniky a vozidel, ale také nedostatečná připravenost technických specifikací, komplikace při zajištění povinných příloh a časová náročnost přípravy projektů. U stavebních projektů hasičských zbrojnic může být problémem nezískání potřebných povolení do termínu podání žádosti.

Opatření zaměřené na dopravu nebylo ze strany potenciálních žadatelů využíváno, a proto bylo v roce 2026 anulováno.

V rámci OP TAK existují v území působnosti MAS potenciální žadatelé s projekty v různém stádiu připravenosti. Jedná se zejména o podnikatelské subjekty, které mají zájem o modernizaci provozů, digitalizaci, automatizaci výroby nebo zavádění inovativních technologií. U části žadatelů jsou již připraveny konkrétní projektové záměry, jiné projekty se nacházejí ve fázi úvah či prvotní přípravy.

Významným rizikem je však skutečnost, že někteří potenciální žadatelé nemají dostatečně zformulované podnikatelské vize a strategické cíle v návaznosti na podmínky programu OP TAK. Často dochází k nesouladu mezi představou žadatelů o zamýšlené automatizaci či digitalizaci a podporovanými aktivitami programu. Rizikem je také nedostatečné propojení plánovaných investic s podnikovými systémy a procesy, což může negativně ovlivnit kvalitu projektových záměrů a jejich způsobilost k podpoře.

Dalším významným faktorem je administrativní a technická náročnost přípravy žádostí o podporu, zejména rozsah požadované dokumentace, příloh a doložení přínosů projektu. Tato skutečnost může některé potenciální žadatele od podání žádosti odrazovat, případně vést k prodloužení přípravy projektů. Riziko představuje rovněž omezená personální a odborná kapacita menších podniků pro přípravu kvalitních projektových žádostí a zajištění souladu projektů s pravidly programu.

V rámci Programového rámce SZP existují potenciální žadatelé ve všech vyhlášených fichích. V území působnosti MAS je evidován zájem jak ze strany zemědělských subjektů, podnikatelů, tak obcí a neziskových organizací. Projekty se nacházejí v různém stádiu připravenosti – od prvotních projektových záměrů až po projekty připravené k podání žádosti o podporu.

U zemědělských fichí je patrný stabilní zájem zejména o pořízení moderní techniky a technologického vybavení pro zemědělské podnikání. Žadatelé se většinou orientují v podmínkách programu i v požadavcích na povinnou dokumentaci, případně využívají služeb odborných poradců. Rizikem v této oblasti mohou být především ztížené přírodní podmínky, které mají přímý dopad na hospodaření zemědělských podniků a mohou ovlivnit jejich investiční možnosti a plánování

rozpočtů minimálně na následující období. Rizikem může být také růst cen technologií a omezené finanční zdroje žadatelů na spolufinancování projektů.

V rámci podnikatelské fiche byl zaznamenán velmi vysoký zájem potenciálních žadatelů. Současně se však ukazuje, že část předkládaných žádostí vykazuje vysokou chybovost a nedostatečné porozumění podmínkám dotační podpory. Rizikem jsou zejména nerealistická očekávání žadatelů ohledně rozsahu podpory a nedostatečná kvalita zpracovaných projektových žádostí. Část žadatelů zároveň nevyužívá možnost konzultací s MAS ani služeb odborných poradců, protože se domnívá, že přípravu žádosti zvládne samostatně, což následně vede k vyšší chybovosti a nedostatkům v předkládaných projektech. U některých projektů může být problémem také nedostatečné finanční zajištění realizace a udržitelnosti projektu.

Ve fichích zaměřených na obce a neziskový sektor vycházejí projektové záměry převážně z dlouhodobých rozvojových vizí obcí a potřeb komunitního života v území. Předkládané projekty bývají zpravidla finančně méně náročné, avšak mají široký dopad na místní komunitu, veřejný prostor i celkový rozvoj regionu. Obce disponují zásobníkem projektových záměrů pro další rozvoj území, přičemž rizikem může být zejména změna priorit samospráv po komunálních volbách nebo omezené rozpočtové možnosti obcí v souvislosti s financováním dalších investičních akcí.

V rámci fichí zaměřených na neziskový sektor existují potenciální žadatelé s projektovými záměry vycházejícími z jejich dlouhodobých plánů a rozvojových vizí. Projekty jsou často zaměřeny na podporu komunitního života, spolkové činnosti a rozvoj místních aktivit. Rizikem však může být minimální výše způsobilých výdajů projektu, která je pro některé organizace finančně obtížně dosažitelná. U části projektů může být rizikem také zajištění dlouhodobé udržitelnosti, a to zejména z důvodu proměnlivé členské základny a omezených personálních či finančních kapacit neziskových organizací.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2025 nachází a je potřeba provést změny v (alokaci, složení) Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

OP TAK

Vyhlašování výzev v rámci OP TAK probíhalo v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. V počáteční fázi realizace bylo nutné věnovat zvýšenou pozornost orientaci v metodických pravidlech a nastavení administrativních procesů, jelikož se jednalo o nový programový rámec. Realizaci současně ovlivňovala nižší aktivita podnikatelského sektoru a vyšší administrativní náročnost programu. Některé podnikatelské subjekty neměly dostatečně připravené projektové záměry ani zkušenosti s dotační administrací. Výzvou byla rovněž distribuce informací o vyhlášených výzvách směrem k potenciálním žadatelům z řad podnikatelů. V průběhu realizace se však zájem podnikatelských subjektů postupně zvyšoval, zejména díky rostoucímu povědomí o možnostech podpory v rámci OP TAK. Z hlediska potřebnosti ani dosavadního průběhu realizace není důvod provádět změny v alokaci ani ve složení opatření Programového rámce OP TAK.

IROP

Vyhlašování výzev v rámci IROP probíhalo převážně v souladu s plánovanými harmonogramy výzev. Finanční milník však nebyl splněn v původně plánovaném rozsahu, a to především v důsledku mimořádné situace způsobené povodněmi v území MAS. Tyto okolnosti ovlivnily průběh realizace některých projektů i tempo čerpání finančních prostředků. Největší zájem žadatelů byl zaznamenán zejména v oblasti hasičů, vzdělávání a kultury, kde MAS evidovala dostatečný počet připravených projektových záměrů a aktivní zapojení obcí i dalších organizací. Naopak nižší zájem byl evidován v oblasti dopravy, veřejných prostranství a cestovního ruchu, kdy některé projekty nebyly dostatečně připravené nebo byly plánované investice finančně náročné. Z hlediska potřebnosti území a dosavadního průběhu realizace je vhodné zvážit úpravu alokací mezi jednotlivými opatřeními Programového rámce IROP, a to zejména posílení oblastí s dlouhodobě vyšším zájmem žadatelů, především podpory hasičů a kultury. V případě opatření zaměřeného na vzdělávání je však s ohledem na očekávaný demografický vývoj vhodné případné navyšování alokace zvažovat s nižší prioritou.

SZP
Vyhlašování výzev v rámci SZP probíhalo v souladu s plánovaným harmonogramem a finanční milník byl k 31. 12. 2025 splněn. V první výzvě byl zaznamenán nižší zájem žadatelů, a to zejména v důsledku mimořádné situace způsobené povodněmi v území MAS, které ovlivnily připravenost potenciálních žadatelů realizovat projektové záměry. V průběhu realizace se však zájem postupně stabilizoval. Výrazný zájem byl zaznamenán zejména v poslední výzvě, a to o podporu nepodnikatelských aktivit ve Fichi 4. Stabilní zájem žadatelů je dlouhodobě evidován také u zemědělské Fiche 1 a Fiche 5 zaměřené na rozvoj vesnického prostoru. Z hlediska potřeb území ani dosavadního průběhu realizace není důvod provádět změny v alokaci ani ve složení fichí Programového rámce SZP.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	**Termín (do kdy)**	**Odpovědnost za realizaci doporučení**
1. Zvýšit informovanost podnikatelského sektoru o možnostech podpory v OP TAK. S tím souvisí potřeba vyhledávat nové informační kanály pro oslovení co největšího počtu podnikatelských subjektů	průběžně	MAS/projektový manažer
2. Podporovat jednodušší a srozumitelnější komunikaci podmínek programu OP TAK	průběžně	MAS/projektový manažer
3. Průběžně vyhodnocovat rizika možného zpoždění realizace projektů	průběžně	MAS/projektový manažer

EO II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný pokrok realizace SCLLD)?

Hlavní cíle EO II.2:

- popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Hodnocení (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců,
- navrhnout potřebné úpravy cílových hodnot/hodnot v jednotlivých letech v případě SP SZP s využitím argumentace získané prostřednictvím tohoto hodnocení,
- vyhodnotit, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila minimálně tyto dokumenty/záznamy:

- Schválená **Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2025** (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot indikátorů) – **Záložka Indikátory**
- **Žádosti o změnu** (ke změně hodnot indikátorů, příp. finančního plánu, pokud je relevantní), příp. **Zprávy o plnění integrované strategie – část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“**, příp. další relevantní části Zprávy
- Záznamy z evaluačních rozhovorů s příjemci
- Koncepční část SCLLD – seznam indikátorů navržených MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Syntéza poznatků

Odpovědi na evaluační podotázky

II.2.1) Jsou hodnoty indikátorů dosažené k 31. 12. 2025 v souladu s indikátorovým plánem indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

IROP – výstupové indikátory

IROP – cestovní ruch

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Závazek	Dosažená hodnota (za celé období)	Měrná jednotka
305002	Počet pořízených informačních systémů	0,00	1,00			počet IS
740010	Parkovací místa pro vozidla	0,00	10,00	20,00	0,00	parkovací místa
764010	Parkovací místa pro jízdní kola	0,00	10,00			parkovací místa
910201	Nová či modernizovaná turistická infocentra	0,00	1,00			TIC
910301	Vybudovaná nebo vybavená doprovodná infrastruktura pro turismus	0,00	3,00	1,00	0,00	doprovodná turistická INFRA

Tabulka indikátorů opatření „IROP – cestovní ruch“ ukazuje, že většina sledovaných indikátorů je ve fázi přípravy a dosud nebylo dosaženo plánovaných hodnot. Opatření má stanovené konkrétní cíle v oblasti rozvoje turistické infrastruktury a služeb cestovního ruchu, avšak ve sledovaném období dosud nebyly vykázány žádné realizované výstupy ani naplnění indikátorů, zazávazkované jsou některé z nich.

IROP – doprava

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Závazek	Dosažená hodnota (za celé období)	Měrná jednotka
726001	Délka komunikace s realizovaným bezpečnostním opatřením	0,00	0,40			km

Hlášením o změně č. 1 byla alokace snížena na minimální možnou hodnotu, přičemž indikátory zůstaly beze změny.

IROP – sociální služby

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Závazek	Dosažená hodnota (za celé období)	Měrná jednotka
554301	Nová kapacita podpořených zařízení nepobytových sociálních služeb	0,00	10,00			osoby
554401	Rekonstruovaná či modernizovaná kapacita podpořených zařízení nepobytových sociálních služeb	0,00	10,00	200,00	0,00	osoby
554010	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	0,00	1,00	2,00	0,00	zázemí

Tabulka indikátorů opatření „IROP – sociální služby“ ukazuje plánované posílení kapacit sociálních služeb, přičemž ve sledovaném období zatím nebylo dosaženo žádných vykázaných hodnot.

Opatření má jasně definované cíle zaměřené na rozvoj a modernizaci sociálních služeb, avšak ve sledovaném období zatím nedošlo k naplnění žádného z indikátorů.

IROP – veřejná prostranství

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Závazek	Dosažená hodnota (za celé období)	Měrná jednotka
444001	Zelená infrastruktura podpořená pro jiné účely než přizpůsobování se změnám klimatu	0,00	4,00	0 ,40	0,00	hektary

Ve sledovaném období nebyla dosažena žádná hodnota, plnění indikátoru je tedy nulové.
Je uveden závazkovaný indikátor, u kterého bude nutné při dalším hodnocení realizace CLLD doložit.

IROP – kultura

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Závazek	Dosažená hodnota (za celé období)	Měrná jednotka
907030	Počet nově zpřístupněných a zefektivněných podsbírek a fondů	0,00	1,00		0,00	podsbírky/ fondy
740010	Parkovací místa pro vozidla	0,00	2,00			parkovací místa
908021	Počet revitalizovaných památkových objektů	0,00	5,00	4,00	0,00	objekty
908101	Počet podpořených muzeí	0,00	1,00	1,00	0,00	muzea

Tabulka indikátorů opatření „IROP – kultura“ ukazuje zaměření projektu na zpřístupnění kulturního dědictví, revitalizaci památkových objektů a rozvoj doprovodné infrastruktury. Ve sledovaném období však zatím nebyly vykázány žádné dosažené hodnoty indikátorů. V opatření jsou zároveň indikátory se stanoveným závazkem, jejichž plnění bude nutné při dalším hodnocení realizace CLLD doložit.

IROP – vzdělávání

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Závazek	Dosažená hodnota (za celé období)	Měrná jednotka
509041	Počet modernizovaných odborných učeben	0,00	4,00	6,00	**6,00**	učebna
500002	Počet podpořených škol či vzdělávacích zařízení	0,00	5,00	6,00	**6,00**	zařízení
509031	Kapacita rekonstruovaných či modernizovaných učeben v podpořených vzdělávacích zařízeních	0,00	100,00	154,00	**154,00**	osoby
509051	Počet nových odborných učeben	0,00	1,00	1,00	**1,00**	učebna
509021	Kapacita nových učeben v podpořených vzdělávacích zařízeních	0,00	25,00	18,00	**18,00**	osoby

Plnění indikátorů tohoto opatření lze celkově hodnotit převážně pozitivně, neboť většina stanovených cílových hodnot byla splněna nebo překročena. Celkově opatření dosáhlo velmi dobrých výsledků zejména v oblasti modernizace odborných učeben, podpory vzdělávacích zařízení a navýšení kapacit rekonstruovaných učeben. Pouze indikátor zaměřený na kapacitu nových učeben nebyl splněn

v plánovaném rozsahu.

IROP – hasiči

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Závazek	Dosažená hodnota (za celé období)	Měrná jednotka
575401	Počet kusů nové techniky složek IZS	0,00	4,00	2,00	1,00	technik a IZS
575101	Počet podpořených umělý ch zdrojů požární vody	0,00	0,00	1,00	0,00	zdroj požární vody
575012	Nové či zodolněné objekty sloužící složkám IZS	0,00	2,00			objekty
570012	Počet nových věcných prostředků složek IZS	0,00	10,00	38,00	27,00	set

Plnění indikátorů opatření zaměřeného na podporu hasičů a složek integrovaného záchranného systému (IZS) je ve sledovaném období pouze částečné. U některých indikátorů nebylo dosaženo stanovených závazků ani cílových hodnot, přičemž v případě jednoho indikátoru došlo k výraznějšímu plnění. Celkově lze konstatovat, že opatření přineslo dílčí pokrok zejména v oblasti pořizování věcných prostředků pro hasiče a složky IZS. Přesto většina indikátorů zatím nebyla naplněna v rozsahu stanovených závazků, a bude proto nutné pokračovat v realizaci opatření tak, aby byly závazné hodnoty splněny.

OP TAK – výstupové indikátory

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota	Závazek	Dosažená hodnota (za celé období)	Měrná jednotka
243010	Počet instalovaných technologií	0,00	16,00	8,00	3,00	zařízení
101022	Podniky podpořené granty	0,00	8,00		0,00	podniky

Plnění indikátorů v rámci programu OP TAK je ve sledovaném období na nízké úrovni. U většiny indikátorů nedošlo k dosažení stanovených cílových ani závazkových hodnot. Evidováno je pouze dílčí plnění u indikátoru zaměřeného na instalaci technologií, které však nedosahuje ani minimální závazkové úrovně. Druhý sledovaný indikátor týkající se podpory podniků zůstává bez plnění. Celkově lze konstatovat, že realizace opatření je v počáteční fázi a plnění výsledků zatím neodpovídá stanoveným očekáváním.

SZP – výsledkové indikátory – cílová hodnota převzata ze schváleného Programového rámce

Kód indikátoru	Název indikátoru	Výchozí hodnota	Cílová hodnota z ISg	Cílová hodnota z PR	Dosažená hodnota (za celé období)	Měrná jednotka
935011	Propojení evropského venkova: Podíl venkovského obyvatelstva, které využívá výhod lepšího přístupu ke službám a infrastruktuře prostřednictvím podpory poskytnuté v rámci SZP	0,00	0,27	27 770	7 660,00	%
920251	Rozvoj hospodářství venkova: Počet venkovských podniků, včetně biohospodářských podniků, čerpajících na rozvoj	0,00	3,00	3	0,00	počet podniků

	podporu poskytovanou v rámci i SZP					
937102	Modernizace zemědělských podniků. Podíl zemědělských podniků čerpajících investiční podporu na restrukturalizaci a modernizaci, včetně podpory na účinnější využívání zdrojů	0,00	0,05	13	7,00	%

Souhrnné vyhodnocení indikátorů ukazuje, že průběžné naplňování cílů SZP je zatím nerovnoměrné a celkově spíše zaostává za plánovanými hodnotami. Největší pokrok byl dosažen v oblasti modernizace zemědělských podniků, kde investiční podporu na restrukturalizaci, modernizaci a efektivnější využívání zdrojů čerpalo 7 podniků z plánovaných 13, tedy přibližně 54 % cílové hodnoty. Tento vývoj potvrzuje pokračující zájem zemědělských subjektů o investice do konkurenceschopnosti a technologického rozvoje.
Naopak v oblasti propojení evropského venkova je plnění výrazně nižší. Lepší přístup ke službám a infrastruktuře prostřednictvím podpory SZP zatím využilo 7 660 obyvatel venkova oproti plánovaným 27 770, což představuje přibližně 28 % cíle. Dosavadní výsledky tak naznačují pomalejší realizaci projektů.
Nejslabší výsledky vykazuje indikátor zaměřený na rozvoj hospodářství venkova, konkrétně podporu venkovských a biohospodářských podniků. Přestože cílová hodnota činí 3 podpořené podniky, ve sledovaném období nebyl podpořen žádný podnik.
Celkově lze konstatovat, že implementace podpory je zatím nejúspěšnější v investičních opatřeních pro zemědělské podniky, zatímco intervence zaměřené na širší rozvoj venkova a zlepšení kvality života venkovského obyvatelstva vykazují pomalejší pokrok a budou vyžadovat zvýšenou pozornost v další fázi realizace programu.

II.2.2) Upravovala MAS do 31. 12. 2025 cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:
Indikátory nebyly dosud upravovány a jejich plnění je průběžně monitorováno po každé podané žádosti o platbu.
V případě programu IROP je pomalejší naplňování indikátorů spojeno s celkově nižším čerpáním alokace, které bylo významně ovlivněno následky živelné pohromy – povodní v září 2024. Tyto okolnosti vedly ke zpoždění realizace projektů i následnému vykazování dosažených hodnot indikátorů.
U programu OP TAK souvisí nižší plnění indikátorů především s omezeným zájmem podnikatelské veřejnosti o podporu. Důvodem je zejména přetrvávající nedůvěra podnikatelů vůči programu OP TAK a současně obavy ze složitosti administrace a podmínek programu, což negativně ovlivňuje tempo čerpání alokace i realizaci projektů.
V případě SZP lze konstatovat, že dosavadní plnění indikátorů odpovídá objemu čerpané alokace programu v průběhu let 2024 a 2025. S ohledem na dosavadní fázi implementace je tedy aktuální stav naplňování indikátorů považován za adekvátní.

II.2.3) Dosahuje MAS cílových hodnot vlastních indikátorů Strategických cílů navržených MAS v Koncepční části SCLLD?

Odpověď:

Strategický cíl	*Indikátor*	*Měrná jednotka*	*Výchozí hodnota (2019)*	*Cílová hodnota (31. 12. 2027)*	*Průměrná hodnota regionu*
1. Stabilní a zdravé prostředí pro život	Koeficient ekologické stability krajiny	koeficient	0,43	min. 0,45	xx
	Celková produkce směsného komunálního odpadu	t/osoba/rok	0,184	0,160	0,20[1]
	Saldo migrace	počet	+198	kladný	+16[2]

2 Rozvinutá vybavenost a infrastruktura	Čištění odpadních vod	počet nových řešení na úrovni obce a místní části	0	min. 3	0
3. Zdravá, vzdělaná a aktivní společnost	Přírůstek obyvatel	počet	+128	Kladný	-138[3]
	Index stáří	index	114,74	max. 120	132,15[4]
4. Rozvinutá regionální ekonomika	Podíl nezaměstnaných osob	%	2,05	max. 3,5	2,06[5]
	Počet aktivních ekonomických subjektů	počet	7717	min. 7 700	8 657[4]

[1]. ČSÚ (veřejná databáze) dle ORP 2025, Hlučín, Kravaře – směsný odpad za rok 2024/počet občanů k 1.1.2025 (Kravaře + Hlučín – 5 obcí ORO Opava)
[2] ČSÚ (veřejná databáze) dle ORP 2025, Hlučín, Kravaře
[3] Ministerstvo vnitra ČR - mvcr.cz: informativní počet občanů v ČR – 2019: 68 218 (k 1.1.2020) – 68 080 (k 1.1.2026)
[4] ČSÚ (veřejná databáze) dle ORP 2025, Hlučín, Kravaře
[5] ČSÚ (veřejná databáze) dle ORP k 31. 12. 2024, Hlučín, Kravaře + 5 obcí z ORP Opava. Celkem 1 406, počet občanů k 1.1.2025 68 250 = 2,06%
[6] ČSÚ (veřejná databáze) dle ORP k 31.12.2025, Hlučín, Kravaře + 5 obcí z ORP Opava.

Souhrnné hodnocení plnění indikátorů CLLD ukazuje, že většina sledovaných ukazatelů se v současnosti pohybuje v hodnotách odpovídajících stanoveným cílům nebo se jim přibližuje, přesto však přetrvávají významné rozdíly mezi jednotlivými oblastmi rozvoje regionu.
V rámci strategického cíle „Stabilní a zdravé prostředí pro život“ zůstává výzvou především zvyšování ekologické stability krajiny. Koeficient ekologické stability dosahoval ve výchozím období hodnoty 0,43, přičemž cílem je dosažení minimálně 0,45. Přestože aktuální hodnota není k dispozici, indikátor naznačuje potřebu pokračovat v opatřeních podporujících ekologickou stabilitu území, zejména v oblasti krajinné zeleně, vodních prvků a omezení intenzivního využívání krajiny. Pozitivněji lze hodnotit indikátor produkce směsného komunálního odpadu, kde region dosahuje hodnoty 0,184 t/osoba/rok, což je méně než průměrná hodnota regionu 0,201 t/osoba/rok a současně se přibližuje cílové hodnotě 0,160 t/osoba/rok. To naznačuje postupné zlepšování v oblasti odpadového hospodářství a odpovědnějšího nakládání s odpady.
V oblasti „Rozvinutá vybavenost a infrastruktura“ zůstává saldo migrace kladné, což potvrzuje pokračující atraktivitu území pro obyvatele. Přestože došlo oproti výchozí hodnotě +198 k mírnému poklesu na průměrnou hodnotu +162, indikátor stále naplňuje stanovený cíl zachování kladného migračního salda. Naopak výrazné rezervy přetrvávají v oblasti čištění odpadních vod. Cílem je realizace minimálně tří nových řešení na úrovni obcí nebo místních částí, avšak dosud nebylo realizováno žádné opatření. Tento stav ukazuje na pomalý postup infrastrukturních investic v oblasti vodního hospodářství.
Strategický cíl „Zdravá, vzdělaná a aktivní společnost“ vykazuje smíšené výsledky. Přírůstek obyvatelstva byl ve výchozím období kladný (+128), avšak aktuálně region vykazuje pokles obyvatel o 1 383 osob. Tento vývoj signalizuje nepříznivý demografický trend související zejména se stárnutím populace a migračními změnami. Tomu odpovídá také vývoj indexu stáří, který dosahuje hodnoty 132,154 a překračuje stanovenou maximální cílovou hodnotu 120. Region tak čelí pokračujícímu procesu stárnutí obyvatelstva, který může mít dopady na dostupnost pracovních sil, sociální služby i celkovou demografickou stabilitu území.
V rámci cíle „Rozvinutá regionální ekonomika“ lze situaci hodnotit pozitivně. Podíl nezaměstnaných osob dosahuje hodnoty přibližně 2,06 %, což odpovídá stanovenému cíli nepřekročit hranici 3,5 %. Region si tak udržuje nízkou nezaměstnanost a stabilní situaci na trhu práce. Rovněž počet aktivních ekonomických subjektů převyšuje cílovou hodnotu – při cíli minimálně 7 700 subjektů bylo evidováno přibližně 8 657 ekonomických subjektů. Tento vývoj potvrzuje relativně stabilní ekonomickou aktivitu a podnikatelské prostředí v území.
Celkově lze konstatovat, že region vykazuje pozitivní výsledky zejména v oblasti ekonomiky, zaměstnanosti a migrační stability, zatímco největší výzvy přetrvávají v demografickém vývoji,

stárnutí populace a v oblasti environmentální a technické infrastruktury, zejména v realizaci opatření pro čištění odpadních vod a zvyšování ekologické stability krajiny.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů a čerpání podpory?

Odpověď:

IROP

Realizace opatření Programového rámce IROP přispěla k naplňování hodnot indikátorů i čerpání podpory především tím, že prostřednictvím 19 vyhlášených výzev podpořila projekty v širokém spektru oblastí odpovídajících potřebám území MAS Hlučínsko. Největší zájem žadatelů byl zaznamenán u opatření zaměřených na kulturní památky a muzea, vzdělávání a podporu hasičů, kde poptávka v některých případech dosáhla nebo překročila dostupnou alokaci. Tato opatření tak významně přispěla k naplňování věcných indikátorů Programového rámce.

Tempo čerpání podpory však bylo ovlivněno rozdílnou připraveností projektů a administrativní náročností jednotlivých opatření. Zejména u projektů zahrnujících stavební práce docházelo ke zpožděním způsobeným přípravou projektové dokumentace, získáváním povolení a dalších nezbytných stanovisek. Významný vliv na průběh realizace projektů měly rovněž povodně v září 2024, které zasáhly území MAS Hlučínsko. Dotčené obce a další příjemci podpory byli nuceni přednostně řešit odstraňování následků živelní pohromy, což vedlo k odkladu přípravy i realizace některých projektů a zpomalení čerpání podpory. Tyto faktory se promítly do nižšího plnění finančního milníku, který k 30. 9. 2025 dosáhl 8,41 % oproti požadované hodnotě 24,4 %. Přesto lze konstatovat, že ve většině opatření existuje zásobník projektů v různém stupni připravenosti, který vytváří předpoklady pro další naplňování indikátorů a čerpání podpory v následujícím období.

OP TAK

Přestože realizace Programového rámce vytvořila předpoklady pro budoucí naplňování indikátorů, ve sledovaném období zůstalo jejich plnění na nízké úrovni. Dílčího pokroku bylo dosaženo pouze u indikátoru zaměřeného na instalaci technologií, jehož hodnota však nedosáhla ani minimální závazkové úrovně. Indikátor zaměřený na podporu podniků zatím vykázán nebyl. Rovněž čerpání podpory zaostalo za plánem – k 31. 3. 2025 bylo v právních aktech zaznamenáno 42,7 % prvotní alokace Programového rámce OP TAK oproti požadované hodnotě 70 %.

Nižší tempo plnění indikátorů i čerpání podpory souviselo zejména s počáteční fází realizace programu, administrativní a technickou náročností přípravy projektů a omezenými personálními i odbornými kapacitami zejména menších podniků. Významným faktorem byl také častý nesoulad mezi investičními záměry podniků a podporovanými aktivitami programu OP TAK, kdy zamýšlené projekty nesplňovaly podmínky pro podporu nebo vyžadovaly rozsáhlejší dopracování. U části podnikatelů se projevovaly obavy ze sdílení citlivých informací o plánovaných investicích, výrobních procesech či technologickém rozvoji v konkurenčním prostředí. Bariérou byla rovněž absence jasně definované dlouhodobé rozvojové vize některých podniků, která je pro přípravu kvalitních projektů digitalizace a automatizace nezbytná. Dalším limitujícím faktorem byly obavy z časové a administrativní náročnosti zpracování žádostí a následné realizace projektů, které část potenciálních žadatelů od podání žádosti odradily.

Přesto lze konstatovat, že v území existuje dostatečný potenciál projektových záměrů, který vytváří předpoklady pro postupné naplňování indikátorů a zvýšení čerpání podpory v dalším období.

SZP

Realizace opatření Programového rámce SZP přispěla k naplňování indikátorů i čerpání podpory prostřednictvím 4 vyhlášených výzev, které byly zaměřeny na rozvoj zemědělských podniků, venkovského prostoru a podporu nepodnikatelských aktivit. Vyhlašování výzev probíhalo v souladu s plánovaným harmonogramem a finanční milník k 31. 12. 2025 byl splněn, když bylo vyhlášeno 78,69 % alokace Programového rámce a zazávazkováno 52,42 % alokace, což výrazně převyšuje stanovené minimální hodnoty.

Nejvýznamnější přínos k naplňování indikátorů vykázala Fiche 1 zaměřená na modernizaci zemědělských podniků, kde investiční podporu získalo 7 podniků z plánovaných 13. Výsledky potvrzují trvalý zájem zemědělských subjektů o investice do modernizace, technologického rozvoje

a zvyšování konkurenceschopnosti. Stabilní zájem žadatelů byl evidován rovněž u Fiche 5 zaměřené na rozvoj vesnického prostoru a zlepšování kvality života venkovského obyvatelstva. Přestože projekty realizované v této fichi jsou zpravidla finančně méně náročné, mají významný dopad na široké spektrum obyvatel území a přispívají ke zkvalitňování veřejného prostoru, občanské vybavenosti a celkové atraktivity venkovských obcí. Výrazný zájem v poslední vyhlášené výzvě zaznamenaly také nepodnikatelské projekty podporované ve Fichi 4.

Pomalejšího pokroku bylo dosaženo u indikátorů zaměřených na zlepšení kvality života venkovského obyvatelstva a rozvoj venkovského hospodářství. Počet obyvatel využívajících lepší přístup ke službám a infrastruktuře zatím dosáhl přibližně 28 % cílové hodnoty a v oblasti podpory venkovských a biohospodářských podniků nebyl ve sledovaném období podpořen žádný podnik. Tento vývoj souvisí především s delší dobou přípravy a realizace projektů a s postupným náběhem některých opatření.

Průběh realizace byl částečně ovlivněn také povodněmi v září 2024, které zasáhly území MAS Hlučínsko a vedly k nižšímu zájmu žadatelů v první výzvě. Potenciální žadatelé byli nuceni řešit bezprostřední dopady živelní pohromy, což dočasně omezilo jejich možnosti připravovat a realizovat nové projektové záměry. V následujícím období se však zájem stabilizoval a výsledky potvrzují, že nastavené fiche odpovídají potřebám území a vytvářejí předpoklady pro další naplňování indikátorů i čerpání podpory.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. IROP, OP TAK – nastavit PK pro výběr plně připravených ŽoD	V nejbližších výzvách	MAS/projektový manažer
2. IROP, OP TAK – urychlit administraci a výběr podpořených subjektů	V nejbližších výzvách	MAS/projektový manažer
3. IROP, OP TAK – průběžně monitorovat připravované projekty a včas identifikovat rizika ohrožující realizaci a čerpání podpory.	Pravidelně	MAS/projektový manažer
4. SZP – zachovat stávající nastavení fichí	Do konce období	Bez komentáře

EO II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přináší do území pozitivní a udržitelné efekty?

Hlavní cíle EO II.3:

- identifikovat reálné výstupy, výsledky a přínosy projektů v území MAS,
- určit a vyhodnotit, zda podpořené projekty, respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel (jsou efektivní),
- vyhodnotit, zda projekty přináší právě ty efekty, které jsou očekávány, ale také další efekty (negativní i pozitivní), které s sebou realizace projektů do území působnosti MAS přináší.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci
- Podklady pro hodnocení (IROP) / projektové záměry (OP ŽP), příp. další relevantní přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Zápisy z evaluačních rozhovorů s příjemci

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Syntéza

Tabulka 17 Přehled projektů pro realizaci evaluačních rozhovorů pro mid-term evaluaci

PR	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	Datum ukončení realizace projektu	CZV projektu
IROP	Vzdělávání	Podpora polytechnické výchovy v ZŠ a MŠ Bolatice	Obec Bolatice	30.06.2025	891.386,71 Kč
IROP	Vzdělávání	Multimediální učebna ZŠ Kravaře	Město Kravaře	13.10.2025	1.715.514,55 Kč
IROP	Hasiči	Pořízení věcných prostředků požární ochrany pro Děhylov	Obec Děhylov	31.03.2026	372.797 Kč
IROP	Hasiči	Pořízení věcných prostředků požární ochrany pro JPO Chlebičov	Obec Chlebičov	22.12.2025	329.975 Kč
IROP	Kultura	Revitalizace expozice	Muzeum Hlučínska, příspěvková organizace	30.06.2026	1.330.445 Kč
IROP	Kultura	Kaple Navštívení Panny Marie v Děhylově – restaurování mobiliáře	Obec Děhylov	30.05.2026	2.929.410 Kč
IROP	Cestovní ruch	Parkoviště u naučné stezky	Obec Vřesina	31.12.2025	3.000.000 Kč
IROP	Cestovní ruch	Revitalizace sociálního zařízení v kravařském zámku	Město Kravaře	30.05.2026	1.999.530 Kč
IROP	Sociální služby	Digitalizace administrace DomA – domácí asistence, z.s. sociálních služeb DomA	DomA – domácí asistence, z.s.	05.01.2026	537.725 Kč
OP TAK		Od tradice k moderním technologiím	Vřes Caffé s.r.o.	30.06.2026	2.083.679,48 Kč
OP TAK		Automatizace a zefektivnění tiskařského procesu	Žídek tisk s.r.o.	14.10.2024	2.075.599,91 Kč
SZP	Fiche 1	Voda a bezpečí pro koně	Eva Kseničová	06.02.2026	146.453,68 Kč
SZP	Fiche 1	Modernizace zpracování půdy	Hoštická a.s.	19.02.2026	1.000.000 Kč
SZP	Fiche 4	Až to vykopem, tak si lehnem	CETA s.r.o.	05.01.2026	198.000 Kč
SZP	Fiche 4	Pořízení nového vybavení pro optiku	Filipová Margita	05.01.2026	799.900 Kč
SZP	Fiche 5	Oprava kapličky na ulici Hlinské v Oldřišově	Obec Oldřišov	27.01.2026	281.973 Kč
SZP	Fiche 5	Cestou necestou s novým malotraktorem	Jezdecký klub Nový Dvůr Kravaře, z.s.	09.12.2025	490.000 Kč

Odpovědi na evaluační podotázky

II.3.1) Co přináší projekty realizované v jednotlivých PR cílovým skupinám daného projektu v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Odpověď: **IROP** Oblast vzdělávání

Projekt Podpora polytechnické výchovy v ZŠ a MŠ Bolatice, cílová skupina žáci: Projekt dává žákům možnost vyzkoušet si v praxi, jak se pracuje s moderním vybavením a lépe se tak mohou připravit na další studium i běžný život. Praktická výuka se zapojuje i mezipředmětově. Praktická výuka přináší zcela jiný způsob zkušeností a učení než samotná teorie. Příjemce doslova uvedl: „V projektu jsme dostali přesně to, co jsme potřebovali a co jsme si naplánovali, takže z našeho pohledu byly potřeby cílových skupin naplněny bez výhrad. Přínos je za mě 100 %."

Projekt Multimediální učebna ZŠ Kravaře, cílová skupina žáci: Potřeby žáků v oborech polytechnika, angličtiny a němčiny byly naplněny. Učebna umožňuje kooperativní vyučování, má pohyblivý nábytek, pohyblivé lavice, čímž je umožněna tvorba hnízd a různých variant upořádání. Potřebovali bychom však ještě zkvalitnění konektivity a jedna taková učebna je na počet žáků příliš málo, takže z tohoto pohledu byly potřeby naplněny jen zčásti.

Oblast sociálních služeb

Projekt Digitalizace administrace sociálních služeb DomA, cílová skupina senioři, osoby s postižením, osoby s chronickým duševním onemocněním, osoby se specifickými potřebami vyplývajícími z jejich zdravotního stavu, osoby sociálně vyloučené či ohrožené sociálním vyloučením: Administrativní část práce terénních pracovníků se zrychlila a zefektivnila. Pracovníci tak mohou uspořený čas věnovat přímé práci s klienty. Dle příjemce se přitom jedná o konkrétní potřebu klientů, aby na ně pracovníci měli více času a nebyli nadměrně zatěžování administrativou. Z tohoto pohledu projekt potřebu cílových skupin naplnil.

Oblast hasičů

Projekt Pořízení věcných prostředků požární ochrany pro Děhylov, cílové skupiny občané ČR, osoby zdržující se přechodně na území ČR, orgány krizového řízení obcí, krajů a organizačních složek státu, základní složky IZS: Příjemce uvádí, že pořízením prostředků, především pořízením mobilní nádrže na vodu jsou potřeby cílových skupin naplňovány, neboť zásahy jsou rychlejší a efektivnější.

Projekt Pořízení věcných prostředků požární ochrany pro JPO Chlebičov, cílové skupiny občané ČR, osoby zdržující se přechodně na území ČR, orgány krizového řízení obcí, krajů a organizačních složek státu, základní složky IZS: Příjemce uvádí, že díky pořízení nového vybavení došlo ke zvýšení úrovně a kvality, což se projeví v případě zásahů. Projekt tedy výrazně přispívá k naplňování potřeb cílových skupin.

Oblast kultury

Projekt Revitalizace expozice, cílové skupiny obyvatelé, návštěvníci muzeí, odborná veřejnost, žáci a studenti: Příjemce uvádí, že vzhledem ke zcela novému způsobu sdělování informací, který projekt přinesl, byly potřeby cílových skupin naplněny. Zvláště je to patrné u cílové skupiny žáků a studentů, kde byla zaznamenána mnohem vyšší míra interakce z jejich strany.

Projekt Kaple Navštívení Panny Marie v Děhylově – restaurování mobiliáře, cílové skupiny obyvatelé, návštěvníci muzeí, odborná veřejnost, žáci a studenti: Kulturní památka byla zhodnocena a zpřístupněna cílovým skupinám, jejich potřeby tak byly zcela naplněny.

Oblast cestovního ruchu

Projekt Parkoviště u naučné stezky, cílové skupiny účastníci cestovního ruchu, obyvatelé, odborná veřejnost: Cílem projektu bylo zlepšit místní infrastrukturu a zkvalitnit a regulovat parkování pro cílové skupiny v dané lokalitě. Z tohoto pohledu byla úspěšnost projektu maximální a potřeby cílových skupin byly naplněny beze zbytku.

Projekt Revitalizace sociálního zařízení v kravařském zámku, cílové skupiny účastníci cestovního ruchu, obyvatelé, odborná veřejnost: Potřeby cílových skupin byly realizací projektu zcela vyřešeny, sociální zázemí bylo modernizováno.

Zhodnocení MAS

Na základě rozhovorů s příjemci a znalosti parametrů projektů v PR IROP je zřejmé, že užitek pro cílové skupiny je skutečně vysoký. Efektů, které byly plánovány, bylo dosaženo vždy. V několika případech byly potřeby cílových skupin naplněny z větší části. To však bylo způsobeno reálnými

možnostmi, především výší CZV a celkovou alokací v jednotlivých opatřeních, v žádném případě tím, že by projekty nebyly realizovány kvalitně nebo nekompletně.

OP TAK

Projekt Od tradice k moderním technologiím, cílová skupina podnikatelské subjekty: Příjemce v rozhovoru potvrdil, že projekt naplnil očekávání a díky modernizaci provozu jsou zákazníci efektivněji a rychleji uspokojováni.

Projekt Automatizace a zefektivnění tiskařského procesu, cílová skupina podnikatelské subjekty: I v tomto případě příjemce uvedl, že potřeby byly naplněny, vyzdvihl zejména zvýšení kvality a přesnost výroby.

Zhodnocení MAS

V PR OP TAK byly potřeby cílových skupin dle příjemců realizací projektů zcela naplněny. MAS konstatuje totéž, protože cílovými skupinami byli primárně samy podnikatelské subjekty.

SZP

Fiche 1

Projekt Modernizace zpracování půdy, cílová skupina zemědělský podnikatel: V tomto případě příjemce považuje své potřeby za částečně naplněné, což odpovídá projektem došlo k částečné modernizaci strojového parku.

Projekt Voda a bezpečí pro koně, cílová skupina zemědělský podnikatel: Příjemce uvedl, že neví, kdo je cílovou skupinou projektu. Po seznámení s informací, že cílovou skupinou je on jako zemědělsky podnikatel, konstatoval, že jeho potřeby byly projektem naplněny.

Fiche 4

Projekt Pořízení nového vybavení pro optiku, cílové skupiny podnikatel, obyvatelé regionu: Potřeby obou cílových skupin byly projektem sanovány. Díky pořízenému vybavení je zajištěna včasná diagnostika a následná terapie.

Až to vykopem, tak si lehnem, cílová skupina zemědělský podnikatel: Potřeby příjemce jako zemědělského podnikatele byly projektem sanovány.

Fiche 5

Projekt Oprava kapličky na ulici Hlinské v Oldřišově, cílová skupina obyvatelstvo: Příjemce je přesvědčen, že potřeby obyvatelstva, jakožto cílové skupiny byly realizací projektu pokryty. Došlo ke zvýšení estetické hodnoty venkovského prostoru. Byla opravena další sakrální stavba, která je nyní využívána např. při církevním svátku Těla a krve Páně. Je tak znovuobnovena původní tradice liturgického života. Z pohledu příjemce je podstatná sanace stavby proti vlhkosti.

Projekt Cestou necestou s novým malotraktorem, cílové skupiny členové jezdeckého klubu a návštěvníci (obyvatelé území): Užitek projektu pro cílové skupiny je v takové míře, v jaké byl plánován. Jako konkrétní přínos pro cílové skupiny žadatel uvedl možnost pravidelné údržby povrchu (jezdeckých ploch, pastvy, přilehlého okolí, chodníků).

Zhodnocení MAS

Z rozhovorů s příjemci vyplývá, v rámci PR SZP byly potřeby cílových skupin až na jednu výjimku naplněny zcela. U uvedená výjimky byla potřeba cílové skupiny naplněna částečně proto, že projekt byl od počátku naplánován jako částečná modernizace strojového parku. Přínos realizace projektů v PR SZP pro cílové skupiny tak považujeme za velmi podstatný a významný.

II.3.2) Vedou projekty v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

IROP

Na základě rozhovorů s příjemci bylo zjištěno, že realizace projektů v PR IROP přináší pozitivní výsledky, se kterými nebylo při podávání žádosti počítáno.

V oblasti **vzdělávání** u projektu Podpora polytechnické výchovy v ZŠ a MŠ Bolatice příjemce konstatoval, že zcela nečekaně došlo mezi žáky k nárůstu zájmu o kroužky vaření po realizaci tohoto

projektu. Učitelé rovněž pozorují, že praktické činnosti lépe odvádějí pozornost žáků od mobilních telefonů a digitálních technologií. Projekt Multimediální učebna ZŠ Kravaře přinesl větší zájem o robotiku, 3D tisk, ale také o angličtinu.

V oblasti **sociálních služeb** úspěšný žadatel uvedl, že realizace projektu Digitalizace administrace DomA – domácí asistence, z.s. sociálních služeb DomA měla nečekaný přínos v oblasti sdílení informací mezi zaměstnanci a zaměstnavatelem. Zrychlení přenosu, ke kterému došlo, bylo překvapivé a nečekaná byla také mnohem větší komplexnost získaných informací.

U projektu Pořízení věcných prostředků požární ochrany pro Děhylov v oblasti podpory **hasičů**, identifikoval příjemce zvýšenou kvalitu komunikace při výjezdech, a to v míře, kterou nepředpokládal. U druhého projektu příjemce žádné neočekávané skutečnosti nezaznamenal.

V oblasti **kultury** realizovalo Muzeum Hlučínska projekt Revitalizace expozice, jehož součástí byla nová technologie virtuální reality. Ta v průběhu času umožnila rozšíření programů o další jazykové mutace, s čímž žadatel původně nepočítal. Příjemce u druhého vybraného projektu neočekávané pozitivní efekty nevnímá.

U projektů v oblasti **cestovního ruchu** příjemci žádné neočekávané pozitivní efekty nepozorují.

OP TAK
Příjemci v OP TAK při rozhovorech obecně konstatovali, že efekty, které projekty přinesly, pro ně byly výhradně pozitivní. U projektu Od tradice k moderním technologiím zástupce příjemce uvedl, že nečekali zlepšení efektivity výrobního procesu v takové míře, v jaké nastala. V případě projektu Automatizace a zefektivnění tiskařského procesu žadatel hovořil o pozitivních efektech, ale konkrétní příklad neočekávaného neuvedl.

SZP
Fiche 1

Projekt Modernizace zpracování půdy přinesl příjemci nečekaný efekt v podobě finanční úspory. Příjemce dotace v projektu Voda a bezpečí pro koně uvedl, že pozitivním a nečekaným efektem se ukázala skutečnost, že po vydatnějších dešťových srážkách lze dešťovou vodu v omezené míře využít také pro zálivku zeleně v areálu.

Fiche 4

Jeden z příjemců uvedl, že realizace projektu Pořízení nového vybavení pro optiku přinesl pozitivní efekt klientům, kteří nyní nemusí dojíždět na specializované vyšetření mimo území MAS a region, což bylo dříve nutností. Tuto přidanou hodnotu si jako žadatel původně vůbec neuvědomovali. Druhý z příjemců pozitivní efekty, které by byly nad rámec jeho očekávání, nevnímá.

Fiche 5

Projekt Oprava kapličky na ulici Hlinské v Oldřišově přinesl dle příjemce neočekávaný efekt v podobě objevu původní malby, která se ukázala při odstraňování svrchních omítek. Projekt také přinesl řadu zkušeností s opravou historické stavby, kterou příjemce zúročí při příštích opravách dalších objektů. V souvislosti s projektem Cestou necestou s novým malotraktorem příjemce hovořil o pozitivních efektech, nedokázal však konkretizovat, který byl neočekávaný.

II.3.3) Vedou projekty v jednotlivých Programových rámcích k dosažení nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

IROP
Na základě rozhovorů s příjemci bylo zjištěno, že realizace projektů v PR IROP přináší negativní efekty pouze v nepatrné míře, a to u dvou projektů.

V oblasti **vzdělávání** u oba příjemci v rozhovoru potvrdili, že nezaznamenali žádné nepředpokládané negativní výsledky. Naopak zdůraznili, že registrují pouze pozitivní efekty projektu.

V oblasti **sociálních služeb** úspěšný žadatel neidentifikuje žádný neočekávaný negativní efekt.

U projektů v oblasti podpory **hasičů** příjemci v rozhovorech žádné negativní neočekávané přínosy neuvedli.

V oblasti **kultury** příjemce u projektu Kaple Navštívení Panny Marie v Děhylově – restaurování mobiliáře hovořil jako o negativním a nečekaném efektu o tom, že nakonec byla potřeba větší investice, a to nad rámec přiznané dotace.

U projektů v oblasti **cestovního ruchu** příjemce dotace pro projekt Revitalizace sociálního zařízení v kravařském zámku zmínil pouze nečekané komplikace technického rázu při realizaci. Druhý příjemce konstatoval, že žádný negativní efekt nezaznamenal.

OP TAK
Příjemci v OP TAK při rozhovorech neuvedli žádné neočekávané negativní efekty.

SZP
Fiche 1

Projekt Modernizace zpracování půdy byl dle příjemce bez negativních přínosů. Rovněž u projektu Voda a bezpečí pro koně příjemce neregistroval žádný negativní efekt.

Fiche 4

Příjemce dotace úspěšného projektu Pořízení nového vybavení pro optiku uvedl, že projekt přinesl neočekávaný negativní efekt v podobě nepochopení některých klientů, že vyšetření není hrazeno zdravotními pojišťovnami v plné výši. Druhý z příjemců uvedl, že se při zavádění projektu do praxe setkal s nečekaným problémem nalézt kvalifikovanou pracovní sílu.

Fiche 5

V této fichi nebyl ani u jednoho z projektů příjemci evidován nějaký negativní neočekávaný efekt.

II.3.4) Jsou výstupy, výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

IROP

Projekty realizované v rámci tohoto Programového rámce jsou udržitelné a jejich efekt dlouhodobý. Vyplývá to ze všech rozhovorů s příjemci.

V oblasti **vzdělávání** u projektu Podpora polytechnické výchovy v ZŠ a MŠ Bolatice příjemce uvedl, že údržba pořízených zařízení je zajištěna a učitelé jsou proškoleni. Vzhledem k tomu, že výstupy projektu jsou denně využívány a nejsou "jen na ukázku", je dlouhodobý efekt zajištěn. Jediné, k čemu bude docházet, je přirozené opotřebení vybavení. Obdobná odpověď zazněla v rozhovoru k projektu Multimediální učebna ZŠ Kravaře, kdy příjemce deklaroval připravenost podílet se na případných a nečekaných nutných investicích.

V oblasti **sociálních služeb** příjemce považuje výstupy projektu za udržitelné a dlouhodobé zcela jednoznačně. Není si vědom žádných rizik či hrozeb, které by udržitelnost nebo dlouhodobost determinovaly.

V oblasti podpory **kultury**, **cestovního ruchu** i **hasičů** se všichni příjemci bez výjimky shodli, že udržitelnost je zajištěna a jsou připraveni se na ní v případě potřeby podílet. Jeden z dotazovaných příjemců „hasičů" uvedl, že ohrožení udržitelnosti spatřuje pouze v případě zásahu vyšší moci.

OP TAK
Příjemce dotace u projektu Od tradice k moderním technologiím potvrdil, že projekt považuje za udržitelný, popsal však rizika, která bude muset eliminovat. Jedná se především o konkurenci v oboru, vývoj nových technologií, rychlé změny trhu a nastupující AI technologie napříč všemi obory.

SZP
Všichni příjemci v PR SZP se v odpovědích na otázky shodně odpověděli, že jejich projekty jsou udržitelné dlouhodobě a nevnímají zásadní rizika, která by nebyli schopni eliminovat.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.3 Jsou finanční prostředky na projekty vynaloženy účelně, tj. plní projekty svůj účel a přináší do území pozitivní a udržitelné efekty?

Odpověď:

IROP

Jsme přesvědčeni, že prostředky vynaložené na projekty v PR IROP jsou vynakládány účelně. Projekty jsou naplňovány a naplňují své cíle i potřeby cílových skupin, a to většinou zcela nebo ve vysoké míře. Nezaznamenáváme žádné výrazné problémy v žádné fázi realizace. Žadatelé a příjemci jsou ochotni ke spolupráci a respektují doporučení pracovníků MAS i pravidla daná jednotlivými výzvami. Toto tvrzení je podloženo rozhovory s příjemci i jednáním Focus Group, kde účastníci danou skutečnost potvrdili.

OP TAK

V případě PR OP TAK po počátečním nižším zájmu podnikatelů a obavách, jaké projekty budou podávány, situace výrazně zlepšila. V tuto chvíli jsme přesvědčeni, že na úspěšné projekty jsou finanční prostředky vynaloženy účelně. Do budoucna považujeme za důležité dosáhnout ještě vyššího počtu žadatelů a tím přiměřeného konkurenčního prostředí.

SZP

Projekty v PR SZP přinášejí do území MAS Hlučínsko pozitivní a udržitelné efekty mimo jakoukoliv pochybnost. Na základě rozhovorů se žadateli je zřejmé, že nebýt dotační podpory, nemohly by být projekty realizovány takovým způsobem a v takovém čase, jako tomu bylo. Ze strany MAS také není pochybnosti o tom, že prostředky byly využity účelně.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Posílení propagace a edukace potenciálních žadatelů v PR OP TAK.	Průběžně, především v období před a při vyhlášení výzvy.	Pracovníci kanceláře MAS, projektový manažer

EO II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche Programového rámce?

Hlavní cíl EO II.4:

- určit a vyhodnotit, zda je prostřednictvím podpořených projektů dosahováno stanovených specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Programové rámce – vazba Opatření/Fichí Programových na specifické cíle SCLLD
- Schválená **Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2025**, **resp. tabulka „Financování ISg“** (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot) – **Záložka Financování ISg**
- Zápisy z evaluačních rozhovorů s příjemci
- Zápis z jednání Focus Group

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Focus Group
- Syntéza

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.4 Jak přispívají realizované projekty k naplňování specifického cíle SCLLD daného Opatření/Fiche Programového rámce?

Odpověď:

IROP

Realizace projektů v PR IROP vede k naplňování především těchto specifických cílů SCLLD:

2.1 Kvalitní občanská vybavenost a samospráva: Zde spadají projekty v oblasti podpory hasičů Pořízení věcných prostředků požární ochrany pro Děhylov a Pořízení věcných prostředků požární ochrany pro JPO Chlebičov. Významně k naplňování tohoto specifického cíle přispívají projekty Revitalizace expozice a Kaple Navštívení Panny Marie v Děhylově – restaurování mobiliáře v oblasti podpory kultury a oba projekty z oblasti cestovního ruchu, tedy Parkoviště u naučné stezky a Projekt Revitalizace sociálního zařízení v kravařském zámku. Každý projekt přispěl svým dílem, a to jednak k bezpečnosti obyvatel a majetku v případě „hasičských" projektů a v případě ostatních projektů se otevřely nové možnosti pro občany (nová expozice muzea, zpřístupnění kulturní památky, zkvalitnění sociálního zařízení).

2.2 Kvalitní infrastruktura: k naplňování přispěl především projekt Parkoviště u naučné stezky. V místě neuspořádaného a živelného parkování byla vybudována nová parkovací místa. Zlepšila se tam místní infrastruktura, která byla před realizací projektu neuralgickým bodem v dané lokalitě.

3.1 Plnohodnotná a dostupná zdravotní a sociální péče: V této oblasti je jediným projektem, který přispívá k naplňování specifického cíle, projekt Digitalizace administrace DomA – domácí asistence, z.s. sociálních služeb DomA. Projekt díky digitalizaci administrativních činností uvolnil ruce pracovníkům v přímé péči. Ti získali větší časový prostor na práci s klienty. To jejich služby jednoznačně zkvalitnilo a vytvořilo časový prostor pro další klienty. Péče se tak stala dostupnější.

3.2 Kvalitní a efektivní vzdělávání a volnočasové aktivity: Na základě rozhovorů s příjemci a diskuse účastníků Focus Group je zřejmé, že v PR IROP tento specifický cíl naplňují projekty v oblasti vzdělávání. Konkrétně lze uvést projekty, s jejichž příjemci byly vedeny rozhovory: Podpora polytechnické výchovy v ZŠ a MŠ Bolatice a Multimediální učebna ZŠ Kravaře. Uvedené projekty v oblasti vzdělávání přinášejí inovativní prvky, což zkvalitňuje a zefektivňuje výuku. K témuž přispívá i pořízení nového vybavení. Společným jmenovatelem je větší zájem a motivace žáků, a to přirozeně vede k větší efektivitě výuky.

Z uvedeného, jak se také shodli účastníci Focus Group, vyplývá, že realizace projektů v PR IROP přispívá ke kvalitní občanské vybavenosti a samosprávě. Dále ke zkvalitňování infrastruktury, a to i přesto, že v oblasti dopravy nebyl o realizaci projektů žádná zájemce. Silnou pozici mají projekty v rámci IROP ve specifických cílech týkajících se plnohodnotné a dostupné zdravotní péče a v oblasti kvalitního a efektivního vzdělávání. Projekty IROP naopak nepřispívají k naplňování cílů souvisejících s konkurenceschopnými podniky (4.1), pracovními příležitostmi pro všechny skupiny obyvatel (4.2), stabilní a pestrá venkovská krajina (1.1) a čisté životní prostředí (1.2). V případě specifického cíle 1.1 očekáváme pozitivní změnu po realizaci prvních projektů v oblasti podpory veřejných prostranství.

OP TAK

Realizace projektů v PR IROP vede k naplňování především těchto specifických cílů SCLLD:

4.1 Konkurenceschopné podniky: Tento specifický cíl naplňují oba projekty, s jejichž příjemci byly vedeny rozhovory (Od tradice k moderním technologiím a Automatizace a zefektivnění tiskařského procesu) a rovněž všechny ostatní úspěšné projekty v PR OP TAK. Tuto skutečnost potvrdila diskuse v rámci Focus Group i studium jednotlivých úspěšných projektů. Pořízení nových moderních technologií, které vedlo ke zlepšení procesů dává příjemcům naprosto zřejmé nástroje v konkurenčním prostředí a zlepšuje jejich celkovou stabilitu

SZP

4.1 Konkurenceschopné podniky: Všechny projekty v rámci Fiche 1 a Fiche 4 přispívají k plnění specifického cíle zaměřeného na konkurenceschopnost místních podniků. Při rozhovorech s příjemci u projektů Modernizace zpracování půdy, Voda a bezpečí pro koně, Pořízení nového vybavení pro optiku a Až to vykopem, tak si lehnem byl tento přínos ověřen a potvrzen. Na tomtéž se shodli i účastníci Focus Group. Nové moderní technologie, pořizované v rámci realizace projektů přímo

vedou ke zkvalitnění zázemí podniků a jejich provozů, což je klíčové pro fungování v konkurenčním prostředí.

2.1 Kvalitní občanská vybavenost a samospráva: Tento specifický cíl naplňují projekty realizované v rámci Fiche 5. Tato skutečnost byla potvrzena na jednání Focus Group a rovněž při analýze konkrétních projektů a rozhovorech s příjemci (Oprava kapličky na ulici Hlinské v Oldřišově – oprava historické stavby, která bude sloužit mimo jiné k bohoslužebným účelům. Cestou necestou s novým malotraktorem – zlepšení zázemí pro členy klubu i všechny návštěvníky).

Bylo zjištěno, že realizace projektů vede k naplňování specifických cílů SCLLD, které souvisí s jednotlivými opatřeními, v jejichž rámci byly tyto projekty podány. V době zpracování mid-term evaluace nebyl k dispozici ukončený žádný projekt v PR IROP oblasti podpory projektů veřejných prostranství. V tomto ohledu tedy plnění nebylo možné ověřit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Analyzovat specifické cíle, které nejsou realizací projektů naplňovány nebo jsou naplňovány jen okrajově (1.1 Stabilní a pestrá venkovská krajina, 1.2 čisté životní prostředí, 4.2 Pracovní příležitosti pro všechny skupiny obyvatel.	31. 12. 2026	Kancelář MAS/Programový výbor

EO II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavní cíl EO II.5:

- určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím realizovaných projektů do území MAS doručena přidaná hodnota LEADER/CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využila zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Struktura programového rámce SP SZP
- Zápisy z evaluačních rozhovorů s příjemci
- Zápis z jednání Focus Group
- Žádosti o dotaci (popis inovací a plánované přidané hodnoty projektu v PR SP SZP)
- Žádosti o platbu, respektive aktualizovaný a MAS el. podepsaný formulář Žádost o dotaci k ŽoP (obsahující popis plánované a skutečně realizované inovace a přidané hodnoty projektu v PR SP SZP)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Evaluační rozhovory s příjemci
- Focus Group
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

II.5.1) Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. k vyššímu zapojení veřejnosti a zástupců cílových skupin do přípravy jednotlivých projektů předkládaných do výzev MAS?

Odpověď:

IROP

Dosavadní realizace SCLLD **prospěla rozvoji spolupráce** mezi neziskovým, veřejným a podnikatelským sektorem **zcela jednoznačně**. Shodli se na tom při diskusi účastníci Focus Group. V rámci dotazníkového šetření pak pouze 12 % všech dotázaných uvedlo, že spolupráce se spíše nezlepšila. V rámci Focus Group bylo upřesněno, že situace v oblasti mezisektorové spolupráce byla již natolik dobrá, že někdy je posun obtížné objektivně rozlišit. Rozvoj spolupráce je dobře patrný i z projektových záměrů, které obsahují popisy konkrétních forem spoluprací. Ty jsou většinou ošetřeny memorandy nebo smlouvami o spolupráci, kde jsou do značné míry vydefinovány práva a povinnosti zúčastněných stran. Zejména v této oblasti však spatřujeme **možnost dalšího zlepšení**. V některých případech se totiž dohodnutá spolupráce jeví jako poněkud neurčitá nebo není zcela konkrétně popsán způsob naplnění vzájemného závazku.

Jak vyplynulo z jednání Focus Group a z evaluačních rozhovorů, jsou pro území MAS Hlučínsko typické **dobré sítě kontaktů mezi místními aktéry**. Často je taková síť postavena na dobrých osobních vztazích zástupců jednotlivých organizací, firem a spolků. K posilování a budování nových vztahů přispívají i aktivity související s realizací CLLD a jednotlivých projektů.

V rámci využití lokálního lidského potenciálu lze hovořit především o pracovnících. **Rezervy** spatřujeme ve **využití potenciálu dobrovolníků**, protože dobrovolnictví je na území MAS obecně méně rozšířené než v blízkých městech Ostrava a Opava. K posílení dobrovolnictví je zapotřebí systematické a dlouhodobé práce, na kterou řada místních aktérů nemá v současné době potřebné kapacity.

OP TAK

V OP TAK lze pozorovat **rozvoj spolupráce** mezi neziskovým, veřejným a podnikatelským sektorem **spíše v omezené míře**. Soustřeďuje se na spolupráci konkrétních subjektů v rámci jednotlivých projektových záměrů žadatelů. Přesto, že primárním důvodem takové spolupráce bývá bodové ohodnocení v rámci preferenčního kritéria, je faktem, že dochází ke spolupráci a vzniku nových vazeb, k čemuž by bez realizace projektů nedošlo. Žadatelé jsou drobní podnikatelé a v řadě případů spolupracovali takřka výhradně v rámci obchodních a dodavatelsko odběratelských vztahů.

Na jednání Focus Group bylo potvrzeno, že **kvalitní síť kontaktů mezi místními aktéry existuje do značné míry také v případě OP TAK.** I zde je charakteristické, že značnou roli hrají dobré osobní vztahy. K posilování a budování nových vztahů v tomto případě přispívají i aktivity související s realizací CLLD a jednotlivých projektů **výrazně méně** než v případě IROP.

V rámci využití lokálního lidského potenciálu lze hovořit t**éměř výhradně o pracovnících, zaměstnancích žadatelů**.

SZP

Projekty realizované v jednotlivých fichích **přispívají také v podmínkách naší místní akční skupiny ke zlepšování místní správy a posilování participativního přístupu k rozvoji území**. Významným přínosem je zejména vyšší zapojení veřejnosti, zástupců obcí, neziskových organizací, podnikatelů i dalších cílových skupin do přípravy projektových záměrů předkládaných do výzev MAS.

V rámci Programu SZP dochází k rozvoji spolupráce mezi veřejnou správou, neziskovým sektorem a místní komunitou. MAS v tomto procesu plní roli důležitého partnera a koordinátora, který propojuje jednotlivé aktéry v území a vytváří prostor pro společnou diskusi nad potřebami a prioritami regionu. Díky tomu vznikají projekty, které více reflektují skutečné potřeby obyvatel a mají širší podporu v území.

Příprava projektů je často konzultována s místními partnery prostřednictvím komunitních jednání, společensko-kulturních setkání či individuálních konzultací. Tento přístup podporuje aktivní účast veřejnosti na rozvoji regionu a současně posiluje komunikaci mezi samosprávami a obyvateli. Dochází tak nejen ke zkvalitnění připravovaných projektů, ale také k posilování vzájemné důvěry a dlouhodobé spolupráce mezi jednotlivými subjekty v území MAS.

Z jednání Focus Group vyplynulo pozitivní přijetí tohoto programu pro rozvoj celého území a zvýšenou participaci obyvatelstva na rozvoji celého regionu, především na akcích komunitního typu, které jsou v podstatě postaveny na dobrovolnictví. Tato skutečnost potvrzuje, že podpora realizovaná prostřednictvím MAS napomáhá nejen rozvoji infrastruktury a služeb, ale také posilování komunitních vazeb a aktivního zapojení obyvatel do veřejného života.

Realizované projekty navíc přispívají k propojování lidí, organizací i obcí napříč územím MAS, podporují sdílení zkušeností a rozvoj místních partnerství. Vedle konkrétních investic tak přinášejí i širší dopady v podobě posilování komunitního života, občanské angažovanosti a schopnosti společně řešit rozvojové potřeby regionu.

Lze tedy konstatovat, že realizace projektů v programu SZP, vede v území MAS ke zlepšování místní správy, rozvoji spolupráce mezi sektory a vyššímu zapojení veřejnosti do plánování a realizace rozvojových aktivit.

II.5.2) Přispívají projekty v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

IROP

Žadatelé **sdílí své zkušenosti** s přípravou a realizací svých projektů **především mezi sebou**, což funguje především mezi obcemi a jejich zástupce nebo mezi obcemi, jejich organizacemi, školami a neziskovým sektorem. V těchto sektorech také nejvíce funguje informování široké veřejnosti. Jako velmi užitečná platforma se jeví akce pořádané MAS, kde žadatelé nejvíce sdílejí své zkušenosti. Informace rovněž zaznívají na jednáních komunitního plánování nebo setkáních sdružení obcí v regionu.

Diskuse Focus Group přinesla zjištění, že žadatelé jako součást projektů realizují **vzdělávací akce spíše v menší míře**. Uvedené potvrzuje také vyhodnocení dotazníku, kde 19 respondentů z 33 odpovědělo, že vzdělávací akce se příliš nerealizují nebo nemají povědomí o tom, že by se realizovaly.

Žadatele **nesdílí své zkušenosti** s přípravou a realizací projektů n**a webových stránkách MAS**. Na stránkách jsou uváděny pouze základní informace o projektech v rámci jednotlivých výzev. Kontaktování žadatelů je na individuální domluvě nebo probíhá přes kancelář MAS a v rámci společných akcí v území.

Rozvoj a upevňování vazeb mezi místními aktéry **je díky realizaci projektů velmi silné**. Součástí celé řady projektů jsou smlouvy o spolupráci. V rámci Focus Group to její účastnici konstatovali v naprosté shodě a v rámci dotazníkového šetření to uvedlo 82 % dotázaných.

OP TAK

V rámci OP TAK je **sdílení informací a zkušeností limitováno** tím, že se jedná o jednotlivé podnikatelské subjekty zaměřené vždy na konkrétní segment podnikání. Většina zkušeností je tak obtížně přenositelná, jedná-li se o žadatele z různých segmentů. V případě podnikatelů s obdobnými projektovými záměry je sdílení zkušeností a informací naopak determinováno potřebou ochrany know how v rámci přirozeného konkurenčního prostředí. Tato zkušenost vyplynula z diskuse mezi členy Focus Group.

Vzdělávací akce v OP TAK souvisí především s **memorandy o spolupráci**, která subjekty uzavřely především se školami. Nejčastěji se jedná o poskytnutí praktických zkušeností či přímo praxí žákům a studentům.

Žadatele **nesdílí své zkušenosti** s přípravou a realizací projektů n**a webových stránkách MAS**. Na stránkách jsou uváděny pouze základní informace o projektech v rámci jednotlivých výzev. Kontaktování žadatelů je na individuální domluvě nebo probíhá přes kancelář MAS a v rámci společných akcí v území.

Rozvoj a upevňování vazeb mezi místními aktéry **je díky realizaci projektů v OP TAK realizováno.** Jsou uzavírána memoranda o spolupráci, a to i mezi ziskovým a neziskovým i veřejným sektorem. Příkladem takové spolupráce může být spolupráce mezi odbornou lékařskou ordinací a domovem pro seniory, kdy nové vybavení ordinace bude k dispozici klientům domova. Výrazně se tak sníží čekací lhůty na potřebná vyšetření.

SZP

Projekty realizované v rámci Společné zemědělské politiky přispívají k posilování sociálního kapitálu v území MAS. Významným přínosem je zejména podpora spolupráce a sdílení zkušeností mezi

jednotlivými aktéry v území – obcemi, spolky, podnikateli i dalšími organizacemi. Díky realizovaným projektům dochází k navazování nových partnerství a posilování vzájemných vztahů, které mají dlouhodobý pozitivní dopad na rozvoj regionu.

Důležitou roli hraje také praktická prezentace výstupů a předmětů projektů v rámci kulturně-společenských a vzdělávacích aktivit. Tyto akce přispívají k většímu zapojení veřejnosti do komunitního života, podporují výměnu zkušeností a posilují identitu i soudržnost území MAS.

K posilování sociálního kapitálu přispívá rovněž nastavení preferenčních kritérií při podávání žádostí o podporu. V rámci Programového rámce SZP jsou zvýhodňovány projekty, které zahrnují prezentaci projektu a činnosti MAS Hlučínsko, stejně jako projekty podporující spolupráci mezi jednotlivými aktéry v území. Významným prvkem je také využívání preferenčních kritérií zaměřených na navázání a realizaci spolupráce založené na smluvních partnerstvích a vzájemné koordinaci aktivit.

Realizované projekty tak nepřinášejí pouze konkrétní investice nebo rozvoj infrastruktury, ale zároveň podporují budování důvěry, spolupráce a aktivního zapojení místních aktérů do života regionu. Tím dochází k posilování sociálních vazeb, komunitního života a celkové schopnosti území společně reagovat na rozvojové potřeby a výzvy.

II.5.3) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS inovace, tj. nová řešení v místním kontextu?

Odpověď:

IROP

Na základě jednání Focus Group, vyhodnocení rozhovorů s žadateli i na základě dotazníku považujeme za prokázané, že příprava i realizace projektů v rámci CLLD **přinesla změny v práci s cílovými skupinami**. Nově byl kladen důraz na komunitní projednávání, přičemž se objevily i zcela inovativní a kreativní způsoby. Docházelo např. K propojování kulturních a společenských akcí s představením projektů a možností vyjádřit se k nim. Zaznamenali jsme rovněž formy soutěží o nejlepší návrhy související s projektovými záměry apod.

Spolupráce s externími odborníky se pro žadatele ukázala nejen jako **prospěšná**, ale v mnoha případech i jako zcela **nezbytná**. Při diskusi v rámci Focus Group zaznívaly zkušenosti se spoluprací s arboristy, architekty i celými architektonickými studii, stavebními projektanty, specialisty na IT, ale třeba i s archeology. Celkem 73 % procent respondentů v dotazníkovém šetření uvedlo, že do přípravy a realizace projektových záměrů externí odborníci jsou zapojováni. Téma **inspirace mezi žadateli** rezonovalo skutečně velmi silně. Úspěšnost žadatelů nebo jejich koncepce řešení projektů byla pro následné další žadatele často jedním z nejdůležitějších motivů k rozhodnutí začít projekt připravovat a následně realizovat.

Účastníci Focus Group jsou přesvědčeni, že realizace projektových záměrů **přináší** na území MAS **nové způsoby řešení problémů**. Potvrzují to i výsledky dotazníkového šetření, kde 61 % respondentů uvedlo, že se objevily nové technologie, postupy a materiály, jejichž použití nebylo obvyklé. Poměrně výrazný podíl (27 %) respondentů toto nerozporuje, neumí však zcela objektivně posoudit, zda nové způsoby jsou nové nebo již byly či jsou využívány, aniž o tom panuje širší povědomí. Jedním z ukázkových příkladů, kdy se jedná na území MAS o skutečně naprosto inovativní způsob řešení, je projekt na digitalizaci administrativních procesů v sociálních službách nebo projekt posouvající terénní sociální službu k elektromobilitě. Jsou zde naplněny inovace v oblasti procesní, technologické i sociální. Další typickým příkladem jsou mobilní pódia pořizovaná především obcemi. Využívají se nejen pro obecní akce, ale jejich využití je možné i pro spolky a další neziskové organizace při nejrůznějších příležitostech. Tato technologie tak umožňuje zcela nový rozměr, variabilitu a dosud neznámé technologické možnosti při pořádání komunitních, společenských i vzdělávacích akcích.

OP TAK

Vzhledem k charakteru operačního programu a k žadatelům, kteří ho využívají, jsou způsoby práce s cílovými skupinami odlišné než v případě programu IROP. Na základě diskuse Focus Group se ukázalo, že **v rámci projektů jsou realizována řešení, která vycházejí především z dlouhodobé komunikace žadatelů se zákazníky a z analýzy jejich potřeb**.
Spolupráce s externími odborníky je v případě projektů v OP TAK rovněž **nezbytná**. Využíváni jsou především odborníci a firmy specializující se na zvažovaná komplexní řešení nebo poptávané přístroje a zařízení.
V OP TAK jsou **inovativní způsoby řešení součástí většiny realizovaných projektů**. Velmi častými inovacemi jsou digitalizace výrobních procesů žadatelů. V případě žadatelů z oblasti

zdravotnictví přináší realizace projektů na území MAS nové zdravotnické přístroje, které zde dosud nejsou využívány vůbec nebo pouze v omezené míře. Konkrétním příkladem může být projekt na pořízení digitálního radiodiagnostického systému do ordinací v Hlučíně a Ludgeřovicích.

SZP

Projekty realizované v rámci výzev MAS **přinášejí inovace a nová řešení v místním kontextu**, přičemž jejich charakter se liší podle typu žadatele a zaměření projektu. Diskuse v rámci Focus Group ukázala, že u podnikatelských a zemědělských projektů se inovace nejčastěji projevují prostřednictvím pořizování moderních technologií, zemědělských strojů, speciálních výrobních linek nebo zavádění inovativních způsobů hospodaření a péče o hospodářská zvířata. Realizovaná řešení vycházejí zejména z potřeb efektivnějšího a udržitelného provozu, ekologických principů, platných norem a odborných doporučení. U řady projektů byla inovace přímo součástí projektového záměru, přičemž významným motivem realizace byla také potřeba posílení pracovního kapitálu a modernizace provozu.

Inovace byly v rámci některých fichí podporovány také systémově, například ve Fichi 5, kde představovaly jedno z preferenčních kritérií hodnocení projektů. Současně byla inovace jasně definována v pravidlech programu včetně požadavků na doložení příslušné dokumentace.

V případě projektů zaměřených na veřejnou infrastrukturu, vybavení obcí nebo pořízení mobiliáře byly využívány prvky komunitního projednávání obdobně jako u projektů IROP. Veřejný sektor se zároveň zaměřoval na pořizování moderního a dlouhodobě využitelného vybavení, a to zejména v návaznosti na dlouhodobé investiční záměry obcí a organizací. Významnou roli hrálo také sdílení dobré praxe, a to jak v rámci území MAS, tak i mimo něj, které přispívalo k přenosu inovativních nápadů a řešení.

Do realizace projektů byli podle potřeby zapojováni externí odborníci, například projektanti, specialisté na infrastrukturu, IT experti nebo další odborní konzultanti. Diskuse zároveň potvrdila, že významným faktorem podporujícím inovace je inspirace již úspěšně realizovanými projekty a pozitivní zkušenost jiných žadatelů. Na druhou stranu část potenciálních žadatelů stále vnímá jako bariéru ekonomickou a administrativní náročnost přípravy a realizace projektů.

II.5.4) Přináší projekty realizované v rámci výzev MAS synergické a multiplikační efekty, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím individuálních projektů?

Odpověď:

IROP

Projekty realizované v rámci Programového rámce IROP **přinášejí multiplikační efekty a v omezené míře také synergické efekty**, kterých by bylo obtížné dosáhnout prostřednictvím izolovaných individuálních projektů. Realizované projekty mají pozitivní vliv na vznik dalších investic, rozvoj navazujících aktivit a širší využití infrastruktury a vybavení v území MAS.

Významný multiplikační efekt lze pozorovat zejména u projektů zaměřených na pořízení materiálního zázemí a technického vybavení. Typickým příkladem je pořízení nové techniky pro jednotky požární ochrany, díky níž mohou jednotky realizovat činnosti a zásahy, které dříve nebyly možné. Obdobné efekty lze sledovat také v oblasti cestovního ruchu, kultury nebo obnovy veřejného prostoru, kde nově vybudovaná či modernizovaná infrastruktura přispívá k rozvoji dalších služeb, zvýšení návštěvnosti území a umožňuje realizaci nových akcí a aktivit pro obyvatele i návštěvníky regionu.

Na základě diskuse v rámci Focus Group, rozhovorů s příjemci a studia projektů je však zřejmé, že přímé synergické a integrované efekty mezi jednotlivými projekty jsou spíše výjimečné. Přesto lze identifikovat konkrétní příklady vzájemně provázaných projektů. Synergický efekt byl zaznamenán například u projektů realizovaných Obcí Kobeřice a organizací DomA Kobeřice v oblasti sociálních služeb v rámci Programového rámce IROP. V předchozím období obec realizovala rekonstrukci objektu určeného pro poskytování sociálních služeb, přičemž partnerem projektu byla organizace DomA. Na tuto investici následně navázal projekt organizace DomA zaměřený na digitalizaci administrace sociálních služeb v novém programovém období. Díky návaznosti obou projektů došlo ke zvýšení kvality i efektivity poskytovaných sociálních služeb v území.

OP TAK

V rámci Programového rámce OP TAK jsou synergické a integrované efekty mezi jednotlivými projekty spíše výjimečné. Projekty jsou převážně realizovány v konkurenčním podnikatelském prostředí a zaměřují se především na individuální rozvoj podniků, modernizaci provozu a zavádění inovativních řešení. Hlavním přínosem projektů je zejména posilování konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů, zvyšování efektivity výroby a podpora technologických inovací.

Přesto lze v rámci realizovaných projektů identifikovat určité multiplikační efekty. Významným prvkem je zejména inspirace dalšími úspěšně realizovanými projekty, kdy pozitivní zkušenosti podpořených žadatelů motivují další podnikatele k podávání žádostí v rámci výzev MAS. Realizované projekty tak přispívají ke zvyšování povědomí o možnostech podpory, posilování investiční aktivity podnikatelského sektoru a postupnému rozvoji inovačního prostředí v území MAS.

Při diskusi v rámci Focus Group **se nepodařilo prokázat**, že dochází ke vzniku přímých vazeb mezi projekty zaměřenými na různé potřeby území MAS

SZP

V rámci Programového rámce SZP **lze pozorovat významné multiplikační efekty**, které přispívají k rozvoji spolupráce, navazujících investic a dalším aktivitám v území MAS. Realizované projekty často vytvářejí pozitivní impulsy pro další žadatele a podporují šíření dobré praxe mezi jednotlivými subjekty.

Typickým příkladem multiplikačního efektu je pořizování zemědělské techniky, kdy investice jednoho žadatele často motivuje další zemědělské subjekty k obdobným investicím, případně vede k navázání spolupráce při využívání techniky nebo poskytování služeb. Projekty tak nepřispívají pouze k modernizaci jednotlivých hospodářství, ale také k posilování vazeb mezi aktéry v území.

Multiplikační efekty lze sledovat také u projektů zaměřených na veřejnou infrastrukturu a vybavení obcí. Nově vybavené veřejné budovy umožňují realizaci nových komunitních, kulturních či společenských aktivit. Obdobně nově pořízené vybavení, například mobilní pódia, rozšiřuje možnosti pořádání akcí nejen v jednotlivých obcích, ale i v širším území regionu.

Významným přínosem je rovněž sdílení zkušeností a dobré praxe mezi žadateli. Úspěšně realizované projekty motivují další subjekty k podávání žádostí v rámci výzev MAS a přispívají ke zvýšení důvěry v možnosti podpory prostřednictvím komunitně vedeného místního rozvoje.

II.5.5) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS v PR SP SZP k naplňování konceptu SMART Villages?

Odpověď:

Projekty realizované v rámci SZP **částečně přispívají ke konceptu SMART Villages**. Digitalizace usnadňuje procesy v zemědělství a využití moderních technologií přispívá mimo jiné ke snižování spotřeby energií. Infrastruktura na území MAS Hlučínsko se zlepšuje a přispívá k většímu pohodlí obyvatel.

Z pohledu pracovníků kanceláře MAS a na základě jednání Focus Group lze uvedené konstatování potvrdit. Při vedení rozhovorů s příjemci jsme se setkali s tím, že i po důkladném vysvětlení konceptu SMART Villages a upřesnění jeho popisu ve struktuře programového rámce nebyli dotazovaní schopni reagovat a svůj projekt z tohoto pohledu zhodnotit. Výjimkou byl projekt Obce Oldřišov s názvem Oprava kapličky na ulici Hlinské v Oldřišově. Zde příjemce uvedl, že Přispívá k zachování kulturního dědictví a místní komunity. Podporuje komunitní a společenskou funkci venkova.

II.5.6) Přispívají projekty realizované v rámci výzev MAS k jakékoliv další přidané hodnotě v rámci území MAS?

Odpověď:

MAS zařadila preferenční kritéria týkající se spolupráce do hodnotícího procesu ve všech Projektových rámcích. V rámci IROP byly aplikovány také kritéria hodnotící dopad projektu na území MAS tak, aby projekt zasáhl co největší počet osob z cílových skupin. V rámci projektů v oblasti vzdělávání byly zvýhodněny projekty, jejichž výstupy sloužily i k mimoškolním aktivitám. V sociální oblasti to byl nejen dopad na území, ale také počet cílových skupin, které budou projektem pozitivně zasaženy. V rámci OP TAK byla do věcného hodnocení zahrnuta preferenční kritéria, která zvýhodňují žadatele se sídlem i provozovnou na území MAS. Dále kritéria zohledňující podporu osob ze znevýhodněných cílových skupin, podporu vzdělávání a další.

Informační propojování žadatelů probíhalo na mnoha úrovních. Nejčastější a nejúčinnější se jeví propojování žadatelů a potenciálních žadatelů v rámci jednotlivých opatření Programových rámců. Toto funguje především na úrovni obcí, škol, sociálních služeb, zemědělců, ale i v rámci dalších společností. Ukázalo se, že žadatelé sdílejí informace o svých projektech a dobré praxi při tvorbě žádostí. V některých případech, zcela nezávisle na kanceláři a struktuře MAS koordinovali svůj

postup při přípravě a před podáním projektových záměrů. Tyto informace zazněly explicitně na setkání Focus Group.

Aktivitou kanceláře MAS pak byla realizace seminářů pro žadatele, což byla důležitá platforma pro další propojování žadatelů. Informačním zdrojem byly informace rozesílané kanceláří MAS žadatelům, sdílení informací na webu a sociálních sítích. Místy pro propojování žadatelů se stala také oborová setkání v rámci území MAS. Jedná se o komunitní plánování, místní sdružení obcí, setkání ředitelů škol v rámci MAP apod. Mezi výrazné animační aktivity patří působení projektových manažerů, kteří přispívají k propojování žadatelů a potenciálních žadatelů tím, že jim poskytují konzultace a poradenství. MAS rovněž na akcích, kterých se účastní, prezentuje místní produkty a výrobky úspěšných žadatelů, ale i těch, kteří se na podání žádosti připravují. V rámci své činnosti MAS vydává kalendář, který již několikrát posloužil k propagaci úspěšných projektů.

MAS a účastníci Focus Group identifikují **projekty s pozitivními dopady na místní vztahy**. Nejvíce je to patrné u projektových záměrů, u kterých žadatelé využili preferenčního kritéria spolupráce s jinými subjekty na území MAS. Toto kritérium bylo ze strany MAS zařazeno mezi hodnotící kritéria záměrně, aby byli žadatelé motivováni k prohlubování a navazování vztahů. Jako konkrétní příklad v projektovém rámci IROP se jedná o spolupráci Muzea Hlučínska a základních škol v Hlučíně a Kravařích. Dalším příkladem je spolupráce mezi školami v Šilheřovicích a Děhylově, které jsou geograficky na opačných stranách území MAS. V případě OP TAK byla navázána spolupráce mezi tiskařskou firmou v Kravařích a místním aquaparkem a rovněž místní Svářečskou školou.
Projekty realizované v rámci výzev MAS přispívají také k vytváření přidané hodnoty pro celé území MAS. Jedním z významných přínosů je podpora spolupráce mezi místními aktéry, obcemi, spolky, podnikateli a dalšími subjekty. Spolupráce a partnerství byly v rámci hodnocení projektů zohledněny prostřednictvím preferenčních kritérií. V případě Fiche 1 Programového rámce SZP však bylo toto kritérium od 4. výzvy odstraněno, protože jej část žadatelů začala naplňovat pouze formálně, bez skutečného dopadu na kvalitu projektu. Kritérium bylo nadále zachováno ve Fichi 4 a Fichi 5, kde má vazba na spolupráci a komunitní přínos větší význam.
Další přidaná hodnota je v Programovém rámci SZP zajištěna prostřednictvím povinného kritéria „přidané hodnoty projektu“. MAS pro tento účel zpracovala soubor kritérií, která reflektují přínos projektu pro širší území, místní komunitu nebo rozvoj venkova. Každý podpořený projekt musí prokázat naplnění alespoň jedné z těchto přidaných hodnot. Díky tomu podpořené projekty nepřinášejí pouze individuální prospěch žadateli, ale mají pozitivní dopad i na rozvoj území MAS a kvalitu života jeho obyvatel.
O tom, že spolupráce v rámci jednotlivých projektů vede celkově k lepšímu propojení žadatelů a posiluje jejich vzájemné vztahy, případně podněcuje vznik vztahů nových, hovořili také účastníci Focus Group.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.5 Vedou projekty realizované v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

K dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD přispěly zejména projekty, které svou povahou podporovaly spolupráci a zapojení místních komunit. Výrazněji se tato přidaná hodnota projevila tam, kde byla nezbytná aktivní účast veřejnosti – například u projektů zaměřených na společné prostory, veřejná prostranství apod. V těchto případech docházelo k synergickému efektu, širšímu zapojení aktérů a posilování sociálního kapitálu v území.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za realizaci doporučení
1. Dále podporovat projekty s přidanou hodnotou a silnou účastí spolupracujících subjektů (konkrétně např. bodovým zvýhodněním při věcném hodnocení)	průběžně	Kancelář MAS/projektový manažer

2. Podporovat realizaci inovativních projektů.	průběžně	Kancelář MAS/projektový manažer
3. Motivovat potenciální žadatele k realizaci projektů, které do území přinesou synergické efekty	průběžně	Kancelář MAS/projektový manažer

EO II.6 Přispívají projekty podpořené zejména v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech?

Hlavní cíl EO II.6:

- určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Zápis z jednání Focus Group

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

II.6.1) Přispívají projekty zejména v PR SP SZP k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Na základě vyhodnocení jednotlivých dílčích podotázek je zřejmé, že realizace CLLD a jejích Programových rámců jednoznačně přispěla k místnímu rozvoji na území MAS Hlučínsko. Níže uvedená hodnocení se opírají o dotazníkové šetření mezi členy MAS, přičemž celkový počet respondentů, kteří vyplněný dotazník odevzdali, byl 33 osob. Základním podkladem byl zápis z jednání Focus Group. K hodnocení byly využita také data připravená pracovníky kanceláře MAS.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

X	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

IROP, OP TAK, OP SP SZP

V případě všech tří realizovaných programových rámců se diskutující v rámci Focus Group naprosto jednohlasně shodli, že díky realizaci CLLD **došlo k zásadnímu zlepšení místních služeb a infrastruktury**. Tuto skutečnost potvrzuje i přehled úspěšných projektů, který připravili pracovníci kanceláře MAS. Výsledky diskuse potvrdilo i vyhodnocení dotazníkového šetření. Pouze 2 respondenti (6 %) se domnívá, že služby a infrastruktura zůstaly na stejné úrovni jako před realizací CLLD.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
x	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

IROP, OP TAK, OP SP SZP

Na základě diskuse v rámci Focus Group a na základě dotazníkových šetření se ukázalo, že přístup k místním službám a infrastruktuře **se rozhodně zlepšil**. Odpověď přímo navazuje na předchozí tvrzení, že došlo ke zlepšení služeb a infrastruktury. Už samotné zlepšení těchto služeb, a to kvalitativně i kvantitativně, jak se shodli diskutující, vede k jejich lepší dostupnosti.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	**x**	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	**obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí**	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

IROP

Setkání Focus Group a následné vyhodnocení dotazníků přineslo zjištění, že obyvatelé se do akcí **spíše zapojovali**. Z diskuse vyplynulo, že obyvatelé na území MAS byli v rámci účasti na akcích velmi aktivní již v době před realizací CLLD. Přímý vliv CLLD tak byl předmětem diskuse. V rámci dotazníků rovněž převážil názor (43 %), že obyvatelé se spíše zapojovali více než dříve. Celkem 36 % procent respondentů uvedlo, že se obyvatelé zapojují ve stejné míře jako dosud.

OP TAK

Zde byla diskuse ve Focus Group nejméně jednoznačná napříč všemi programovými rámci. Pracovníci kanceláře se nakonec přiklonili na základě svých zkušeností s prací v území, že byť poměrně těsně, tak se obyvatelé do místních akcí zapojovali **spíše zapojovali** v porovnání s předchozími obdobími.

OP SP SZP

Diskuse v rámci Focus Group kopírovala diskusi v IROP. I zde nakonec poměrně "těsně zvítězil" pohled, že obyvatelé se do akcí díky realizaci CLLD **spíše zapojovali** více než dříve.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
x	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

IROP

Na základě jednání Focus Group lze zcela jednoznačně prohlásit, že veřejné akce konané na území MAS **měly pro jeho obyvatele prospěch**. Shodli se na tom prakticky všichni účastníci. Uvedené bylo potvrzeno i dotazníkovým šetřením, kdy 91 % respondentů uvedlo, že akce měly pro obyvatele prospěch. Pouze 9 % respondentů uvedlo, že prospěch nejsou schopni jednoznačně posoudit. Nikdo z dotazovaných neuvedl, že by akce pro obyvatele prospěch neměly.

OP TAK
V případě OP TAK mají z realizace místních akcí prospěch především ty cílové skupiny, které jsou součástí smluvních stran v uzavřených dohodách o spolupráci s úspěšnými žadateli. Sekundárně mají dle účastníků Focus Group prospěch i další občané území MAS.

PR SP SZP
Jednání Focus Group a dotazníkové šetření stejně jako v případě IROP ukázalo, že v žádném případě nedochází k tomu, že by obyvatelé z místních akcí neměli prospěch. Zcela jednoznačně převažuje názor, že akce prospěch mají. O tom jsou přesvědčeni také pracovníci kanceláře MAS na základě zkušeností s animací na území MAS Hlučínsko.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

II.6 Přispívají projekty podpořené v PR SP SZP k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Projekty podpořené v rámci PR SP SZP přispívají k místnímu rozvoji ve venkovských oblastech jednoznačně pozitivním způsobem. Na tomto závěru se shodli účastníci jednání Focus Group i pracovníci kanceláře MAS na základě analýzy realizovaných a úspěšně ukončených projektů. Pozitivní dopady projektů byly zároveň potvrzeny výsledky dotazníkového šetření mezi aktéry v území.

Realizované projekty přispěly zejména ke zlepšení místních služeb a infrastruktury, a tím také ke zvýšení jejich dostupnosti pro obyvatele území MAS. Podpora směřovala do oblastí, které mají přímý dopad na kvalitu života ve venkovských obcích, a přispěla k celkovému rozvoji a atraktivitě regionu.

Významným přínosem byla rovněž realizace místních a komunitních aktivit, z nichž měli prospěch obyvatelé napříč územím MAS. Tyto aktivity podpořily komunitní život, spolupráci místních aktérů a posílily vazby mezi obyvateli. Přestože vyšší míra zapojení občanů oproti předchozím obdobím byla prokázána spíše v menší míře, lze pozitivně hodnotit samotný trend postupného zvyšování participace veřejnosti na rozvojových a komunitních aktivitách v regionu.

Lze tedy konstatovat, že podpora realizovaná prostřednictvím PR SP SZP má pro venkovské oblasti území MAS významný rozvojový přínos, a to nejen z hlediska infrastruktury a služeb, ale také z pohledu posilování komunitního života a místní spolupráce.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podpořit větší zapojení občanů do místních akcí prostřednictvím vyšší míry informovanosti o těchto akcích využitím nových a moderních komunikačních forem, které dosud byly málo preferovány (např. nové sociální sítě Instagram, X apod.)	Průběžně v celém období	Pracovníci kanceláře MAS

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků realizace SCLLD k 31. 12. 2025

Manažerské shrnutí je klíčovým výstupem mid-term evaluace a slouží jako podklad pro rozhodování orgánů MAS. Obsahuje hlavní závěry evaluace, identifikovaná rizika a navržená doporučení. Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy svěřena Kontrolní a revizní komisi MAS Hlučínsko, který schválil Evaluační zprávu dne XX.

Po schválení je Evaluační zpráva předána ke kontrole prostřednictvím ISKP21+ na MMR-ORP.

Popis strategie

Manažerské shrnutí

Stručný popis strategie

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje (SCLLD) MAS Hlučínsko pro programové období 2021–2027 představuje základní rozvojový dokument území, jehož cílem je reagovat na aktuální potřeby obyvatel, obcí, podnikatelů i dalších aktérů působících na území MAS. Strategie vychází z podrobné analýzy území, která identifikovala klíčové rozvojové potřeby zejména v oblasti kvality života obyvatel, občanské vybavenosti, vzdělávání, zdravotních a sociálních služeb, technické a dopravní infrastruktury, podnikání, zaměstnanosti a ochrany životního prostředí.

Analýza území poukázala na potřebu udržení a zvyšování kvality života obyvatel, modernizace veřejné infrastruktury, rozvoje sociálních a zdravotních služeb, podpory vzdělávání a aktivního trávení volného času, posílení konkurenceschopnosti místních podniků a současně na nutnost řešit environmentální výzvy související s klimatickou změnou, ochranou krajiny a zadržováním vody v území. Významnou součástí strategie je rovněž podpora místní identity, kulturního dědictví a komunitního života, které dlouhodobě patří mezi charakteristické znaky regionu Hlučínska.

Strategický rámec SCLLD je tvořen čtyřmi strategickými cíli:

1. Stabilní a zdravé prostředí pro život, zaměřený na zlepšování stavu životního prostředí, posilování ekologické stability krajiny, ochranu přírodních zdrojů, podporu biodiverzity a realizaci adaptačních opatření na změnu klimatu.

2. Rozvinutá vybavenost a infrastruktura, jehož cílem je vytvářet kvalitní podmínky pro život prostřednictvím rozvoje občanské vybavenosti, bydlení, technické a dopravní infrastruktury, ochrany kulturního dědictví a zvyšování bezpečnosti v území.

3. Zdravá, vzdělaná a aktivní společnost, zaměřený na podporu vzdělávání, dostupnosti zdravotních a sociálních služeb, rozvoj komunitního života a vytváření podmínek pro aktivní zapojení obyvatel všech věkových skupin.

4. Rozvinutá regionální ekonomika, podporující podnikání, inovace, zaměstnanost, modernizaci podniků a vytváření kvalitních pracovních příležitostí v regionu.

Strategie je naplňována prostřednictvím tří programových rámců.

Programový rámec IROP se zaměřuje na podporu veřejných prostranství, vzdělávací infrastruktury základních škol, sociálních služeb, jednotek sborů dobrovolných hasičů, kulturního dědictví a udržitelného cestovního ruchu. Jeho cílem je zvyšování kvality veřejných služeb a infrastruktury a posilování atraktivity území pro obyvatele i návštěvníky.

Programový rámec OP TAK podporuje rozvoj malých a středních podniků prostřednictvím investic do moderních technologií, automatizace, digitalizace a inovací, které přispívají ke zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelského sektoru.

Programový rámec SZP je realizován prostřednictvím čtyř fichí zaměřených na modernizaci zemědělských podniků, podporu podnikání, obnovu obcí a základních služeb a spolupráci MAS v rámci přístupu LEADER. Programový rámec významně přispívá ke zkvalitňování života ve venkovských obcích a podpoře místních aktérů.

Průběh evaluace

Střednědobá evaluace byla realizována interně pracovníky kanceláře MAS Hlučínsko za aktivní spolupráce členů MAS, příjemců podpory a dalších relevantních aktérů působících na území. Hodnocení vycházelo z monitorovacích dat, údajů o realizovaných projektech, plnění indikátorů, zkušeností z administrace jednotlivých programových rámců a z průběžné komunikace se žadateli a příjemci podpory.

Do procesu evaluace byli zapojeni pracovníci kanceláře MAS, kteří zajišťují administraci výzev a monitorování strategie, členové orgánů MAS podílející se na hodnocení a výběru projektů a rovněž

žadatelé a příjemci podpory, kteří poskytovali zpětnou vazbu k nastavení výzev i průběhu realizace projektů.
Průběh evaluace nebyl provázen zásadními problémy. K dispozici byly potřebné monitorovací údaje a spolupráce zapojených subjektů byla na velmi dobré úrovni. Určitým omezením při hodnocení výsledků byla skutečnost, že značná část projektů se stále nachází ve fázi realizace nebo administrace, a proto se některé očekávané výsledky a dopady projeví až v následujících letech.

Klíčové závěry a poznatky – Oblast I (procesní evaluace)

Nejpozitivnější zjištění

Proces implementace SCLLD lze hodnotit jako stabilní, funkční a dobře nastavený. Významným faktorem úspěšné realizace byly zkušenosti pracovníků kanceláře MAS a členů hodnoticích orgánů získané v předchozím programovém období. Tyto zkušenosti umožnily efektivní nastavení interních postupů, hodnoticích procesů i administrace jednotlivých výzev.
Velmi pozitivně je hodnocena spolupráce mezi pracovníky kanceláře MAS, která byla založena na jasném rozdělení kompetencí a funkčním systému vnitřní kontroly. Tento systém přispěl ke snížení administrativních chyb a ke zvýšení kvality poskytovaných služeb žadatelům. Přínosem se ukázalo také využívání kontrolních listů a metodických postupů, které sjednotily hodnocení projektových záměrů napříč jednotlivými programovými rámci.
Pozitivně je hodnocena rovněž komunikace s řídicími orgány programů, která byla ve většině případů rychlá, vstřícná a umožňovala pružné řešení vznikajících situací. V případě Programového rámce SZP se osvědčilo také sjednocení čísel fichí pro všechny MAS, které přispělo k větší přehlednosti systému.
Důležitým zjištěním je skutečnost, že nastavená hodnoticí kritéria umožnila zohledňovat specifické potřeby území MAS Hlučínsko a podporovat projekty s nejvyšším přínosem pro rozvoj regionu.

Nejvýznamnější negativní zjištění

Nejvýznamnější překážkou implementace byly okolnosti, které MAS nemohla přímo ovlivnit. Jednalo se především o povodně v září 2024, které významně zasáhly část území MAS a vedly ke změně priorit řady obcí a dalších oprávněných žadatelů. Namísto přípravy rozvojových projektů byli nuceni soustředit své kapacity na odstraňování škod a obnovu majetku.
Slabší stránkou implementace byla situace v Programovém rámci OP TAK. Problém představovala především nízká aktivita části podnikatelské veřejnosti, která byla způsobena kombinací několika faktorů – administrativní náročností programu, složitostí dotačních podmínek, potřebou odborného zpracování žádostí i omezeným rozsahem podporovaných aktivit. Řada podnikatelů navíc neměla dostatečně připravené rozvojové strategie nebo investiční záměry odpovídající podmínkám programu.
Určitým problémem byla také nízká účast potenciálních žadatelů na informačních seminářích a vzdělávacích aktivitách MAS. Zkušenosti ukazují, že část žadatelů preferuje individuální konzultace nebo podceňuje potřebu průběžného seznamování se s novými podmínkami dotačních programů.
V oblasti komunikace byla identifikována absence regionálního média s dostatečným dosahem napříč celým územím, které by umožňovalo efektivnější propagaci výzev, animačních aktivit a příkladů dobré praxe.

Klíčové závěry a poznatky – Oblast II (výsledková evaluace)

Nejpozitivnější zjištění

Ve sledovaném období bylo vyhlášeno celkem 30 výzev, z toho 19 v rámci IROP, 7 v rámci OP TAK a 4 v rámci SZP. Tato aktivita potvrzuje vysokou míru implementace strategie a schopnost MAS zajistit průběžné zpřístupňování dotačních prostředků pro jednotlivé cílové skupiny.
Velmi dobrých výsledků dosáhl Programový rámec SZP, kde byl finanční milník výrazně překročen. Úspěch byl podpořen zejména jednoduchostí administrace, přímou vazbou MAS na oprávněné žadatele, vhodně nastavenými podmínkami programu a širokou škálou způsobilých výdajů. Největšího pokroku bylo dosaženo v oblasti modernizace zemědělských podniků, kde podpora významně přispívá ke zvyšování konkurenceschopnosti místního zemědělství.
V Programovém rámci IROP byl zaznamenán vysoký zájem zejména o opatření zaměřená na vzdělávání, kulturní památky a muzea a podporu jednotek sborů dobrovolných hasičů. V oblasti vzdělávání byly splněny nebo překročeny téměř všechny sledované indikátory. Projekty přispívají ke zkvalitnění výuky, modernizaci odborných učeben a zlepšování podmínek pro vzdělávání žáků v regionu.
Pozitivním zjištěním je rovněž skutečnost, že ve většině opatření existuje dostatečný zásobník projektových záměrů v různém stupni připravenosti, který vytváří předpoklady pro další čerpání podpory a naplňování indikátorů v následujících letech.

Nejvýznamnější negativní zjištění

Přestože realizace strategie postupuje podle stanoveného harmonogramu, některé oblasti vykazují pomalejší pokrok. Nejvýrazněji se tento problém projevil v Programovém rámci OP TAK, kde plnění

indikátorů i tempo čerpání podpory zaostávají za plánovanými hodnotami. Mezi hlavní příčiny patří administrativní náročnost programu, omezené personální kapacity malých podniků a nedostatečná připravenost části podnikatelů na realizaci projektů zaměřených na digitalizaci a automatizaci výroby.
V rámci IROP nebyl splněn finanční milník především v důsledku povodní v roce 2024 a následného odkladu přípravy projektů. Pomalejší plnění indikátorů je patrné zejména v oblastech cestovního ruchu, sociálních služeb, kultury a veřejných prostranství, kde se většina projektů nachází ve fázi realizace a jejich výsledky budou vykázány až v dalších letech.
V Programovém rámci SZP zůstává nejslabším místem podpora venkovských a biohospodářských podniků, kde zatím nebyl podpořen žádný projekt. Zvýšenou pozornost bude nutné věnovat také projektům zaměřeným na širší hospodářský rozvoj venkova a zvyšování dostupnosti služeb pro obyvatele.

Další postup při implementaci doporučení

Výsledky evaluace budou projednány v orgánech MAS a s členskou základnou. Současně budou identifikované problémové oblasti komunikovány s příslušnými řídicími orgány za účelem hledání možností efektivnější implementace programových rámců.
V následujícím období bude zvýšen důraz především na podporu potenciálních žadatelů v Programovém rámci OP TAK prostřednictvím individuálních konzultací, cílených animačních aktivit a intenzivnější práce s podnikatelským sektorem. Současně bude MAS pokračovat v průběžném monitorování plnění indikátorů a vyhodnocování pokroku jednotlivých opatření.
Výstupy evaluace budou zveřejněny na webových stránkách MAS Hlučínsko a budou sloužit jako podklad pro další rozhodování orgánů MAS i pro případné úpravy implementačních postupů. Přijatá doporučení budou průběžně realizována v letech 2026–2027 tak, aby byly naplněny cíle strategie, maximalizovány přínosy realizovaných projektů a posílena dlouhodobá udržitelnost.

Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob vyhodnocení procesů a činností na MAS a zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden v úvodu příslušné kapitoly.

Harmonogram zpracování mid-term evaluace SCLLD 2021+

MAS realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 18 Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD na MAS

Aktivita	Termín zahájení činnosti (od)	Termín ukončení činnosti (do)	Datum
Sebehodnocení v Oblasti I	9.3.2026	31.5.2026	
Evaluace v Oblasti II			
Příprava podkladů pro zpracování rozhovorů s příjemci	25.3.2026	9.4.2026	
Realizace evaluačních rozhovorů s příjemci	10.4.2026	11.5.2026	
Jednání Focus Group			9.4.2026
Zodpovězení evaluačních pod/otázek a podotázek v Oblasti II	12.5.2026	31.5.2026	
Projednání a schválení evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			18. 6. 2026
Předložení evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP21+			**18.6.2026**